

Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas un Vides pārskata apstiprināšanu

Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas pilnveidošana uzsākta, pamatojoties uz 2020. gada 16. jūlija Rēzeknes novada domes lēmumu Nr.18 (protokols Nr. 18, 37.§) “Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata pilnveidošanu atbilstoši publiskās apspriešanas rezultātiem un institūciju atzinumiem”.

Nepieciešamība veikt izmaiņas Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā radās, pamatojoties uz saņemtajiem iesniegumiem un institūciju atzinumiem. Priekšlikumi tika izskatīti Teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas un Vides pārskata projekta pilnveidotās redakcijas izstrādes laikā.

Kopumā tika saņemti 19 iesniegumi un priekšlikumi no fiziskām un juridiskām personām:

- 5 iesniegumi tika saņemti no fiziskām personām
- 14 iesniegumi un priekšlikumi tika saņemti no juridiskām personām

Fizisko un juridisko personu iesniegumi un priekšlikumi teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata pilnveidošanai apkopoti 1. tabulā.

Atzinumus sniedza iesaistītās institūcijas, kā arī kaimiņu pašvaldības. Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu tika saņemti 28 atzinumi. Tos sniedza:

- 7 pašvaldību iestādes
- 21 institūcija

Atzinumi par Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu apkopoti 2. tabulā.

Apkopojot sniegto informāciju un veiktos labojumus, Rēzeknes novada Teritorijas plānojums tika pilnveidots 3.0 redakcijā. Ar to var iepazīties Valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolatvija.lv, pašvaldības mājaslapā www.rezeknesnovads.lv, Rēzeknes novada pašvaldības administrācijas telpās (Atbrīvošanas alejā 95a, 17 kab.), kā arī Rēzeknes novada pagastu pārvaldēs.

Publiskā apspriešana paredzēta no 2020. gada 14. augusta līdz 2020. gada 4. septembrim. Plānots, ka teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas publiskās apspriešanas sanāksme tiks organizēta 2020. gada 25. augustā, plkst.12.00, Rēzeknes novada pašvaldības telpās.

*Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja
Rēzeknes novada attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Anna Jaudzema*

31.07.2020.



Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Ņemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Fiziska persona Reģ.Nr. 5.17/3708 18.06.2020.	Tā kā 99.punktā nav ņemtas vērā dažādas iespējas piekrastes īpašumtiesībām, es piedāvāju precizēt "TIAN redakcija 2.0" 99.punkta tekstu un izteikt to šādā redakcijā: 99. Visās teritorijās žogus gar ūdenstilpnēm un ūdenstecēm ierīko ne tuvāk kā 10 m no virszemes ūdensobjekta krasta līnijas augšmalas (krotes) vai no virszemes ūdensobjekta normālās ūdenslīnijas, ja ir līdzena krasta daļa, kurā ietilpst 10 m. (4 m - gar privāto ūdeņu krastiem) tauvas joslas platums. Applūstošajās teritorijās atļauts izvietot vieglas konstrukcijas žogus, kas nodrošina ūdens brīvu caurplūšanu (bez pasētas, sietveida žogi).	Nav ņemts vērā	Pretrunā ar aizsargjoslu likuma 37.5.b.
2.	1K ASKE Reģ.Nr. 5.17/3838 30.06.2020.	Lūdzu atļaut visa veida ražošanu. Tai skaitā arī smago. Īpašumā ar zemes vienības apzīmējumu 7876 001 2316	Ņemts vērā	
3.	Fiziska persona Reģ.Nr. 9.3/3846 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2366.	Ņemts vērā	

4.	RITAL TIMBER Reģ.Nr. 9.3/3847 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2603	Ņemts vērā	
5.	SIA Sauber 01.07.2020. 9.3/3868	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, iesniegumā norādītajā īpašumā, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai. 78960030266, 78960030170, 78960030279, 78960030188, 78960030127, 78960030010, 78960030116, 78960030281, 78960030152, 78960030118, 78960030234, 78960030008, 78960030237	Ņemts vērā	
6.	SIA China Baltic Trading Reģ.Nr. 9.3/3867 01.07.2020.	Atļaut veikt visa veida ražošanu, tajā skaitā smago rūpniecību, īpašumā ar kadastra nr.7896 003 0230, atbilstoši MK.240 4.7. sadaļai.	Nav ņemts vērā	Nav ņemts vērā, jo nekustamais īpašums ar kadastra nr.7896 003 0230 sastāv no 3 zemes vienībām, kurām lietošanas mērķis noteikts – Zeme dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslā un ceļu zemes nodalījuma joslā.

7.	Fiziska persona Reģ.Nr. 9.3/3947 06.07.2020.	Lūdzu noteikt sauszemes daļam zemesgabala Nr. 7896 005 0498 funkcionālo zonējumu - “Lauksaimniecības teritorija” (L1), kā uzrādīts shematiskajā plānā – Pielikumā 1.	Ņemts vērā	
----	---	---	------------	--

8.	SIA "STONE INVEST" 9.3/3903 30.06.2020.	SIA „Stone Invest” iepazīnās ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.redakciju un sniedz sekojošus priekšlikumus. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu: 167.punktu papildināt aiz vārdiem "Ūdeņu teritorijā (Ū)" ar vārdiem "RSEZ teritorijā (TIN1)", <i>jo atsevišķi minēts 173.punktā.</i> 168.punktu beigās papildināt ar tekstu šādā redakcijā: "izņemot 167.punktā minētos gadījumus", <i>jo attiecīgās teritorijas minētas arī 167.punktā.</i> 170.punktu sadalīt divās daļās šādā redakcijā: "170a. Lai mazinātu ūdensteču un ūdenstilpņu dabiskā ūdens līmeņa izmaiņas derīgo izrakteņu ieguves vietās nav atļauta pazemes ūdeņu atsūkņošana tuvāk par 500m no upju un ezeru krasta līnijas." "170b. Lai netiktu pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpņu krasti, derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tiešā upju un ezeru tuvumā - 50 m attālumā no krasta līnijas." 173.punktu izteikt šādā redakcijā: "173. Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 1 km no pilsētas un 500m no ciemu teritoriju robežām." <i>Svītrot "kā arī tuvāk par 10 m līdz blakus esošās zemes vienības robežai, izņemot, ja piegulošās zemes vienības īpašnieks ir rakstiski piekritis derīgo izrakteņu ieguvei un pārstrādei tuvāk par 10 m no savas zemes vienības robežas", jo to reglamentē augstāk stāvošs normatīvais akts MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 43.punkts.</i>	Daļēji ņemts vērā	1.Nav ņemts vērā, jo tas jau ir iekļauts Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos (turpmāk – TIAN). 2. Nav ņemts vērā, jo tas jau ir iekļauts TIAN. 3. Nav ņemts vērā, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu. 4. Ņemts vērā – mainīts derīgo izrakteņu ieguves attālums no ciemu teritoriju robežām, nav ņemts vērā tālāk lūgtais, jo MK Nr. 570 “Derīgo izrakteņu ieguves kārtība” 43. punkts to nenosaka. 5. un 6. izslēgti, balstoties uz MK Nr.108 “Normatīvo aktu projektu
----	---	--	--------------------------	---

	5. 175.punktu svītrot vai izteikt šādā redakcijā: "175. Lai novērstu draudus vides un apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitātes pasliktināšanai, kā arī sekmētu ieguves vietas iekļaušanos ainavā, saskaņā ar derīgo izrakteņu ieguves projektu veic derīgo izrakteņu ieguves vietas teritorijas rekultivāciju, ko uzsāk ne vēlāk kā vienu gadu pēc derīgo izrakteņu ieguves pabeigšanas." <i>Atbilstoši MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 86.punktam.</i> 6. 177.punktu svītrot vai izteikt šādā redakcijā: "177. Ja derīgo izrakteņu ieguve tiek pārtraukta uz laiku ilgāku par 5 gadiem, derīgo izrakteņu ieguvējs veic derīgo izrakteņu vietas konservāciju, nodrošinot ieguves vietas un ar to saistīto urbumu un monitoringa tīkla saglabāšanu tādā stāvoklī, kas nepasliktina apkārtējo iedzīvotāju dzīves kvalitāti un nerada draudus videi." <i>Atbilstoši MK 21.08.2012. noteikumi Nr.570 "Derīgo izrakteņu ieguves kārtība" 83.punktam.</i>	sagatavošanas noteikumi" 3. pantu Normatīvā akta projektā neietver normas, kas: 3.1. ir deklaratīvas; 3.2. dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu; 3.3. dublē pašā normatīvā akta projektā ietverto normatīvo regulējumu.
--	---	---

9.	Fiziska persona Reģ.Nr. 9.3/3879 01.07.2020.	Diemžēl informāciju par jaunu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādi uzzinājām tikai vakardien no Latvijas Radio 1, dienu pirms publiskās apspriešanas noslēguma. Dažus gadus atpakaļ, iegādājoties īpašumu, ņēmām vērā īpašuma atrašanās vietu un iegādes laikā esošā teritorijas plānojuma funkcionālo zonējumu un noteikumus, taču šobrīd plānotie teritorijas plānojuma grozījumi paredz neciešamus, nepanesamus un iedzīvotāju intereses ignorējošus nosacījumus – gan mainot smagās rūpniecības zonējuma gradācijas (1-5) uz vienotu (jebkāda veida) smagās rūpniecības veida attīstību, gan palielinot smagās rūpniecības zonējuma apbūves platību. Sašutumu izraisa, ka tik tuvu iedzīvotāju mājāsaimniecībām tiek pieļauta jebkāda veida smagās rūpniecības attīstīšana. Mums paveiksies, ja tas ir tikai zonējums vien kā zīmējums uz kartes, taču neizbēgami interešu konflikti un iedzīvotāju neapmierinātība radīsies, kad uzradīsies investors, kurš vēlēšies attīstīt tādu rūpniecību, kas pasliktinās iedzīvotāju dzīves telpas un veselības kvalitāti, ko neizbēgami var radīt jebkādi smagās rūpniecības attīstības veidi gan ar smakām (ko tagad jūtam arī no asfaltbetona rūpnīcas), gan vibrācijām, gan gaisa kvalitātes piesārņojumu u.c., kas padarīs iedzīvotāju dzīvi šajā teritorijā nepanesamu, jo dēļ neinformētības un reālās situācijas neizpratnes būs situācijas kīlnieki. Paredzams, ka nauda un intereses izdarīs savu, un pašvaldībai būs atruna – iedzīvotāji neiebilda, kad notika publiskā apspriešana. Tikai tad, kad notiks investora reāla interese un kāda objekta ieceres apspriešana, iedzīvotāji aptvers situācijas nopietnību, un tas jau būs par vēlu, jo noteikumi taču būs visiem saistoši, jo jūs neuzskatījāt par vajadzīgu trijos pagastos (Vērēmu, Griškānu un ..), kur ir tikai 30-40 mājāsaimniecības vien (kā izskanēja radio), kuru īpašumus visvairāk un vistiešāk skars smagās rūpniecības attīstība (ar vēstuli, piemēram) informēt savas administratīvās teritorijas iedzīvotājus, kuru dzīves kvalitāte būtiski var pasliktināties. Kāpēc veicot jebkādas, piemēram, elektrotīklu dažādus sakopšanas, uzlabošanas darbus, iedzīvotāji ar vēstuli tiek informēti par plānotajiem darbiem, lai arī iedzīvotāju skaits, kurš būtu jāapziņo, ir krietni lielāks, nekā smagās rūpniecības teritorijā esošās mājāsaimniecības (30-40)? Tas ir attieksmes jautājums pret iedzīvotājiem. Iedzīvotāji ir ievēlējuši deputātus novada domē, lai tādējādi tiktu pārstāvētas viņu intereses, kas šajā gadījumā, iespējams, netiks ņemtas vērā, jo daudzi, tāpat kā mēs, vienkārši nepasekoja informācijai ne presē, ne elektroniskajos saziņas līdzekļos, un par briesmošajiem jauniem un izmaiņām pat nenojauta. Uzskatu, ka vismaz mūsu pagasta teritorijā ir saglabājams esošās smagās rūpniecības attīstības zonējuma gradācijas un apbūves platība. Uzskatu arī, ka tik tuvu cilvēku dzīvesvietām smagās rūpniecības attīstības funkcionālais zonējums arī ir nepieņemams un nav pieļaujams, jo attīstības gadījumā būtiski pasliktinās gan dzīves vides, gan veselības kvalitāti.	Daļēji ņemts vērā	Iesnieguma sniedzēja īpašumam teritorijas plānojumā noteikts funkcionālais zonējums lauksaimniecības teritorija. Blakus īpašumam atrodas Rūpniecības apbūves teritorija un tai ir noteikts Rēzeknes speciālas ekonomiskās zonas statuss (saskaņā ar 01.10.1997. Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumu). Rūpniecības apbūves teritorijas platība Blakus esošajos īpašumos nav mainījusies, kā arī apbūves blīvums - Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorijā tiek saglabāts (90%). Funkcionālais zonējums - Rūpniecības apbūves teritorija tur tika noteikta ar Rēzeknes rajona Vērēmu pagasta teritorijas plānojuma 2006.-2016. 2008. gada grozījumiem.
-----------	--	---	--------------------------	---

			Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024. tika ievērota iepriekšējā plānošanas dokumenta pēctecība, teritorijai tika noteikts Rūpniecības apbūves teritorijas zonējums ar indeksu 4. Pašvaldība, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, ņem vērā augstāk stāvošos plānošanas dokumentus un pēc iespējas turpina iepriekšējos plānošanas dokumentos noteikto, ievērojot spēkā esošo normatīvo bāzi. Stigri ievērojot pēctecības principu, kas ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. punktā, jaunajā teritorijas plānojumā Rūpniecības apbūves teritorijai tika noteikti tādi paši teritorijas izmantošanas veidi, kādi tie bija Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., ciktāl tas ir
--	--	--	--

				saskaņā ar normatīviem aktiem. Lai nodrošinātu ekonomiskās aktivitātes attīstību, bet nepasliktinātu iedzīvotāju dzīves kvalitāti, ir pielietojami spēkā esošie normatīvie akti. Rēzeknes novada teritorija plānojumā, atbilstoši MK 240 62. punktam, nosaka prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu.
10.	Fiziska persona Reģ.Nr. 9.3/4181 15.07.2020 (dokumenta datums 30.06.2020.)	Zemes vienībā ar kadastra apzīmējumu 7876 001 2551 mainīt funkcionālo zonējumu no mežu teritorijas (M) uz lauku zemi (L).	Ņemts vērā	

RSEZ un RSEZ uzņēmēju iesniegumi					
11.	Pašvaldību kopīgā iestāde RSEZ Reģ.Nr. 5.17/3836 30.06.2020.	<i>Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju</i> Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējdarbības komisija (turpmāk – Komisija) vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. Komisija aicina Rēzeknes novada pašvaldību (turpmāk - RNP) ņemt vērā pašvaldību kopīgās iestādes “Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde” un lielāko Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk - Rēzeknes SEZ) un Rēzeknes novada komercsabiedrību viedokli. Komisija 2020.gada 28.janvāra vēstulē Nr. 1.7.1/20/1 “<i>Par Rēzeknes SEZ Uzņēmējdarbības komisijas oficiālo viedokli</i>” aicināja RNP, izdarot izmaiņas plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai Rēzeknes SEZ teritorijā, respektēt spēkā esošo teritorijas plānojumu, stingri ievērojot spēkā esošo pašvaldību teritorijas plānojumu pēctecību un labu pārvaldību, un neveikt grozījumus teritorijas plānojuma punktos, kas attiecas uz Rēzeknes SEZ teritorijām. Komisija aicināja turpināt Rēzeknes SEZ teritorijā noteiktajā rūpnieciskās apbūves teritorijā (R) noteikt apakšzonas R1, R2 u.c. Komisija aicināja RNP neveikt pieļaujamo rūpnieciskās apbūves teritorijas izmantošanas veidu paplašināšanu, kā arī atzina vairākus noteiktos pasākumus vides piesārņojuma un trokšņu mazināšanai par nesamērīgiem. Pašvaldībai, pieņemot teritorijas plānojumu, ir jāņem vērā un jāievēro, lai teritorijas plānojums atbilst Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumam, kas būtiski nosaka šīs teritorijas primāro izmantošanas veidu un mērķi. Komisija atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas R apakšzonas R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 apakšzonas vienā apakšzonā zonā R1, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā apakšzonā R2.		Daļēji ņemts vērā	Pašvaldība, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, ņem vērā augstāk stāvošos plānošanas dokumentus un pēc iespējas turpina iepriekšējos plānošanas dokumentos noteikto, ievērojot spēkā esošo normatīvo bāzi. Stigri ievērojot pēctecības principu, kas ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. punktā, jaunajā teritorijas plānojumā Rūpniecības apbūves teritorijai tika noteikti tādi paši teritorijas izmantošanas veidi, kādi tie bija Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., ciktāl tas ir saskaņā ar normatīviem aktiem. Skaidrojām, ka apakšzonas ir piešķiramas ar mērķi uzsvērt uz konkrēto teritoriju attiecināmās atšķirīgās prasības.

	Varbūt ir lietderīgi izskatīt iespēju izdalīt apakšzonu R3 tiem zemes gabaliem Rēzeknes SEZ teritorijā, uz kuriem atrodas dzīvojamās mājas, izdiskutējot atļautos izmantošanas veidus konkrētajā apakšzonā ar iesaistītajām pusēm. Papildus Komisija aicina RNP organizēt atsevišķu darba grupu, lai organizētu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus investīciju piesaistei, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā radītu papildus slogu uzņēmējiem. Pašlaik TP 2.0 piedāvāto izmaiņu dēļ tiek apdraudētas ilgtermiņa investīcijas vismaz 40 miljonu apmērā. TP 2.0 galvenās izmaiņas ietver funkcionālo zonu R indeksu apvienojumu ar mērķi paplašināt darbības, ko iespējams veikt visās zonās, kas nozīmē atļaut veikt smagās rūpniecības ražotņu apbūvi plašākā teritorijā. Lai arī RNP norāda, ka izmaiņas veicinātu rūpniecības attīstību un saglabātu pēctecību, Rēzeknes novada lielākie uzņēmumi norāda uz vairākiem riskiem, kas apdraudētu uzņēmumu ilgtspējīgu attīstību. Teritorijās, kurās pašvaldība vēlas atļaut smagās rūpniecības apbūvi, pašlaik atrodas apmēram 30 līdz 40 māsasaimniecību. Atļauja veikt smagās rūpniecības apbūvi teritorijās, kur ir dzīvojamā apbūve, apdraud pēctecību ne tikai uzņēmumiem, bet arī dzīvojamajām mājām. Rēzeknes SEZ komercsabiedrības satrauc, ka līdz šim notikušajās publiskajās apspriešanās cilvēkiem nav sapratnes, ko funkcionālo zonu apvienošana nozīmē, un ka viņiem blakus norisināsies smagā rūpniecība. Tas rada risku uzņēmējiem, ka tajā brīdī, kad viņi vēlēsies paplašināt vai uzsākt uzņēmējdarbību, būs jāsaskaras ar lielu pretestību, kas var novest pat līdz tiesvedībām starp uzņēmumiem un iedzīvotājiem. Pašlaik teritorijās, kur atļauta smagās ražošanas apbūve, ir atšķirīgas trokšņa un vides piesārņojuma prasības, kas var atšķirties un radīt pamatu konfliktiem.	Ievērojot pēctecības principu, visam R zonējumam ir noteiktas vienotas prasības, jo tādas bija noteiktas arī spēkā esošajā plānojumā. Informācija par teritorijas plānojuma redakciju publicē tika pieejamību tika publicēta un izplatīta laikrakstos, novada mājaslapā, VPVB mājaslapā, radio ziņās, sociālajos tīklos. Iepazīties ar dokumentu iedzīvotājiem bija un ir iespēja gan elektroniski, gan klātienē, Rēzeknes novada pašvaldības telpās. Organizēta sanāksme ar RSEZ Rēzeknes novada uzņēmumiem un RSEZ uzraudzības padomi. Saņemtas konsultācijas no Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas. Novērtējot RSEZ rūpes par dzīvojamo māju
--	--	---

	<u>Rēzeknes SEZ komercsabiedrības sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču teritoriālā plānojuma 3.redakcija tiks nodota publiskai apspriešanai, parūpējoties, ka dzīvojamās mājas Rēzeknes SEZ teritorijā tiek informētas par to, ka arī viņu zemes gabalos ir atļauta smagā rūpniecība.</u> Papildus Rēzeknes SEZ komercsabiedrības satrauc fakts, ka TP 2.0 ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai ir noteikti objektiem tikai rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan arī lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Rēzeknes SEZ komercsabiedrību ieskatā vairākas prasības nevajadzīgi dublē augstākajos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī tiek nepareizi interpretētas. Komisija aicina organizēt diskusijas par konkrētajām prasībām vides piesārņojumu un trokšņu piesārņojuma mazināšanai, iesaistot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgos speciālistus. Komisija atbilstoši Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējdarbības komisijas nolikumam (Apstiprināts ar pašvaldību kopīgās iestādes “Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde” Uzraudzības padomes 2010.gada 17.jūnija lēmumu (prot.Nr.1-4/4)) (turpmāk – Nolikums) ir RSEZ pārvaldes izveidota konsultatīva komisija, kuras locekļus apstiprina Rēzeknes SEZ pārvaldes Uzraudzības padome. Komisijas sastāvā šobrīd ir ievēlēti 6 komisijas locekļi, kas ir 8 Rēzeknes SEZ komercsabiedrību deleģēti pārstāvji, t.sk. 4 komercsabiedrību, kuras veic saimniecisko darbību Rēzeknes novada teritorijā. Pamatojoties uz Nolikuma 3.punktu, Komisijai ir tiesības nodrošināt Rēzeknes SEZ komercsabiedrību interešu pārstāvēšanu, tādējādi veicinot viedokļu apmaiņu un lēmumu pieņemšanu, kas ietekmē Rēzeknes SEZ komercsabiedrību un Rēzeknes SEZ teritorijas attīstību.	labklājību, kas atrodas RSEZ teritorijā, Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, atbilstoši MK 240 62. punktam, nosaka prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām un citu veidu piesārņojumu. No vēstulē paustās informācijas nevar identificēt, kuros punktos ir noteikti “dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai...” un kuros punktos nevajadzīgi dublēti augstākie normatīvie akti. RSEZ pārvaldes pieprasītās izmaiņas var negatīvi ietekmēt citu personu subjektīvu tiesību apjomu un tiesisko paļāvību, kā arī to, ka hierarhiski zemāka līmeņa teritorijas attīstība plānošanas dokumenti nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa
--	--	--

		Komisija aicina ņemt vērā sagatavoto atzinumu par TP 2.0., organizēt papildus darba grupas un diskusijas saistībā ar atzinumā minētajiem nosacījumiem un veikt atzinumā ietvertos precizējumus un labojumus. Papildus aicinām sniegt Komisijai rakstisku atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.		teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem.
--	--	---	--	---

12.	“Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS Reģ.Nr. 5.17/3850 01.07.2020.	<i>Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju</i> Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdes laikā Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojumā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonas R1 un R2. Šāda pieeja būtu atzīstama par kompromisu starp uzņēmējdarbības (ieskaitot arī smago rūpniecību) un tās turpmākas attīstības interesēm no vienas puses, jo nodrošinātu pēctecību attiecībā pret līdzšinējo teritorijas plānojumu ar funkcionālo zonējumu izmantošanu, un tās dzīvojamās apbūves īpašniekiem, kas vēsturiski izveidojusies vēl pirms Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma pieņemšanas un tādēļ saglabājama, nodrošinot pēctecību tajos gadījumos, kur šāda dzīvojamā apbūve ir bijusi izvietota līdzšinējās funkcionālajās zonās R-2, R-3, R-4, kur smagā rūpniecība nav bijusi atļauta. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS uzskata, ka iepriekšējā rindkopā minētais līdzšinējā sabiedrisko apspriešanu procesā nav bijis apspriests publisko sanāksmju laikā. Diskusija, kas liecinātu, ka par pēctecības nesaglabāšanu attiecībā pret dzīvojamām mājām, kas atrodas RSEZ teritorijas līdzšinējā R-1, R-3, R-4 zonējumā, šo māju īpašnieki ir informēti un izprot patieso redakcijas 2.0 ietekmi uz savām tiesībām. Šādas diskusijas palīdzētu savlaicīgāk rast kompromisu, kā arī novērst biežu konfliktu un tiesvedību risku ne tikai par konkrēta uzņēmēja ieceres īstenošanu vai neīstenošanu konkrētā zemes gabalā, kas potenciāli varētu atrasties kaimiņos šādai dzīvojamai mājai, bet arī plašākā kontekstā, apstrīdot teritorijas plānojumu kopumā. Tādēļ “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS iestājas par to, ka ir jāizstrādā teritorijas plānojuma redakcija 3.0. Teritorijas plānojuma pieņemšana, balstoties uz tikai tehniski precizētu redakciju 2.0 nav pieļaujama. Papildus “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Šādu attieksmi neattaisno apsvērumi par apbūves blīvumu un citiem raksturlielumiem lauksaimniecības vai	Daļēji ņemts vērā Pašvaldība, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, ņem vērā augstāk stāvošos plānošanas dokumentus un pēc iespējas turpina iepriekšējos plānošanas dokumentos noteikto, ievērojot spēkā esošo normatīvo bāzi. Stigri ievērojot pēctecības principu, kas ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. punktā, jaunajā teritorijas plānojumā Rūpniecības apbūves teritorijai tika noteikti tādi paši teritorijas izmantošanas veidi, kādi tie bija Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., ciktāl tas ir saskaņā ar normatīviem aktiem. Kā arī saņemtajā vēstules turpinājumā (5 rindkopā), uzņēmējs norāda, ka R zonas indeksēšana un apzīmējuma atšķirība no Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā
-----	---	--	--

	rūpniecības teritorijās. Līdz šim RSEZ ietilpstošie uzņēmumi 2019.gada 11.decembra sanāksmes laikā bija saskaņojuši šādas prasības attiecināšanu uz tām teritorijām, kas ir izvietotas ciemos. Līdz redakcijas 2.0 izziņošanai nav notikusi neviena cita “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS zināma darba grupas sapulce šī jau saskaņotā jautājuma pārskatīšanai, kā arī redakcijai 2.0 pievienotajā ziņojumā nav atrodams nevienas institūcijas, juridiskas vai fiziskas personas iesniegums, kurā būtu izvirzīta nepārprotama prasība attiecināt šādus noteikumus uz visu rūpnieciskās apbūves teritoriju ārpus ciemiem. Papildus “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus uzņēmējdarbībai, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt vismaz izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota vēl vienai sabiedriskajai apspriešanai, kas tiktu organizēta, apspriežot šo kritisko jautājumu pēc būtības, nevis tikai ar īsu publikāciju Rēzeknes novada pašvaldības mājas lapā tikai dienu pēc valsts mēroga svētkiem un tikai piecas dienas pirms priekšlikumu iesniegšanas termiņa beigām.	lietotā apzīmējuma, radīs papildus slogu uzņēmumiem. Informācija par teritorijas plānojuma redakciju publisko pieejamību tika publicēta un izplatīta laikrakstos, novada mājaslapā, VPVB mājaslapā, radio ziņās, sociālajos tīklos. Iepazīties ar dokumentu iedzīvotājiem bija un ir iespēja gan elektroniski, gan klātienē, Rēzeknes novada pašvaldības telpās. Novērtējot uzņēmumu rūpes par dzīvojamo māju labklājību, kas atrodas RSEZ teritorijā, Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, atbilstoši MK 240 62. punktam, nosaka prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām
--	--	--

			un citu veidu piesārņojumu. Organizēta sanāksme ar RSEZ Rēzeknes novada uzņēmumiem un RSEZ uzraudzības padomi. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā Rūpnieciskās apbūves teritorija apzīmēta ar R, kas izslēdz atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, tāpēc bažas par papildus slogu, veidojot atšķirīgu zonu indeksēšanu pašvaldībās, ir nepamatotas. Uzņēmuma viedokļu atšķirības dēļ vēstulē, izvērtējot priekšlikumus un ievērojot MK 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.pielikumu, Rūpnieciskās apbūves teritorijā noteikts indekss R.
--	--	--	--

13.	“VEREMS” RSEZ SIA Reg.Nr. 5.17/3837 30.06.2020.	Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, “Verems” RSEZ SIA vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. “Verems” RSEZ SIA pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdes laikā Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojumā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonas R1 un R2. Šāda pieeja būtu atzīstama par kompromisu starp uzņēmējdarbības (ieskaitot arī smago rūpniecību) un tās turpmākas attīstības interesēm no vienas puses, jo nodrošinātu pēctecību attiecībā pret līdzšinējo teritorijas plānojumu ar funkcionālo zonējumu izmantošanu, un tās dzīvojamās apbūves īpašniekiem, kas vēsturiski izveidojusies vēl pirms Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma pieņemšanas un tādēļ saglabājama, nodrošinot pēctecību tajos gadījumos, kur šāda dzīvojamā apbūve ir bijusi izvietota līdzšinējās funkcionālajās zonās R-2, R-3, R-4, kur smagā rūpniecība nav bijusi atļauta. “Verems” RSEZ SIA uzskata, ka iepriekšējā rindkopā minētais līdzšinējā sabiedrisko apspriešanu procesā nav bijis apspriests publisko sanāksmju laikā. Diskusija, kas liecinātu, ka par pēctecības nesaglabāšanu attiecībā pret dzīvojamām mājām, kas atrodas RSEZ teritorijas līdzšinējā R-1, R-3, R-4 zonējumā, šo māju īpašnieki ir informēti un izprot patieso redakcijas 2.0 ietekmi uz savām tiesībām. Šādas diskusijas palīdzētu savlaicīgāk rast kompromisu, kā arī novērst biežu konfliktu un tiesvedību risku ne tikai par konkrēta uzņēmēja ieceres īstenošanu vai neīstenošanu konkrētā zemes gabalā, kas potenciāli varētu atrasties kaumiņos šādai dzīvojamai mājai, bet arī plašākā kontekstā, apstrīdot teritorijas plānojumu kopumā. Tādēļ “Verems” RSEZ SIA iestājas par to, ka ir jāizstrādā teritorijas plānojuma redakcija 3.0. Teritorijas plānojuma pieņemšana, balstoties uz tikai tehniski precizētu redakciju 2.0 nav pieļaujama.	Daļēji ņemts vērā Pašvaldība, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, ņem vērā augstāk stāvošos plānošanas dokumentus un pēc iespējas turpina iepriekšējos plānošanas dokumentos noteikto, ievērojot spēkā esošo normatīvo bāzi. Stigri ievērojot pēctecības principu, kas ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. punktā, jaunajā teritorijas plānojumā Rūpniecības apbūves teritorijai tika noteikti tādi paši teritorijas izmantošanas veidi, kādi tie bija Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., ciktāl tas ir saskaņā ar normatīviem aktiem. Kā arī saņemtajā vēstules turpinājumā (5 rindkopā), uzņēmējs norāda, ka R zonas indeksēšana un apzīmējuma atšķirība no Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā
-----	--	--	--

	Papildus “Verems” RSEZ SIA satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Šādu attieksmi neattaisno apsvērumi par apbūves blīvumu un citiem raksturlielumiem lauksaimniecības vai rūpniecības teritorijās. Līdz šim Rēzeknes SEZ ietilpstošie uzņēmumi 2019.gada 11.decembra sanāksmes laikā bija saskaņojuši šādas prasības attiecināšanu uz tām teritorijām, kas ir izvietotas ciemos. Līdz redakcijas 2.0 izziņošanai nav notikusi neviena cita darba grupas sapulce šī jau saskaņotā jautājuma pārskatīšanai, kā arī redakcijai 2.0 pievienotajā ziņojumā nav atrodams nevienas institūcijas, juridiskas vai fiziskas personas iesniegums, kurā būtu izvirzīta nepārprotama prasība attiecināt šādus noteikumus uz visu rūpnieciskās apbūves teritoriju ārpus ciemiem. Papildus “Verems” RSEZ SIA aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgās izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus uzņēmējdarbībai, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. “Verems” RSEZ SIA atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt vismaz izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 vienā apakšzonā, kā arī R3 un R4 citā apakšzonā, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota vēl vienai sabiedriskajai apspriešanai, kas tiktu organizēta, apspriežot šo kritisko jautājumu pēc būtības.	lietotā apzīmējuma, radīs papildus slogu uzņēmumiem. Informācija par teritorijas plānojuma redakciju publisko pieejamību tika publicēta un izplatīta laikrakstos, novada mājaslapā, VPVB mājaslapā, radio ziņās, sociālajos tīklos. Iepazīties ar dokumentu iedzīvotājiem bija un ir iespēja gan elektroniski, gan klātienē, Rēzeknes novada pašvaldības telpās. Novērtējot uzņēmumu rūpes par dzīvojamo māju labklājību, kas atrodas RSEZ teritorijā, Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, atbilstoši MK 240 62. punktam, nosaka prasības blakus esošo dzīvojamās apbūves teritoriju aizsardzībai pret troksni, smakām
--	---	--

			un citu veidu piesārņojumu. Organizēta sanāksme ar RSEZ Rēzeknes novada uzņēmumiem un RSEZ uzraudzības padomi. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā Rūpnieciskās apbūves teritorija apzīmēta ar R, kas izslēdz atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, tāpēc bažas par papildus slogu, veidojot atšķirīgu zonu indeksēšanu pašvaldībās, ir nepamatotas. Uzņēmuma viedokļu atšķirības dēļ vēstulē, izvērtējot priekšlikumus un ievērojot MK 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.pielikumu, Rūpnieciskās apbūves teritorijā noteikts indekss R.
--	--	--	--

14.	SIA LEAX RĒZEKNE RSEZ Reģ.Nr. 9.3/3904 02.07.2020.	Pamatojoties uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmas paziņojumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas (turpmāk – TP 2.0) sabiedriskās apspriešanas uzsākšanu, SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ vēlas sniegt viedokli par izstrādāto un sabiedriskajai apspriešanai nodoto TP 2.0. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ pauž atbalstu 2020.gada 8.jūnija Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas Uzņēmējdarbības komisijas sēdē, Rēzeknes novada pašvaldībai paustajam viedoklim par nepieciešamību ievērot pēctecību teritorijas plānojuma 2.redakcijā, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2. Papildus SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ satrauc fakts, ka esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ir noteikti ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai, tieši objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Jebkurš uzņēmums, kurš uzsāk savu darbību, izvēlas, vai to veikt Rēzeknes SEZ teritorijā vai ārpus tās. Ja uzņēmums ir izvēlēties RSEZ teritoriju, tad tas ilgtermiņā rēķinās ar nosacījumiem attiecībā uz nodokļu atlaidēm un esošo situāciju, tāpēc ir svarīgi saglabāt pēctecību teritorijas plānojumā, lai uzņēmums var būt drošs par veiktajām investīcijām ilgtermiņā un justies stabili. Papildus SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai nodrošinātu viedokļu apmaiņu visām iesaistītajām pusēm, kuras skar plānotās apjomīgas izmaiņas TP 2.0, ievērojami paplašinot izmantošanas veidus Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R). TP 2.0 šādā redakcijā rada riskus komersantiem, jo neskaidrie nosacījumi pievienotajās teritorijās, kā arī atšķirības zonu indeksēšanā Rēzeknes pilsētā un novadā, radītu papildus slogu uzņēmējiem. Tā ir būtiska sadaļa ne tikai, kur darbojas komersanti, bet arī tiem pieguļošajā zonā. Vēl jo vairāk nozīme kvalitatīvām diskusijām ir dažādu konfliktu situāciju gadījumā. Nav pārlicības, ka Rēzeknes novada domes rosinātās ievērojamās pārmaiņas, kas daudzviet pasliktina dzīvojamo māju tiesisko situāciju, ir zināmas un izprotamas šo dzīvojamo māju īpašniekiem. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ apzinās, ka teritorijas plānojums nav līdzeklis visu iespējamo konflikta situāciju pilnīgai un galīgai atrisināšanai. Tomēr	Daļēji ņemts vērā Uzņēmējdarbības komisijas sēdē paustais viedoklis netika argumentēts, sanāksmes dalībnieku viedokļi atšķīrās. Rūpnieciskās apbūves teritorijā, salīdzinājumā ar citām teritorijām, ievērojami atšķiras atļautais apbūves blīvums, kā arī teritorijas galvenie izmantošanas veidi. Pašvaldība, izstrādājot jaunu teritorijas plānojumu, ņem vērā augstāk stāvošos plānošanas dokumentus un pēc iespējas turpina iepriekšējos plānošanas dokumentos noteikto, ievērojot spēkā esošo normatīvo bāzi. Stigri ievērojot pēctecības principu, kas ir noteikts Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. punktā, jaunajā teritorijas plānojumā Rūpniecības apbūves teritorijai tika noteikti
------------	---	--	---

	sabiedriskās apspriešanas, kas notiek teritorijas plānojuma izstrādes laikā, ir mērķtiecīgi jāizmanto, lai pēc iespējas proaktīvi skaidrotu tiem iedzīvotājiem un zemju īpašniekiem rosinātās izmaiņas, kuru tiesiskā situācija tiek pasliktināta, salīdzinot ar pašreiz spēkā esošo plānojumu. Tas ļautu potenciālas attīstības gadījumā uzņēmējiem drošāk rēķināties ar plānojumu un ar to, ka tas netiks biežos un ilgstošos tiesas procesos apstrīdēts, pirms vispār uzņēmējs nonāk līdz savas uzņēmējdarbības attīstīšanai konkrētajā zemes gabalā. Rūpnieciskās teritorijas apzīmējuma piešķiršana konkrētam zemes gabalam nenozīmē automātisku solījumu, ka konkrētu rūpniecības projektu tajā patiešām būs iespējams attīstīt. Tāpēc ir būtiski savlaicīgi, pēc iespējas agrākā stadijā risināt un savstarpēji izrunāt tik būtiskas izmaiņas. Tādēļ redakcija 3.0 ir uzskatāma par kritiski nepieciešamu šajā situācijā. SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2 apakšzonas vienā apakšzonā R1, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā apakšzonā R2, kā arī sagaida, ka izteiktie priekšlikumi, ne tikai tiks pieņemti zināšanai, taču tiks izstrādāta teritorijas plānojuma 3.redakcija, kas tiks nodota sabiedriskajai apspriešanai.	tādi paši teritorijas izmantošanas veidi, kādi tie bija Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., ciktāl tas ir saskaņā ar normatīviem aktiem. Informācija par teritorijas plānojuma redakciju publisko pieejamību tika publicēta un izplatīta laikrakstos, novada mājaslapā, VPVB mājaslapā, radio ziņās, sociālajos tīklos. Iepazīties ar dokumentu iedzīvotājiem bija un ir iespēja gan elektroniski, gan klātienē, Rēzeknes novada pašvaldības telpās. Tika organizēta sanāksme ar RSEZ Rēzeknes novada uzņēmumiem un RSEZ uzraudzības padomi. Izvērtējot priekšlikumus un ievērojot MK 240 "Vispārīgie teritorijas
--	--	---

				plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 3.pielikumu, Rūpnieciskās apbūves teritorijā noteikts indekss R.
--	--	--	--	---

15.	SIA "NewFuels", RSEZ Reģ.Nr. 5.17/3835 30.06.2020.	Pamatojoties uz Rēzeknes novada domes 2020.gada 21.maijā pieņemtā lēmuma "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", kā arī Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu, kas norisinās no 2020.gada 10.jūnija līdz 1.jūlijam, SIA "NewFuels", RSEZ (turpmāk – Sabiedrība) iesniedz šādus priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. 1. Nepieciešamība izstrādāt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju un nodot to publiskai apspriešanai [1.] Sabiedrība norāda, ka Rēzeknes novada pašvaldība (turpmāk – Pašvaldība) nav izvērtējusi un iestrādājusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā (turpmāk – Jaunā redakcija) pirmās publiskās apspriešanas laikā saņemtos priekšlikumus. Tomēr problēmjautājumi, kas atkārtoti un izvērsti tiek norādīti šajā iesniegumā, ir tikuši aktualizēti ne tikai Sabiedrības jau iepriekš iesniegtajos priekšlikumos, bet arī Rēzeknes novada teritorijas plānojuma Vides pārskatā (turpmāk – Vides pārskats). Dokumenti ar Pašvaldības veiktajiem labojumiem atkārtoti tiek piedāvāti publiskai apspriešanai, lai gan nav sniegts argumentēts viedoklis un pamatojums agrāk sniegto priekšlikumu ignorēšanai Jaunās redakcijas izstrādē. [2.] Ir pārkāpts interešu saskaņotības princips (<i>sk. šo Priekšlikumu 2. nodaļu izvērstai analīzei</i>). Sabiedrības ieskatā Pašvaldībai šāds pārkāpums ir jānovērš, uzsākot teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrādi un nododot to publiskajai apspriešanai. Vienlaikus ir jāievēro attīstības plānošanas principi, lai novērstu augstāka spēka tiesību normām neatbilstoša teritorijas plānojuma stāšanos spēkā gadījumā, ja Pašvaldība pieņemtu Rēzeknes novada teritorijas plānojumu, balstoties tikai uz tehniski precizētu Jauno redakciju (tas ir, 2.1.redakciju). [3.] Kā norādīts Jaunās redakcijas publiskās apspriešanas sapulcē, Teritorijas plānojuma galīgās redakcijas apstiprināšana Rēzeknes novada domē ir paredzēta jau 2020. gada jūlijā, balstoties uz Jauno redakciju, kurā varētu tikt izdarīti vien nelieli tehniski precizējumi. Sabiedrībai ir pamatotas šaubas, ka šajā iesniegumā norādītie priekšlikumi un iebildumi tiks detalizēti un atbilstoši izvērtēti, apspriesti un iestrādāti teritorijas plānojuma galīgajā redakcijā mazāk kā mēneša laikā. Tādēļ iesniegumā turpmāk izklāstīto apsvērumu ietekmē Sabiedrība uzstāj uz to, lai tiktu izstrādāta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcija un tā tiktu nodota publiskai apspriešanai. [4.] Jaunās redakcijas plānotās rūpniecības apbūves teritorijas (R) zonēšanas jautājumu apspriešanā galvenokārt ir iesaistījušies tikai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk	Daļēji ņemts vērā	1.Pieņemts lēmums par teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrādi. 2.Saņemtie iesniegumi un priekšlikumi tiek rūpīgi izvērtēti darba grupā. Hierarhiski augstākajā Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentā "Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģija 2033" nodaļā "Telpiskās attīstības perspektīva" sadaļā 4.4.1. "Dinamiskā telpa"- ražošanas un loģistikas attīstības teritorijas noteikts, ka "Dinamiskās telpas" prioritāte ir rūpniecisko/industriālo zonu, transporta un loģistikas pakalpojumu-transporta terminālu, loģistikas centru u.c., tehniskās infrastruktūras attīstība. Ir noteikts, ka Rēzeknes speciālajā ekonomiskajā zonā
-----	---	---	----------------------	--

		- RSEZ) uzņēmēji. Līdztekus tikai viena fiziska persona ir rakstiski izteikusi viedokli par rūpnieciskās apbūves teritoriju saistībā ar sev piederošo zemi, kad visiem ieinteresētajiem uzņēmējiem un fiziskām personām tika dotas tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. Īpaši uzsverams, ka šīs fiziskās personas rakstveida viedokli ietverti būtiski iebildumi pret smagās rūpniecības pieļaujamību tai piederošajā zemes gabalā un tās tuvumā.¹		tiek atbalstīta visa veida industriālā ražošana, tajā skaitā smagās rūpniecības nozares. Līdz ar to viedoklis netiek ņemts vērā.
	[5.]	Sabiedrība īpaši vērš uzmanību, ka ievērojams skaits zemes īpašnieku (t.sk. dzīvojamo apbūvju teritoriju īpašnieki) gan RSEZ, gan arī pārējā Rēzeknes novada teritorijā visticamāk vēl joprojām nav informēti par tiesiskās situācijas pasliktinājumu, ko tiem potenciāli radīs Jaunās redakcijas pieņemšana galīgā redakcijā. Atbilstoši Pašvaldības interneta vietnē norādītajam, Jaunās redakcijas publiskā apspriešana notiek laikā no 2020.gada 10.jūnija līdz 1.jūlijam². Tomēr pirmā publikācija Pašvaldības interneta vietnē, kas mazliet vairāk iezīmē sagaidāmās izmaiņas rūpnieciskās apbūves teritorijās visā Rēzeknes novadā (ne tikai RSEZ teritorijā) tika izvietota 2020.gada 25.jūnijā un aģentūras LETA maksas ziņu portālā, bet plašāka publikācija sabiedrības biežāk lietotā masu medija – lsm.lv – ir publicēta vien 2020.gada 30.jūnijā, kas ir tikai vienu dienu pirms priekšlikumu iesniegšanai noteiktā termiņa beigām. No vienas puses, Sabiedrība pateicas Pašvaldībai, ka Sabiedrības izteiktās bažas ir sadzirdētas. No otras puses, Sabiedrība nevar atļauties nenorādīt, ka šāda Pašvaldības rīcība ir būtiski novēlota, līdz ar ko informēšanas pienākums ir izpildīts vien formāli. Ziņām par tik nopietnām izmaiņām, kas skars pietiekami lielu zemes īpašnieku skaitu visā Rēzeknes novadā, bija jābūt publicētām, vēlākais, vienlaikus ar Jaunās redakcijas publiskās apspriešanas izsludināšanu. Turklāt, apzinoties tik lielu skarto personu loku, bija jāizmanto arī citi informācijas nodošanas rīki un kanāli, pārliedzinoties, ka vismaz liela daļa personu informāciju patiešām ir saņēmušas un iepazīnušas ar to. Rezultātā, Sabiedrībai ir pamats sagaidīt, ka apstiprināšanas gadījumā galīgais teritorijas plānojums bieži tiks apstrīdēts tiesā. Tas nenodrošina pēctecību dzīvojamo apbūvju teritoriju īpašniekiem nedz RSEZ teritorijā³, nedz pārējā Rēzeknes novada teritorijā, nedz tām tieši piegulošajās teritorijās, kaut gan šie iedzīvotāji visticamāk paļaujas uz pēctecību sev piederošo vai tām tieši piegulošo teritoriju izmantošanā. Vienlaikus šāds galīgais teritorijas plānojums nenodrošina paredzamību un stabilitāti uzņēmējiem paplašināt rūpniecību (tostarp smago rūpniecību) vai attīstīt to līdz šim vēl rūpniecības vajadzībām neapgūtā teritorijā Rēzeknes novadā. Tas neizbēgami novilcinātu rūpniecības attīstību gan RSEZ, gan visā Rēzeknes novadā.		3. Teritorijas plānojumā mērogā 1:10 000 netiek iezīmētas ēkas un būves atbilstoši lietošanas mērķiem. Skaidrojam, RSEZ statuss teritorijai nenosaka atļauju vai aizliegumu dzīvojamās apbūves būvniecībai. Līdz ar to viedoklis netiek ņemts vērā.
	[6.]	Neapspriesta, īpašnieku neizprasta pēctecības nesaglabāšana Rēzeknes novadā Jaunajā redakcijā skar teritoriju, kas ir 3,5 reizes lielākā par līdzšinējo R-1 teritoriju RSEZ ietvaros. Šis nesamērīgums un neargumentētais tiesiskās situācijas pasliktinājums katra atsevišķa konflikta ietvaros būs jārisina uzņēmējiem, kas rada būtiskus, ilgstošus šķēršļus rūpniecības (t.sk. arī smagās rūpniecības) turpmākai attīstībai RSEZ un Rēzeknes novadā.		4. Nelegālo būvju apsekošana nav teritorijas plānojuma deleģējums. Vienlaikus skaidrojam, ka esošo dzīvojamo māju esamība Rūpniecības apbūves teritorijā nepadara šīs dzīvojamās mājas par nelikumīgām. Atbilstoši MK240 6. punktam, likumīgi uzsāktu darbību drīkst

	[7.] Vēršam uzmanību, ka Pašvaldībai, turpinot ņemt vērā izteiktos priekšlikumus, kā arī nepārliecinoties, ka ikviena persona, uz kuru attieksies teritorijas plānojuma galīgā redakcija, ir ticami, savlaicīgi un samērīgi uzskatāma par informētu pēc būtības par tās tiesisko situāciju pasliktinošajām izmaiņām, pārkāpj ne tikai teritorijas attīstības un plānošanas principus, bet arī padara teritorijas plānojuma apspriešanu, t.sk. sabiedrības iesaisti interešu saskaņošanai, un redakciju izstrādāšanu un publicēšanu, par formālu darbību, kas nesasniedz ar augstākām tiesību normām noteiktos mērķus. ¹ Anonimizēta fiziska persona. Ziņojums pie 2.0 redakcijas; 1.tabulas 11.rinda ² http://rezeknesnovads.lv/pazinojums-par-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-2-0-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-nodosanu-publiskai-apspriesanai/ ³ Spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā: (a) smagā rūpniecība ir pieļauta tikai konkrēti norādītās vietās Rēzeknes novada teritorijā, kas vienlaikus ietilpst arī RSEZ teritorijā, (b) smagā rūpniecība nav pieļauta nevienā citā Rēzeknes novada teritorijā, kas vienlaikus ietilpst arī RSEZ teritorijā (R-2, R-3, R-4 un R-5), un (c) smagā rūpniecība nav pieļauta nevienā Rēzeknes novada teritorijā ārpus RSEZ.	turpināt, savukārt jauno darbību uzsāk atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam. 5. Nav ņemts vērā, atbilstoši MK 240 21.pantam
--	---	---

		[8.] <u>Tādēļ Sabiedrība secina, ka Rēzeknes novada jaunā teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrāde ir kritiska un obligāti nepieciešama, lai pēc būtība (nevis tikai formāli) nodrošinātu teritorijas plānojuma atbilstību normatīvajos aktos noteiktajiem mērķiem un sabiedrības kopējām interesēm.</u> 2. Pašvaldībai teritorijas plānojuma izstrādāšanas laikā iesniegtie priekšlikumi ir jāņem vērā atbilstoši interešu saskaņotības un citiem tiesību principiem. [9.] Interešu saskaņotības princips, kā to nosaka Teritorijas plānošanas likuma 3. pants, tiek nodrošināts caur sabiedrības iesaisti, publisko apspriešanu un viedokļu izvērtēšanu. Sabiedrības neuzklausišana un savlaicīgi neargumentēta viedokļu neņemšana vērā ir Satversmes 1. panta pārkāpums. No interešu saskaņotības principa izriet šādi Pašvaldības pienākumi: 1) pienākums apsvērt sabiedrības izteiktos priekšlikumus; 2) izdarītos apsvērumus atspoguļot lēmumā un paziņot tos sabiedrībai. Sabiedrības iesaiste ir neatņemama teritorijas plānošanā un uzskatāma par būtisku tās sastāvdaļu.⁴ [10.] Pašvaldībai, nepieņemot kādu no izteiktajiem priekšlikumiem attiecībā uz teritorijas plānojumu, ir savlaicīgi jāsniedz noraidījuma pamatojums un tas pietiekami jāargumentē, tādējādi kļiedējot šaubas par atteikuma pamatojumu, kā arī nodrošinot, ka sniegtais pamatojums liecina par objektīvu personu viedokļa izvērtēšanu.⁵ [11.] Šo priekšlikumu ietvarā Sabiedrība norāda, ka teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas publiskās apspriešanās laikā tā sniedza vairākus priekšlikumus, t.sk. arī attiecībā uz dzīvojamo apbūvi, kas atrodas RSEZ rūpniecības apbūves teritorijā, kā arī attiecībā uz R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu. Šie priekšlikumi un lūgumi ne tikai netika ņemti vērā, bet Pašvaldības sniegtie argumenti attiecībā uz tiem ir iekļauti tikai ziņojumā,⁶ pirms Jaunās redakcijas publiskošanas neinformējot Sabiedrību par atteikuma iemesliem, kā arī ziņojumā ietvertās norādes ir uzskatāmas par nepietiekamām un neizvērstām. Tā, piemēram, Pašvaldības argumentācija ziņojumā Sabiedrības izteikto priekšlikumu neņemšanai vērā bija šāda: “Teritorijas plānojums tiek izstrādāts, ņemot vērā spēkā esošo likumdošanu, ievērojot tajos noteiktos procesus un normas. Plānojuma izstrāde uzsākta, balstoties uz juridisko un fizisko personu iesniegumiem. Vēršam uzmanību, ka izvērtējot uzņēmumu un institūciju viedokli, kā arī iepriekšējo pieredzi spēkā esošā plānojuma īstenošanā, kas ievērojami apgrūtināja uzņēmējdarbības attīstību rūpnieciskajās teritorijās. Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumi maksimāli ir saskaņoti ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumiem, ņemot vērā kopīgās intereses biznesa vides attīstībā.”		
--	--	--	--	--

		[12.] Pašvaldība ne tikai nav ņēmusi vērā izteiktos lūgumus likumīgi sakārtot jautājumus par esošo dzīvojamo apbūvi rūpniecības apbūves teritorijā, bet arī attiecībā uz R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu ir aprobežojusies ar atsauci uz Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumu. [13.] Pirmkārt, vēršam uzmanību, ka Pašvaldība ir pārkāpusi interešu saskaņotības principu attiecībā uz izvērstas un objektīvi skaidras argumentācijas sniegšanu par jautājuma, kas skar dzīvojamās apbūves rūpniecības apbūves teritorijā, neņemšanu vērā. ⁴ sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9.marta spriedumu lietā Nr.2003-16-05; Sk. Satversmes tiesas 2007. gada 28. novembra lēmumu par tiesvedības izbeigšanu lietā Nr. 2007-16-03 ⁵ sk. Satversmes tiesas 2004. gada 9. marta spriedumu lietā Nr. 2003-16-05; Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra spriedumu lietā Nr. 2007-11-03 ⁶ Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un vides pārskata projekta apstiprināšanu, 14-18 lpp., pieejams: http://rezeknesnovads.lv/wp-content/uploads/2020/05/Zinojums_par_Rezeknes_novada_teritorijas_planojuma_2_0_redakcijas_un_Vides_parskata_projekta_apstiprinanu.pdf		
--	--	--	--	--

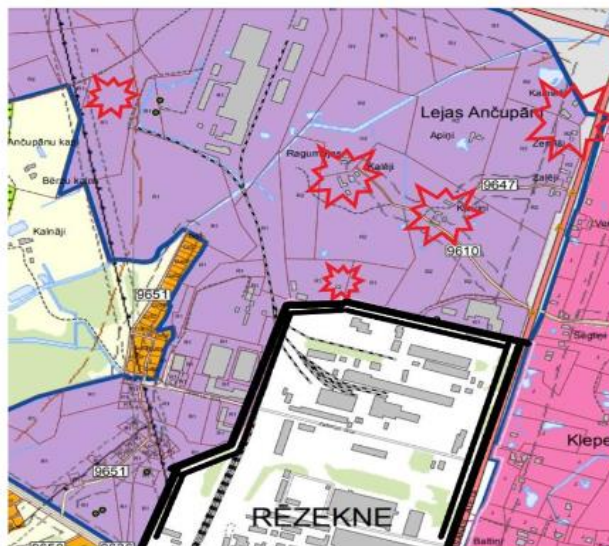
		[14.] Otrkārt, Pašvaldības norādītais arguments par R apakšzonu ar indeksiem likvidēšanu, analogiski veidojot teritorijas plānojumu kā Rēzeknes pilsētā, pats par sevi ir nepietiekams arguments. Pilsētvide un lauku vide ir būtiski atšķirīgas pēc to apdzīvotības, attīstības un izmantošanas veidiem, jo īpaši – pēc iedzīvotāju ekspektācijas attiecībā uz dzīvesvietas komfortu ārpus urbānas vides. Vēl jo vairāk, nav izprotams, kādēļ Pašvaldībai ir primāri jāseko pilsētā spēkā esošajam teritorijas plānojumam, nevis to personu vajadzībām, kas novada (nevis pilsētas) teritorijās mitinās vai veic uzņēmējdarbību. [15.] Treškārt, Pašvaldība nav sniegusi argumentētu skaidrojumu, kādēļ ir piemērojama analogija ar Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumu. Vienīgais ziņojumā ietvertais teikums nav pašpietiekams, lai no tā izkristalizētu Pašvaldības iespējamo argumentāciju (<i>sk. šo Priekšlikumu 3.2. nodaļu izvērstai analīzei</i>). [16.] <u>Nemot vērā visu iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam Pašvaldību skatīt priekšlikumus attiecībā uz dzīvojamo apbūvi rūpniecības apbūves teritorijās, kā arī R apakšzonu ar indeksiem saglabāšanu. Uzsveram un lūdzam Pašvaldību ievērot teritorijas plānošanas principus, kas ir aizsargāti ar augstāka spēka tiesību normām.</u> 3. Rūpniecības apbūves teritorijā jāsaglabā esošās apakšzonas ar to indeksiem kā nepieciešama funkcija, nodalot teritorijas, kurās pieļaujama smagā rūpniecība. [17.] Jaunā redakcija pēc būtības paredz ievērojamas izmaiņas un grozījumus Rēzeknes novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3 „Rēzeknes novada teritorijas plānojums 2013.-2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa” (turpmāk – Spēkā esošā redakcija). Īpaši šie grozījumi Jaunajā redakcijā skar apjomīgās funkcionālā zonējuma izmaiņas rūpnieciskās apbūves teritorijās gan RSEZ, gan arī pārējā Rēzeknes novadā, kuras ir iecerējusi Pašvaldība.		
--	--	---	--	--

		[18.] Izstrādājot Jauno redakciju, nav ņemti vērā nedz Vides pārskatā minētie problēmjautājumi, kas izriet no rūpnieciskās apbūves teritoriju apakšzonu likvidēšanas,⁷ nedz arī Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas un RSEZ bāzēto komersantu priekšlikumi un iebildumi, kas izskanējuši iepriekšējos Jaunās redakcijas izstrādes posmos. 3.1. Problemātika ar pēctecības saglabāšanu (uzņēmējiem papildu slogs, turpinot iepriekšējo likumīgo teritorijas izmantošanu) [19.] Jaunā redakcija paredz rūpnieciskās apbūves teritorijās izdalīto apakšzonu ar indeksiem R1, R2, R3, R4, R5 likvidāciju, tā vietā nosakot šīs teritorijas kā vienkāršu rūpnieciskās apbūves teritoriju R, bet šobrīd esošo R5 teritoriju pārkvalificējot kā R1. Šādi izteiktu rūpnieciskās apbūves teritoriju R Jaunajā redakcijā ir paredzēts attiecināt vienādi gan uz Rēzeknes novada teritoriju, kas ietilpst RSEZ, gan arī uz visu pārējo Rēzeknes novada teritoriju. [20.] Spēkā esošās redakcijas rūpnieciskās apbūves teritorijas sadalījums apakšzonās ar indeksiem ir saglabājams, lai arī turpmāk nodrošinātu efektīvu funkcionālo rūpniecības apbūves sadalījumu vismaz Rēzeknes novada teritorijā, kas ietilpst RSEZ. Ņemot vērā, ka apakšzonu ar indeksiem likvidācija nav pamatota Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā, un 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MK noteikumi Nr.240) 6.punkts, cita starpā, paredz, ka, stājoties spēkā jaunam Pašvaldības teritorijas plānojumam, var turpināt likumīgi uzsākto teritorijas izmantošanu, loģiski secināms, ka nepastāv ar normatīviem aktiem noteikts tiešs aizliegums rūpnieciskās apbūves teritoriju apakšzonas saglabāt arī Jaunajā redakcijā. ⁷ Skat. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma Vides pārskats, 47 lpp., 71 lpp., 82 lpp., 89 lpp.		
--	--	---	--	--

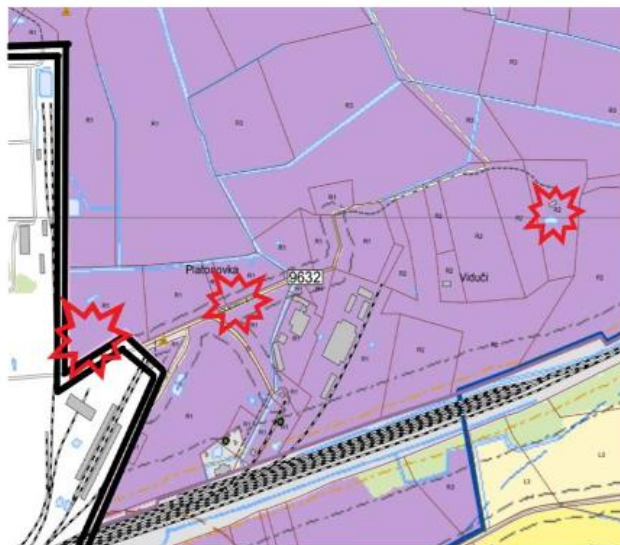
		[21.] Šādi Spēkā esošās redakcijas grozījumi Jaunajā redakcijā ir pretēji arī RSEZ likuma 3.pantā noteiktajam RSEZ izveidošanas mērķim, jo pēc būtības ievērojami ierobežo rūpnieciskās darbības veicēju tiesības un uzliek tiem lielāku administratīvo un komercdarbības slogu (piemēram, piesārņojuma vai trokšņu izplatības zonu ietvarā). Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā Pašvaldība nav sniegusi skaidrojumu, kāds nozīmīgs sabiedrības labums attaisno pēctecības nenodrošināšanu un tiesiskās situācijas pasliktinājumu tik lielam zemes īpašnieku skaitam. [22.] RSEZ uzņēmējiem ir būtiski, lai teritorijā būtu skaidri izprotams (šajā gadījumā jau vēsturiski izveidots) teritorijas izmantošanas veids. Jaunajā redakcijā ir paredzēts likvidēt indeksu,⁸ tātad arī skaidru izmantošanas veidu, noteikšanu RSEZ teritorijā. Smago un vieglo rūpniecību ir plānots atļaut visā RSEZ un pārējā Rēzeknes novada teritorijā, neņemot vērā, kāda veida rūpniecība tā ir, ar kādām teritorijām ir faktiskās robežas, kā arī – kāda veida rūpnieciskā darbība jau šobrīd tiek īstenota noteiktās zonās. Šajā gadījumā, jebkura vispārīgā un lauksaimnieciskā rūpniecība var tikt īstenota blakus smagajai rūpniecībai. Sabiedrības ieskatā, tik ļoti plaša pilnīgi visu veidu rūpniecības teritoriju noteikšana RSEZ un pārējā Rēzeknes novadā ir nesamērīga un uzņēmējdarbības attīstībai kopumā nav nepieciešama. [23.] Tāpat secināms, ka papildu slogu uzņēmējiem, pretēji RSEZ izveidošanas mērķim, var radīt privātpersonas, kurām piederošās dzīvojamās apbūves atrodas plānotajā R funkcionālās apbūves teritorijā. Pašvaldība teritorijas plānojuma apspriedes sēdēs ir vairākkārtīgi norādījusi, ka Jaunajā redakcijā paredzētais R zonējums nekādā veidā neierobežos RSEZ uzņēmēju darbību, jo apakšzonu ar indeksiem R1, R2, R3, R4 funkcijas tiek saglabātas un konkrētajās zonās paredzēto rūpniecību būšot iespējams veikt visā R teritorijā. Tomēr Sabiedrība norāda, ka šāds Pašvaldības apgalvojums absolūti nerisina un ignorē potenciālos konfliktus, kas radīsies R funkcionālās teritorijas izveides gadījumā. Proti, vienīgais fiziskās personas, kurai piederošā teritorija, spriežot pēc tekstā ietvertajām norādēm uz Spēkā esošajā redakcijā lietoto funkcionālo apzīmējumu, visticamāk atrodas RSEZ, ir izteikusi šādu viedokli: <i>“Jaunā novada teritorijas attīstības plāna 1.redakcijas variantā Jūs atkal esat iezīmējuši manā īpašumā esošo zemi kā rūpniecisko zonu, labi ka vēl ne R-2, vai nu trakāk R-1.»⁹</i>		
--	--	--	--	--

		[24.] Šis apgalvojums nepārprotami norāda uz faktu, ka privātpersonas, kuras skar Jaunajā redakcijā paredzētās izmaiņas, no Pašvaldības puses nav tikušas informētas, ka visā Jaunajā redakcijā iestrādātajā R funkcionālajā zonā būs atļauta smagā rūpniecība, kas līdz šim pieļauta tikai Spēkā esošās redakcijas R1 funkcionālajā apakšzonā. Līdz ar to arī secināms, ka privātpersonas ar RSEZ teritorijā piederošu nekustamo īpašumu nav ieinteresētas smagās rūpniecības pieļaušanā visā RSEZ teritorijā, jo tas tieši varētu skart viņu subjektīvās tiesības, bet Jaunā redakcija paredz, ka smago rūpniecību būs iespējams veikt jebkurā R teritorijā. [25.] Rēzeknes novada teritorijas ārpus RSEZ, kurās līdz šim nebija pieļauta smagā rūpniecība, aptver 781ha zemes. Sabiedrības rīcībā nav precīzu datu, cik no šīm teritorijām ir tādas, kurās atrodas dzīvojamās mājas vai kas tieši robežojas ar dzīvojamām mājām. Sabiedrībai ir radies iespaids, ka Pašvaldība izvairās risināt dzīvojamo apbūvju jautājumu rūpniecības apbūves teritorijā, tostarp arī nenorādot tās funkcionālā zonējuma kartēs. Jebkurā gadījumā, Sabiedrībai ir pamatotas bažas par ļoti augstu varbūtību, ka lielākā daļa šo teritoriju ir ar dzīvojamo apbūvi vai tieši robežojas ar to. Secīgi šo dzīvojamo māju īpašnieki un iemītnieki būs pakļauti augstam konflikta riskam, ja to teritoriju tiešā tuvumā tiks uzsākta smagās rūpniecības projekta attīstīšana. ⁸ Izņemot līdzšinējo R-5, kas ka R-1 tiktu saglabāts arī Jaunajā redakcijā derīgo izrakteņu ieguvei piemērotu teritoriju apzīmēšanai. ⁹ Anonimizēta fiziska persona. Ziņojums pie 2.0 redakcijas; 1.tabulas 11.rinda		
--	--	--	--	--

- [26.] Kā vizuāli uzskatāmu piemēru (t.i. neizsmeļošu uzskaitījumu), kur privāto teritoriju īpašniekiem var rasties domstarpības ar RSEZ rūpniecības uzņēmumiem funkcionālā zonējuma izmaiņu un smagās būvniecības pieļaušanas rezultātā, Sabiedrība norāda uz vizuālo materiālu:



Attēls Nr. 1



Attēls Nr.2



- privātpersonām piederošas dzīvojamās apbūves rūpnieciskās apbūves teritorijā RSEZ

- [27.] Attēlā Nr.1 un Attēlā Nr.2 uzskatāmi redzami piemēri privātpersonām piederošām teritorijām vai dzīvojamajās apbūvē RSEZ teritorijā, kas atrodas Spēkā esošās redakcijas noteiktajās R1 vai R2 rūpnieciskās apbūves zonās, un kuras tieši un nepārprotami ietekmē Jaunajā redakcijā paredzētās funkcionālā zonējuma izmaiņas.

		[28.] Pēctecības nenodrošināšana Jaunajā redakcijā attiecībā uz Rēzeknes novada teritoriju, kas ietilpst RSEZ, un visu pārējo Rēzeknes novada teritoriju būtiski ierobežo un skar ne tikai rūpniecības uzņēmumu, bet arī dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesības, pasliktinot esošo tiesisko situāciju. Pašvaldība nav nodrošinājusi, ka visas skartās personas izprot reālās izmaiņas, kādas radīsies pēc teritorijas plānojuma pieņemšanas Jaunajā redakcijā. Šāda pieeja plānošanai drīzāk rada vietu biežiem un grūti argumentējamiem konfliktiem starp pašlaik vēl precīzi neapzinātam, tomēr pietiekami plašam fizisku un juridisku personu lokam. Šāda rīcība ir būtisks labas pārvaldības principa pārkāpums un neatbilst teritorijas attīstības un plānošanas pamatprincipiem un mērķiem, ka arī ir pretrunā ar likumu noteiktajam RSEZ mērķim. 3.2. Nav piemērojama analogija starp R zonējumu Rēzeknes pilsētā un plānoto R zonējumu Rēzeknes novadā [29.] Atkārtoti vēršam uzmanību, ka iebilstam Pašvaldības izteiktajam priekšlikumam novada teritorijās ārpus Rēzeknes pilsētas, tajā skaitā RSEZ teritorijā, noteikt vienotu apbūves veidu "rūpniecības apbūves teritorija" bez apakšzonām, pamatojoties uz analoģisku Rēzeknes pilsētas funkcionālo zonējumu. [30.] Pilsētas jeb apdzīvotas vietas pēc būtības atšķiras no lauku teritorijām. Tās ir pieblīvētas ar dzīvojamo apbūvi un tajās drīzāk ir saglabājamās vēsturiskās rūpnieciskās apbūves vietas (vajadzības gadījumā mainoties tajās īstenotajai rūpniecībai), kā plānojams attīstīt jaunus rūpniecības objektus pilsētas centrā (šādiem nolūkiem parasti tiek atvēlēta pilsētas nomale). Vēl jo vairāk, teritorijas plānošana atšķiras arī pēc teritorijas noslodzes, ierobežotās platības un pilsētvidei raksturīgākās dinamiskās attīstības. Lauku teritorijas ir plašas un apbūves teritorijas ir iespējams plānot plašākas un pietiekami lielas, lai apmierinātu sabiedrības intereses un pieprasījumu pēc dažādu veidu apbūves zonām. Vienlaikus, arī lauku teritorijās nākotnē var izveidoties blīvāk apdzīvotas apbūves, kas ar laiku izveidojamas, piemēram, par ciemiem. [31.] RSEZ teritorija ir plaša un tajā esošie uzņēmēji savu rūpniecisko darbību veic pietiekami plašā teritorijā, atbilstoši esošajam funkcionālajam zonējumam. Pielaujot, ka ne tikai visā RSEZ teritorijā, bet daudzviet arī Rēzeknes novadā ārpus RSEZ varēs veikt smago rūpniecību, riskam tiek pakļauti, pirmkārt, gan esošie, gan potenciālie rūpniecības uzņēmumi, ja tie plānotu savas darbības paplašināšanu vai jaunas darbības attīstīšanu, kā arī to dzīvojamo māju iedzīvotāji, kas pilsētu un ciemu attīstības rezultātā varētu potenciāli dzīvot tieši kaimiņos rūpnieciskās apbūves teritorijām.		
--	--	--	--	--

		[32.] Jaunajā redakcijā nav argumentēts un savstarpēji samērīgi izsvērts rīks, ko izmantot, lai turpmāk risinātu uzņēmēju un iedzīvotāju strīdus katrā konkrētajā situācijā par iespējamo piesārņojumu, citu nelabvēlīgo ietekmi uz vidi, kā arī būvatļaujām, piemēram, dzīvojamo māju vai rūpnīcu paplašināšanai. Šāda pieeja teritorijas plānošanai pārkāpj labas pārvaldības principu un apgrūtina personu iespējas īstenot savu, tajā skaitā Satversmē garantēto, tiesisko interešu aizsardzību. [33.] <u>Nemot vērā visu iepriekš minēto, Sabiedrība nesaskata pamatu piemērot pēc analogijas pilsētā esošo teritorijas plānojumā iestrādāto R definīciju arī novada teritorijās, it īpaši RSEZ teritorijā.</u> 4. Pašvaldībai ir pienākums novērst prettiesisku būvju un prettiesiskas teritorijas izmantošanas īstenošanu. [34.] Norādām, ka Pašvaldībai ir nepieciešams pārskatīt un sakārtot regulējumu, kas attiecas uz pašlaik konstatējamo dzīvojamo apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijā. Šāds pienākums Pašvaldībai ir noteikts ar spēkā esošajām tiesību normām, bet, it īpaši, vienotas rūpnieciskās		
--	--	--	--	--

		apbūves teritorijas R izveides gadījumā. Proti, Spēkā esošajā redakcijā norādīts, ka R-2 apakšzonā RSEZ ir atļauts saglabāt esošo dzīvojamo apbūvi un veikt tās nepieciešamos uzlabojumus.¹⁰ Šāds teritorijas izmantošanas veids jau Spēkā esošas redakcijas pieņemšanas laikā neatbilda augstākas juridiskās hierarhijas tiesību normām. [35.] Lai gan Jaunā redakcija, atbilstoši augstāka spēka tiesību normām, šķietami ir likvidējusi šādu prettiesiski atļauto teritorijas izmantošanas veidu, tomēr esošo dzīvojamo apbūvju jautājums joprojām nav sakārtots. Proti, RSEZ teritorijā joprojām atrodas vairākas dzīvojamās apbūves, kas tur neatrodas vēsturiski, t.i., pirms RSEZ likuma pieņemšanas. Minētais neatbilst MK noteikumu Nr.240 6. punktam. [36.] Jaunā redakcija paredz, ka visā RSEZ teritorijā tiks noteikta rūpnieciskās apbūves teritorija R. Tādējādi, blakus jebkurai pašlaik faktiski esošai (pastāvošai) dzīvojamai apbūvei RSEZ teritorijā būs pieļaujama smagā vai jebkura cita veida rūpniecība. Šāda plānošanas pieeja vēl vairāk apdraud dzīvojamo apbūvju iedzīvotājus un uzņēmējus, kas vēlēties īstenot uzņēmējdarbību RSEZ teritorijā. [37.] Atkārtoti uzsveram un norādām, ka šādu apbūvju tiesiskā statusa noteikšana un pārskatīšana ir uzskatāma par prioritāru, kā arī veicama, pirms tiek pieņemta teritorijas plānojuma galīgā redakcija. Šim lēmumam ir būtiska nozīme, lai aizsargātu gan uzņēmēju tiesisko palāvību un leģitīmi iegūtās tiesības, gan nodrošinātu dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesības uz veselību un dzīvošanu labvēlīgā vidē.		
--	--	---	--	--

		[38.] Iespējamie situācijas risinājumi ir viens no jautājumiem, ko Pašvaldība proaktīvi varēja savlaicīgi rosināt diskusijai sabiedrisko apspriešanu laikā. Viens no risinājumiem, piemēram, būtu Pašvaldības kompensācija dzīvojamo apbūvju īpašniekiem. Var tikt diskutēti arī citi risinājumi. Būtiski, lai diskusija notiktu un šādas prettiesiskas situācijas turpināšanās tiktu novērsta. [39.] It īpaši jauna teritorijas plānojuma izstrādē Pašvaldībai ir jāņem vērā teritorijas faktiskā izmantošana. Pašvaldībai šis fakts ir jāapzinās, rūpnieciskajās teritorijās eksistējošā dzīvojamā apbūve ir jānorāda teritorijas plānojuma kartēs, ir proaktīvi jāuzsāk tā risināšana un to nav pieļaujams turpināt ignorēt, izstrādājot Jauno redakciju vai tās turpmākus grozījumus nākotnē, ja tādi būtu nepieciešami. Šī risinājuma izvēlē ir jāievēro samērīguma princips, labas pārvaldības princips, ilgtspējīgas attīstības un tiesiskās stabilitātes princips, kā arī virkne citu tiesību principu un tiesību normu. [40.] Pamatojoties uz iepriekš minēto, <u>Pašvaldībai ir pienākums izstrādāt risinājumu rūpniecības apbūves teritorijās (īpaši – RSEZ teritorijā) esošo to dzīvojamo apbūvju jautājuma sakārtošanai, kuras nav uzskatāmas par vēsturisko dzīvojamo apbūvi, kas pastāvējusi pirms RSEZ likuma pieņemšanas.</u> 5. Kleperovas teritorijas funkcionālais zonējums. [41.] Pēc 1.0 redakcijas apspriešanas Sabiedrība bija sniegusi priekšlikumu attiecībā uz Kleperovas teritorijas funkcionālo izmantošanu, t.i. nepieciešamību saglabāt jauktas apbūves teritoriju "J", atbilstoši MK noteikumu Nr.240 245.2.punktam. Atbildē uz šo priekšlikumu Pašvaldība nav sniegusi Sabiedrībai nekādu atbildi. ¹⁰ Rēzeknes novada teritorijas plānojums. Paskaidrojuma raksts. Teritorijas plānojuma risinājumu apraksts. Redakcija 1.0, 21 lpp.		
--	--	--	--	--

		[42.] Vēršam uzmanību, ka Pašvaldība nav ņēmusi vērā argumentus, ka Kleperova, kas līdz šim ir noteikta kā jauktas centra apbūves teritorija, atrodas pie pilsētas robežas un rūpniecības apbūves teritorijām. Lai gan tajā šobrīd ir salīdzinoši mazs iedzīvotāju skaits, tomēr tās lokācija ir būtiska. [43.] Jaunā redakcija nosaka, ka Kleperova ir TIN13 teritorijā jeb teritorijā ar akustiskā diskomforta zonu. Tajā netiek plānotas blīvas dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijas. Šāda pieeja plānošanai nav atzīstama par atbilstošu faktiskajai situācijai un iespējamai teritorijas attīstībai. Kleperovas teritorija cieši pieguļ pilsētas ar jauktas centra apbūves un rūpniecības apbūves teritorijām. Nav loģiski liegt iespēju šai teritorijai attīstīties harmoniski ar citām, blakus esošajām teritorijām. Pieļaujot vienīgi savrupmāju apbūvi, Kleperova ne tikai nespēs attīstīties atbilstoši tās lokācijai un novietojumam starp citām teritorijām, bet arī kļūs par šķērslī Rēzeknes pilsētas un rūpniecības apbūves teritoriju attīstībai. [44.] Spēkā esošais normatīvais regulējums pieļauj Kleperovā saglabāt jauktu centra apbūvi. Turklāt arī Rēzeknes pilsētas domes ir izteikusi iebildumu, ka Kleperova pēc būtības neatšķiras no citiem jaunizveidotajiem ciemiem novada teritorijā. Tādējādi Sabiedrībai nav skaidra Pašvaldības rīcība, nelietojot analoģisku pieeju visā novada teritorijā. [45.] <u>Nemot vērā iepriekš minēto, atkārtoti lūdzam izvērtēt, vai tiešām Kleperovā noteikt tikai Lauksaimniecības teritoriju, Mežu teritoriju, Ūdeņu teritoriju un Dabas un apstādījumu teritoriju. Ilgtspējīga un ar apkārtējām teritorijām harmoniska attīstība drīzāk būtu sagaidāma, saglabājot jaukta centra apbūvi.</u>		
--	--	--	--	--

KOPSAVILKUMS

Pamatojoties uz visu minēto, **lūdzam Rēzeknes novada pašvaldību:**

- 1) izstrādāt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju un nodot to atkārtotai sabiedriskai apspriešanai, nodrošinot apjomīgo rūpnieciskās apbūves teritoriju izmaiņu izdiskutēšanu pēc iespējas plašā visu skarto zemju īpašnieku starpā;
- 2) teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā atgriezties pie rūpniecības apbūves teritoriju saglabāšanas RSEZ, pielietojot funkcionālās apakšzonas ar indeksiem;
- 3) teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā funkcionālā zonējuma kartē RSEZ teritorijā iezīmēt visu to dzīvojamo apbūvi, kas rūpnieciskās apbūves teritorijā ir izveidojusies pēc RSEZ likuma pieņemšanas;
- 4) pirms teritorijas plānojuma galīgās redakcijas pieņemšanas izstrādāt risinājumu faktiski eksistējošajai dzīvojamai apbūvei RSEZ rūpnieciskās apbūves teritorijā;
- 5) Kleperovā saglabāt esošo jaukta centra apbūvi.

16.	“VEREMS” RSEZ SIA Reģ.Nr. 9.3/4287 21.07.2020.	 “VEREMS” RSEZ SIA Reģistrācijas Nr.40003279335 Lejas Ančupāni, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads, I.V 4604 Latvija Tālrunis: +371 64632536. Fakss: +371 64639003. 2020.gada 21.jūlijā Nr. 21/07 Rēzeknes novada pašvaldība Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV-4601 Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojumu Atsaucoties uz 2020.gada 14.jūlijā Rēzeknes novada pašvaldības izteikto aicinājumu iesniegt priekšlikumus, “Verems” RSEZ SIA vēlas sniegt ieteikumus Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (turpmāk- TP) jaunajai redakcijai. “Verems” RSEZ SIA iesniedz priekšlikumus TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu precizēšanai: - Izslēgt 379. punktu “Sanitārās un citas nepieciešamās aizsargjoslas jaunveidojamajiem ražošanas, inženiertehniskās apgādes, loģistikas, transporta objektiem un citiem potenciālu piesārņojumu radošiem objektiem nedrīkst pārsniegt zemes vienības robežas, izņemot gadījumus, ja tas ir rakstiski saskaņots ar kaimiņu zemes vienības īpašnieku.”, jo sanitārās aizsargjoslas var būt līdz 300 m platas un saskaņošanas process var pārsniegt kaimiņu zemes gabala robežas. Vai arī izteikt to redakcijā “Būvējot jaunas 3.guņas inženierbūves, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas, sanitārās un citas nepieciešamās aizsargjoslas nedrīkst pārsniegt zemes vienības robežas, izņemot gadījumus, ja tas ir rakstiski saskaņots ar kaimiņu zemes vienības īpašnieku.” 376. punktu, atbilstoši saskaņotajam darba grupā, izteikt šādā redakcijā “Cietos atklātu uzglabāšanu norobežo ar nepārtrauktu un necaurredzamu žogu” vai arī noteikt, ka prasība par atklātas uzglabāšanas nožogojumu ar necaurredzamu žogu, nav attiecināma TIN1 teritorijā, t.i., izteikt punktu šādā redakcijā: “Atklātu uzglabāšanu nožogo ar necaurredzamu žogu, saskaņā ar Pašvaldības būvvaldes nosacījumiem, izņemot TIN1 teritorijās”. - Izteikt 378.punktu šādā redakcijā: “3.guņas inženierbūvē, transporta un loģistikas objektiem, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumiem, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietām, atkritumu poligoniem, biogāzes koģenerācijas stacijām paredz pasākumus apkārtējo dzīvojamo un publisko teritoriju aizsardzībai pret vides trokšņiem un cita veida piesārņojumu” 380.punktu izteikt redakcijā: “Paredzot 3.guņas inženierbūves, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, ierīko blīvu norobežojošu koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 3 m platumā no zemes vienības robežas.” - Izteikt 584.punktu šādā redakcijā “Paredzot jaunu apbūvi, kā arī veicot būvju atjaunošanu un pārbūvi zemes vienībās TIN13 teritorijas ietvaros ir nepieciešams paredzēt būvaktusiskos - prettrokšņa un apbūves akustiskās kvalitātes paaugstināšanas pasākumus vides trokšņa mazināšanai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. “Verems” RSEZ SIA vēlas aicināt Rēzeknes novada pašvaldību respektēt Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komercsabiedrību ierosinājumu par pēctecības saglabāšanu teritorijas plānojuma izstrādē, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novada esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas R apakšzonas ar indeksiem R1, R2 u.c. Rēzeknes SEZ komercsabiedrības 2020.gada 14.jūlijā uz Rēzeknes novada pašvaldības organizēto sanāksmi par teritorijas plānojumu ieradās ar kopīgi izstrādātu grafisku un rakstisku priekšlikumu ar redzējumu par apakšzonām un izmantošanas veidiem apakšzonās ar indeksiem R1, R2, R3, kuras vēlējās apspriest ar pašvaldības pārstāvjiem. Diemžēl diskusijas par sagatavoto priekšlikumu minētajā sanāksmē nenotika tāpēc “Verems” RSEZ SIA pievieno to kā priekšlikumu turpmākām diskusijām TP jaunās redakcijas izstrādē (sk. 1.pielikumu, 2.pielikumu un 3.pielikumu) Minētais priekšlikums ir pamatots ar bažām par to, ka līdz šim notikušajās publiskajās apspriešanās, visiem īpašniekiem nav sapratnes, ko funkcionālo apakšzonu apvienošana vienā zonā nozīmē. Īpašnieki neapzinās, ka viņiem piederošās zemes vienības turpmāk varēs norisināties smagā rūpniecība, kas lielai daļai pasliktinās viņu tiesisko situāciju. Šis jautājums netiek pietiekami aktualizēts un izdiskutēts, lai īpašnieki saprastu, kas notiks blakus viņu teritorijām un tas nozīmē, ka uzņēmējiem, tajā brīdī, kad viņi vēlēties paplašināt vai uzsākt uzņēmējdarbību, būs jāsakaras ar lielu pretestību, kas var novest pat līdz tiesvedībām starp uzņēmumiem un iedzīvotājiem. “Verems” RSEZ SIA uzsver, ka tās priekšlikums tiek izteikts attiecībā uz visu Rēzeknes novada teritorijā ietilpstošo Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritoriju. “Verems” RSEZ SIA RSEZ piemīt tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma jauno redakciju kopumā (pretstatā priekšlikuma izteikšanai tikai attiecībā uz “Verems” RSEZ SIA piederību vai tās lietošanā esošu konkrētu zemes gabalu), balstoties uz šādiem apsvērumiem: - Vides aizsardzības likums¹ piešķir tiesības ikvienai privātpersonai sniegt priekšlikumus par tiesisko regulējuma un citu dokumentu projektiem vides tiesību jomā; un - Teritorijas attīstības plānošanas likums² nosaka ikvienas personas (gan fiziskas, gan juridiskas) tiesības iepazīties ar publiskai apspriešanai nodotiem teritorijas plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli, kā arī noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Vides tiesību jautājumi neizbēgami ir būtiski teritorijas attīstības plānošanas ietvaros. Apzinoties šo saikni, abos minētajos normatīvajos aktos lietotais termins “ikviens” vai “ikvienu privātpersona” ir saprotams līdzvērtīgi termina “ikviens” lietojumam Latvijas Republikas ¹ Vides aizsardzības likums, 6.panta 4.punkts un 8.pants. ² Teritorijas attīstības plānošanas likums, 4.panta 5.daļa.	Apbūves noteikumi precizēti, atbilstoši darba grupā izdiskutētajam, tikšanās sanāksmē 14.07.2020. ar RSEZ uzņēmējiem pašvaldības skaidrojumam, ievērojot normatīvajos aktos noteikto. Vēstulē konstatētas pretrunīgas prasības ar iepriekš izvirzītajiem priekšlikumiem. <i>Kā arī, skatīt atbildi tabulā uz priekšlikumu Nr.13.</i>
------------	--	--	---

Satversmē³ un termina "ieinteresētā sabiedrība" lietojumam 1998.gada 25.jūnija Konvencijas par pieļu informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem⁴, kas tika pieņemta Orhūsā, Dānijā. Protī, lai izteiktu priekšlikumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu kopumā, privātpersonai nav ierobežojuma izteikt priekšlikumu tikai attiecībā uz sev piederošu vai savā lietošanā esošu zemes gabalu. Gluži pretēji, ikviens ir tiesīgs izteikt priekšlikumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu kopumā.

Papildus "Verems" RSEZ SIA neredz pamatu uzņēmuma piederošajos vairāk nekā 60 ha zemes noteikt tādus izmantošanas veidus kā derīgo izrakteņu ieguve un ostu un lidostu apbūve un aicina visās "Verems" RSEZ SIA piederošajās zemes vienībās (kadastra numurs 7896 005 0033, pēc adreses: "Lejas Ančupāni", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0510, adrese: "Pauguri", Pauguri, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0511, adrese: "Pauguri", Lejas Ančupāni, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0513, adrese: "Pauguri", Pauguri, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0048, adrese: "Pauguri", Lejas Ančupāni, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0231, adrese: "SIA Verems 1", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra apzīmējums 7896 005 0232, adrese: "SIA Verems 1", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra apzīmējums 7896 005 0233, adrese: "SIA Verems 1", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0031, adrese: "Kalna Pļavas", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0103, adrese: "Omītes", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra apzīmējums 7896 005 0005, adrese: "Rītausma 2", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0512, adrese: "Pauguri, Lejas Ančupāni, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0032, adrese: "Pļavu Mājas", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0096, adrese: "Lejas Pļavas", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads; kadastra numurs 7896 005 0571, adrese: "Pauguri 1", Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads) noteikt funkcionālās zonas R apakšzonu R 1, kurā nav atļauta derīgo izrakteņu ieguve un lidostu un ostu apbūve (skat. 3.pielikumā aprakstu par izmantošanas veidiem apakšzonai R3).

Aicinām, izstrādājot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijā, veikt precizējumus ne tikai Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, bet arī grafiskajā daļā atbilstoši Rēzeknes SEZ komercsabiedrību izteiktajiem priekšlikumiem.

Pielikumi:

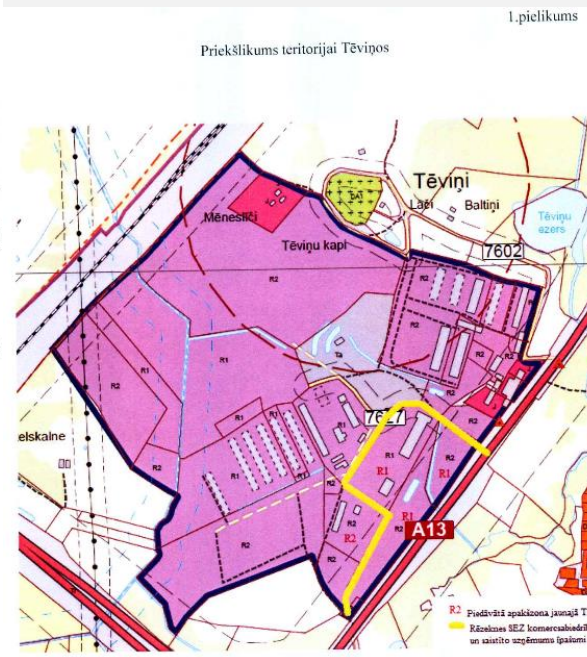
1. Priekšlikums teritorijai Tēviņos uz 1 lpp.
2. Priekšlikums teritorijai Jaunānčupānos uz 1 lpp.
3. piedāvājums funkcionālās zonas R apakšzonu R1, R2, R3 izmantošanas veidiem uz 2 lpp.

Ar cieņu,

"VEREMS" RSEZ SIA valdes loceklī

E. Gailis
K.Teičāns

³ Latvijas Republikas Satversmē, 89 un 115.pants. Papildus skatīt, piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2008-38-03 12.3.punktu.
⁴ Skatīt konvencijas 2.pantā ietverto piekto definīciju. Papildus skatīt, piemēram, Orhūsas konvencijas piemērošanas vadlīnijas, 40.lpp., pieejams (angļu valodā): <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/acc.pdf>



[illegible]

**RĒZEKNES SEZ PĀRVALDES PIEDĀVĀJUMS FUNKCIONĀLĀS ZONAS R
APAKŠZONU R1, R2, R3
IZMANTOŠANAS VEIDIEM**

IZMANTOSANAS VEIDUMIEM				
REZĒKNS NOVADA TP 2.0 REDAKCIJA	REZĒKNS PILSĒTAS TP	REZĒKNS SEZ PIEDĀVĀJUMS R1	REZĒKNS SEZ PIEDĀVĀJUMS R2	REZĒKNS SEZ PIEDĀVĀJUMS R3
Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana
viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	viegļās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);
smagās rūpniecības un pirmarpastības apbūve (13002)	smagās rūpniecības un pirmarpastības apbūve (13002)	smagās rūpniecības un pirmarpastības apbūve (13002)	-	smagās rūpniecības un pirmarpastības apbūve (13002)
lauksaimnieciskās ražotājs uzņēmumu apbūve (13003)	-	lauksaimnieciskās ražotājs uzņēmumu apbūve (13003);	lauksaimnieciskās ražotājs uzņēmumu apbūve (13003)	lauksaimnieciskās ražotājs uzņēmumu apbūve (13003)
energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)
noiliktavu apbūve (14004)	noiliktavu apbūve (14004)	noiliktavu apbūve (14004)	noiliktavu apbūve (14004)	noiliktavu apbūve (14004)
transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)
atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	-	atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)
inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)
transporta līnēra infrastruktūra (14002)	transporta līnēra infrastruktūra (14002)	transporta līnēra infrastruktūra (14002)	transporta līnēra infrastruktūra (14002)	transporta līnēra infrastruktūra (14002)
lidostu un ostu apbūve (14005)	-	-	-	lidostu un ostu apbūve (14005)
derīgo izrakteņu ieguve (13004)	-	-	-	derīgo izrakteņu ieguve (13004)
Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	-	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)
Papildizmantotāna	Papildizmantotāna	Papildizmantotāna	Papildizmantotāna	Papildizmantotāna
biroju ēku apbūve (12001)	biroju ēku apbūve (12001)	biroju ēku apbūve (12001)	biroju ēku apbūve (12001)	biroju ēku apbūve (12001)
tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002)
aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	-	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)

	<u>Rēzeknes SEZ pārvalde, apkopojot Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinumā un Rēzeknes SEZ Uzņēmējdarbības komisijas paustajā viedoklī par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju sabiedriskās apspriešanas ietvaros, piedāvā:</u> Darba sanāksmē ar visām iesaistītajām pusēm būtu jāvienojas par apakšzonu sadalījumu Rēzeknes SEZ teritorijā, kā arī jāizdiskutē izmantošanas veidi katrā no apakšzonām. Ņemot vērā to, ka atšķirības funkcionālās zonas R apakšzonām ar indeksiem R1, R2, R3, R4 var būt arī parametros, būtu nepieciešamas atsevišķas diskusijas par apbūves parametriem un minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību katrai no funkcionālās zonas R apakšzonām R1, R2, R3. <u>Tiek piedāvāts:</u> 1. R1 pamatā saglabāt tur, kur tas ir patlaban spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikt kā R1; 2. R2 saglabāt tur, kur tas ir noteikts esošajā teritorijas plānojumā (izņemot gadījumus, kur īpašnieki vēlas R1 vai R3); 3. R3 piedāvājam noteikt tur, kur īpašnieki ir izteikuši vēlmi iegūt derīgos izrakteņus un kur ir indikācijas derīgo izrakteņu ieguvei, attiecīgi šajā teritorijās izslēdzot atkritumu poligonu izveidi kā iespējamo izmantošanas veidu.		
--	--	--	--

17.	SIA LEAX RĒZEKNE RSEZ 20.07.2020. Reģ.Nr. 5.17/4270	SIA LEAX RĒZEKNE RSEZ Vienotais reģ. Nr. 42403026575 „Tēviņi”, Tēviņi, Ozolaines pagasts, Rēzeknes novads, LV-4601 Tālr. +371 64638078, Fax. +371 64605896, elektroniskais pasts: info.rezekne@leax.com Tēviņos 2020.gada 20.jūlijā Nr.V-18/2020 Rēzeknes novada pašvaldība Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV-4601 <i>Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju</i> Atsaucoties uz 2020.gada 14.jūlijā Rēzeknes novada pašvaldības organizētāja sanāksmē par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – TP) izteikto aicinājumu iesniegt priekšlikumus, SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ vēlas sniegt priekšlikumus TP jaunajai redakcijai. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ uzsver, ka tās priekšlikums tiek izteikts attiecībā uz visu Rēzeknes novada teritorijā ietilpstošo Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritoriju. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ piemīt tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma jauno redakciju kopumā (pretstatā priekšlikuma izteikšanai tikai attiecībā uz SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ piederošu vai tās lietošanā esošu konkrētu zemes gabalu), balstoties uz šādiem apsvērumiem: 1) Vides aizsardzības likums¹ piešķir tiesības ikvienai privātpersonai sniegt priekšlikumus par tiesisko regulējuma un citu dokumentu projektiem vides tiesību jomā; un 2) Teritorijas attīstības plānošanas likums² nosaka ikvienas personas (gan fiziskas, gan juridiskas) tiesības iepazīties ar publiskai apspriešanai nodotiem teritorijas plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli, kā arī noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Vides tiesību jautājumi neizbēgami ir būtiski teritorijas attīstības plānošanas ietvaros. Apzinoties šo saikni, abos minētajos normatīvajos aktos lietotais termins “ikviens” vai “ikviena privātpersona” ir saprotams līdzvērtīgi termina “ikviens” lietojumam Latvijas Republikas Satversmē³ un termina “ieinteresētā sabiedrība” lietojumam 1998.gada 25.jūnija Konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem⁴, kas tika pieņemta Orhūsā, Dānijā. Proti, lai izteiktu priekšlikumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu kopumā, privātpersonai nav ierobežojuma izteikt priekšlikumu tikai attiecībā uz sev piederošu vai savā lietošanā ¹ Vides aizsardzības likums, 6.panta 4.punkts un 8.pants. ² Teritorijas attīstības plānošanas likums, 4.panta 5.daļa. ³ Latvijas Republikas Satversme, 89.un 115.pants. Papildus skatīt, piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2008-38-03 12.3.punktu. ⁴ Skatīt konvencijas 2.pantā ietvertoto piekto definīciju. Papildus skatīt, piemēram, Orhūsu konvencijas piemērošanas vadlīnijas, 40.lpp., pieejams (angļu valodā): https://www.unepce.org/filesmedia/DAM/emv/gp/acie.pdf	esošu zemes gabalu. Gluži pretēji, ikviens ir tiesīgs izteikt priekšlikumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu kopumā. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ atkārtoti vēlas aicināt Rēzeknes novada pašvaldību ievērot pēctecību teritorijas plānojuma izstrādē, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai (TIN 1) noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas R apakšzonas ar indeksiem R1, R2, u.c. pēc nepieciešamības, kā arī vēlas iesniegt Rēzeknes SEZ Uzņēmējdarbības komisijas sēdē 2020.gada 14.jūlijā izskatīto un apspriesto piedāvājumu, kurā ir apkopots Rēzeknes SEZ komercsabiedrību redzējums (skat.1., 2., 3. pielikumu) par apakšzonām un izmantošanas veidiem tajās. Minētais priekšlikums ir pamatots ar dažādu par gaidāmo tiesiskās situācijas pasliktināšanos zemes vienību īpašniekiem ar esošām dzīvojamām mājām, kuras spēkā esošajā teritorijas plānojumā atradās funkcionālās zonas R apakšzonā R2, kurā nebija atļauta smagā rūpniecība. Jaunajā teritorijas plānojumā iepriekšminētajām zemes vienībām ir noteikts indekss R, kurā ir atļauti visa veida izmantošanas veidi, t.sk., smagā rūpniecība. Ja minētā situācija netiek nopietni izdiskutēta teritorijas plānojuma izstrādes procesā un šādu zemes vienību īpašnieki netiek pienācīgi informēti par izmaiņām, tad nākotnē tas potenciāli radīs konflikta risku ar komercsabiedrībām, kuras vēlēšies paplašināt savu darbību. Jā Rēzeknes novada pašvaldība zemes vienībām ar esošām dzīvojamām mājām saglabā R2, kurā atbilstoši Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas uzņēmējdarbības komisijas izstrādātajam priekšlikumam nav paredzēta smagā rūpniecība (skat. 4.pielikumu), tad jaunajā teritorijas plānojumā to tiesiskais stāvoklis netiek pasliktināts un komercsabiedrībām vismaz ir pārliecība, ka potenciālo konfliktu risks ir mazāks. SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ aicina zemes vienībai ar kadastra numuru 78760012337 noteikt funkcionālās zonas R apakšzonas R1, kurā noteikti izmantošanas veidi atbilstoši 1.pielikumā “Piedāvājums funkcionālās zonas R apakšzonu R1, R2, R3 izmantošanas veidiem” kolonnā “Rēzeknes SEZ piedāvājums R1 noteiktajam” Papildus SIA “LEAX Rēzekne” RSEZ iesniedz priekšlikumus TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu precizēšanai: 1. atkārtoti aicina 376. punktu izteikt šādā redakcijā “Cienos atklātu uzglabāšanu norobežo ar nepārtrauktu un necaurredzamu žogu.” 2. 380.punktu izteikt redakcijā: “Paredzot apbūvi zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, paredz atkāpi būvju novietojumam vismaz 20 m no esošas dzīvojamās mājas un ierīko blīvu norobežojošu koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 3 m platumā no zemes vienības robežas.” 3. Izteikt 378.punktu šādā redakcijā: “3.gupas inženierbūvē, transporta un loģistikas objektiem, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumiem, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietām, atkritumu poligoniem, biogāzes koģenerācijas stacijām paredz pasākumus apkārtnē dzīvojamā un publisko teritoriju aizsardzībai pret vides trokšņiem un cita veida piesārņojumu” 4. Izteikt 584.punktu šādā redakcijā “Paredzot jaunu apbūvi, kā arī veicot būvju atjaunošanu un pārbūvi zemes vienībās TIN13 teritorijas ietvaros ir nepieciešams paredzēt būvakustiskos - prettrokšņa un apbūves akustiskās kvalitātes paaugstināšanas pasākumus vides trokšņa mazināšanai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā.”	Apbūves notiekumi precizēti, atbilstoši darba grupā izdiskutētajam, tikšanās sanāksmē 14.07.2020. ar RSEZ uzņēmējiem pašvaldības skaidrojumam, ievērojot normatīvajos aktos noteikto. Vēstulē konstatētas pretrunīgas prasības ar iepriekš izvirzītajiem priekšlikumiem. <i>Kā arī, skatīt atbildi tabulā uz priekšlikumu Nr.14.</i>
-----	--	---	--	---

Aicinām, izstrādājot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju, veikt precizējumus ne tikai Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, bet arī grafiskajā daļā atbilstoši Rēzeknes SEZ komercsabiedrību un SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ izteiktajiem priekšlikumiem.

Ar cieņu,

G. Jačuks

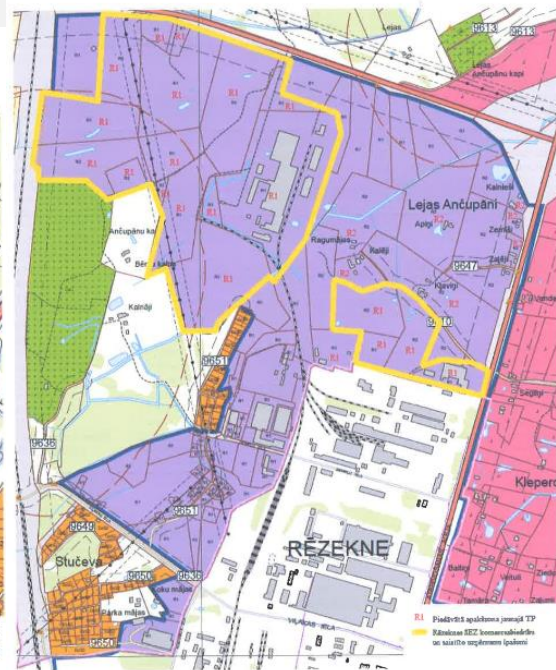
Ar cieņu,
SIA „Leax Rēzekne” RSEZ
Vadītājs
Gints Jačuks

1. pielikums

Priekšlikums teritorijai Tēviņos



Priekšlikums teritorijai Jaunāncūpānos



2.pielikums

PIEDĀVĀJUMS FUNKCIONĀLĀS ZONAS R APAKŠZONU R1, R2, R3 IZMANTOŠANAS VEIDIEM				
RĒZEKNES NOVADA TP 2.0 REDAKCIJA	RĒZEKNES PILSĒTAS TP	RĒZEKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R1	RĒZEKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R2	RĒZEKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R3
Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana	Galvenā izmantošana
vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);	vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001);
smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002)	smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002)	smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002)	-	smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002)
lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003)	-	lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003)	lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003)	lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003)
energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)	energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006)
noliktavu apbūve (14004)	noliktavu apbūve (14004)	noliktavu apbūve (14004)	noliktavu apbūve (14004)	noliktavu apbūve (14004)
transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)	transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003)
atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)	-	atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)
inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)	inženiertehniskā infrastruktūra (14001)
transporta lineārā infrastruktūra (14002)	transporta lineārā infrastruktūra (14002)	transporta lineārā infrastruktūra (14002)	transporta lineārā infrastruktūra (14002)	transporta lineārā infrastruktūra (14002)
lidostu un ostu apbūve (14005)	-	-	-	lidostu un ostu apbūve (14005)
derīgo izrakteņu ieguve (13004)	-	-	-	derīgo izrakteņu ieguve (13004)
Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	-	Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)
Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001)
tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve	tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve

(12002)	objektu apbūve (12002)	(12002)	(12002)	(12002)
aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	-	aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)

Rēzeknes SEZ pārvalde, apkopojot Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinumā un Rēzeknes SEZ Uznēmējdarbības komisijas paustajā viedoklī par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju sabiedriskās apspriešanas ietvaros, piedāvā:
Darba sanāksmē ar visām iesaistītajām pusēm būtu jāvienojas par apakšzonu sadalījumu Rēzeknes SEZ teritorijā, kā arī jāizdiskutē izmantošanas veidi katrā no apakšzonām. Ņemot vērā to, ka atšķirības funkcionālās zonas R apakšzonām ar indeksiem R1, R2, R3, R4 var būt arī parametri, būtu nepieciešamas atsevišķas diskusijas par apbūves parametriem un minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību katrai no funkcionālās zonas R apakšzonām R1, R2, R3

Tiek piedāvāts:

1. R1 pamatā saglabāt tur, kur tas ir patlaban spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikt kā R1;
2. R2 saglabāt tur, kur tas ir noteikts esošajā teritorijas plānojumā (izņemot gadījumus, kur īpašnieki vēlas R1 vai R3);
3. R3 piedāvājam noteikt tur, kur īpašnieki ir izteikuši vēlmi iegūt derīgos izrakteņus un kur ir indikācijas derīgo izrakteņu ieguvei, attiecīgi šajā teritorijās izslēdzot atkritumu poligonu izveidi kā iespējamo izmantošanas veidu.

[4.pielikums](#)

SIA "LEAX Rēzekne" RSEZ nomātā zemes vienība



18.	“Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS Reģ.Nr. 9.3/4360 24.07.2020.	“Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS Reģ. nr. 40003017719 PVN LV 40003017719 Atbrīvošanas alejā 167, Rēzekne, LV – 4604 “Swedbank AS”, kods: HABALV22 Konts LV88HABA0001408040455 Tālrunis: 646 34332 E-pasts: info@rezeknes-dzirnavnieks.lv www.rezeknes-dzirnavnieks.lv  2020.gada 23.jūlijā Nr. 1-22/225 Rēzeknes novada pašvaldība Atbrīvošanas aleja 95, Rēzekne, LV-4601 <i>Par viedokļa sniegšanu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju</i> Atsaucoties uz 2020.gada 14.jūlijā Rēzeknes novada pašvaldības sanāksmē izteikto aicinājumu “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS vēlas izteikt savus priekšlikumus Rēzeknes novada teritorijas plānojuma (turpmāk- TP) jaunajai redakcijai. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS ir izskatījis TP 2.0 redakcijas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu definīcijas un aicina veikt grozījumus šādos punktos: – Izslēgt 379. punktu; – 376. punktu izteikt šādā redakcijā “Cimos atklātu uzglabāšanu norobežo ar nepārtrauktu un necaurredzamu žogu.” – Izteikt 378.punktu šādā redakcijā: “3.gupas inženierbūvē, transporta un loģistikas objektiem, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumiem, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietām, atkritumu poligoniem, biogāzes koģenerācijas stacijām paredz pasākumus apkārtējo dzīvojamu un publisko teritoriju aizsardzībai pret vides trokšņiem un cita veida piesārņojumu” – 380.punktu izteikt redakcijā: “Paredzot 3.gupas inženierbūves, transporta un loģistikas objektus, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes uzņēmumus, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves vietas, atkritumu poligonus, biogāzes koģenerācijas stacijas zemes vienībās, kas robežojas ar zemes vienībām, kurās ir jau esoša dzīvojamā māja, ierīko blīvu norobežojošu koku un krūmu stādījumu joslu vismaz 3 m platumā no zemes vienības robežas.” – Izteikt 584.punktu šādā redakcijā “Paredzot jaunu apbūvi, kā arī veicot būvju atjaunošanu un pārbūvi zemes vienībās TIN13 teritorijas ietvaros ir nepieciešams paredzēt būvaktīstiskos - prettrokšņa un apbūves akustiskās kvalitātes paaugstināšanas pasākumus vides trokšņa mazināšanai normatīvajos aktos noteiktā kārtībā. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS lūdz Rēzeknes novada pašvaldību ņemt vērā Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komercsabiedrību ierosinājumu par pēctecības saglabāšanu teritorijas plānojuma izstrādē, saglabājot funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novada esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikti izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas R apakšzonas ar indeksiem R1, R2 u.c. Rēzeknes SEZ komercsabiedrības 2020.gada 14.jūlijā uz Rēzeknes novada pašvaldības organizēto sanāksmi par teritorijas plānojumu ieradās ar kopīgi izstrādātu priekšlikumu ar kartoshēmu ar apakšzonām (1., 2.pielikums) un aprakstu par izmantošanas veidiem apakšzonās ar indeksiem R1, R2, R3 (3.pielikums). “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS pievieno to kā priekšlikumu turpmākām diskusijām TP jaunās redakcijas izstrādē (sk. 1.pielikumu, 2.pielikumu un 3.pielikumu). “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS priekšlikums tiek izteikts attiecībā uz visu Rēzeknes novada teritorijā ietilpstošo Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritoriju. “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS ir tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma jauno redakciju kopumā (pretstatā priekšlikuma izteikšanai tikai attiecībā uz “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS piederību vai tās lietošanā esošu konkrētu zemes gabalu), balstoties uz šādiem apsvērumiem: 1) Vides aizsardzības likums¹ piešķir tiesības ikvienai privātpersonai sniegt priekšlikumus par tiesisko regulējuma un citu dokumentu projektē vides tiesību jomā; un 2) Teritorijas attīstības plānošanas likums² nosaka ikvienas personas (gan fiziskas, gan juridiskas) tiesības iepazīties ar publiskai apspriešanai nodotiem teritorijas plānošanas dokumentiem, piedalīties to publikāā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli, kā arī noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus. Vides tiesību jautājumi neizbēgami ir būtiski teritorijas attīstības plānošanas ietvaros. Apzinoties šo saikni, abos minētajos normatīvajos aktos lietotais termins “ikviens” vai “ikviena privātpersona” ir saprotams līdzvērtīgi termina “ikviens” lietojumam Latvijas Republikas Satversmē³ un termina “ieinteresētā sabiedrība” lietojumam 1998.gada 25.jūnija Konvencijas par piecu informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem⁴, kas tika pieņemta Orhūsā, Dānijā. Proti, lai izteiktu priekšlikumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu kopumā, privātpersonai nav ierobežojuma izteikt priekšlikumu tikai attiecībā uz sev piederību vai savā lietošanā esošu zemes gabalu. Gluži pretēji, ikviens ir tiesīgs izteikt priekšlikumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu kopumā. Papildus “Rēzeknes dzirnavnieks” RSEZ AS aicina uzņēmumam piederošajai zemes vienībai ar kadastra Nr. 7896 505 0018, pēc adreses: “Kļaviņi”, Lejas Ančupāni, Vērēnu pagasts, Rēzeknes novads, teritorijas plānojumā saglabāt funkcionālās zonas R apakšzonu R1. Pielikumi: 1. Priekšlikums teritorijai Tēviņos uz 1 lpp. 2. Priekšlikums teritorijai Jaunāncūpānos uz 1 lpp. 3. piedāvājums funkcionālās zonas ar apakšzonu R1, R2, R3 izmantošanas veidiem uz 2 lpp. Ar cieņu, Vadītājs  A.Zelčs  ¹ Vides aizsardzības likums, 6.panta 4.punkts un 8.pants. ² Teritorijas attīstības plānošanas likums, 4.panta 5.daļa. ³ Latvijas Republikas Satversme, 89.un 115.pants. Papildus skatīt, piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lietā Nr. 2908-38-03 12.2.punktu. ⁴ Skatīt konvencijas 2.pantā ieviesto piekto definīciju. Papildus skatīt, piemēram, Orhūsas konvencijas piemērošanas vadlīnijas, 40.lpp., pieejams (angļu valodā): https://www.unesco.org/fileadmin/img/unesco/tp/asia.pdf	Apbūves notiekumi precizēti, atbilstoši darba grupā izdiskutētajam, tikšanās sanāksmē 14.07.2020. ar RSEZ uzņēmējiem pašvaldības skaidrojumam un ievērojot normatīvajos aktos noteikto. Vēstulē konstatētas pretrunīgas prasības ar iepriekš izvirzītajiem priekšlikumiem. <i>Kā arī, skatīt atbildi tabulā uz priekšlikumu Nr.12.</i>
------------	---	---	---

Rēzeknes SEZ komercsabiedrības 2020.gada 14.jūlijā uz Rēzeknes novada pašvaldības organizēto sanāksmi par teritorijas plānojumu ieradās ar kopīgi izstrādātu priekšlikumu ar kartoshēmām ar apakšzonām (1., 2.pielikums) un aprakstu par izmantošanas veidiem apakšzonās ar indeksiem R1, R2, R3 (3.pielikums). "Rēzeknes dzimavnieks" RSEZ AS pievieno to kā priekšlikumu turpmākām diskusijām TP jaunās redakcijas izstrādē (sk. 1.pielikumu, 2.pielikumu un 3.pielikumu). "Rēzeknes dzimavnieks" RSEZ AS priekšlikums tiek izteikts attiecībā uz visu Rēzeknes novada teritorijā ietilpstošo Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritoriju. "Rēzeknes dzimavnieks" RSEZ AS ir tiesības izteikt priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma jauno redakciju kopumā (pretstatā priekšlikuma izteikšanai tikai attiecībā uz "Rēzeknes dzimavnieks" RSEZ AS piederošu vai tās lietošanā esošu konkrētu zemes gabalu), balstoties uz šādiem apsvērumiem:

- 1) Vides aizsardzības likums¹ piešķir tiesības ikvienai privātpersonai sniegt priekšlikumus par tiesisko regulējumu un citu dokumentu projektiem vides tiesību jomā; un
- 2) Teritorijas attīstības plānošanas likums² nosaka ikvienas personas (gan fiziskas, gan juridiskas) tiesības iepazīties ar publiskai apspriešanai nodotiem teritorijas plānošanas dokumentiem, piedalīties to publiskā apspriešanā, izteikt un aizstāvēt savu viedokli, kā arī noteiktajā termiņā iesniegt rakstveida priekšlikumus.

Vides tiesību jautājumi neizbēgami ir būtiski teritorijas attīstības plānošanas ietvaros. Apzinoties šo saikni, abos minētajos normatīvajos aktos lietotais termins "ikviens" vai "ikviena privātpersona" ir saprotams līdzvērtīgi termina "ikviens" lietojumam Latvijas Republikas Satversmē³ un termina "ieinteresētā sabiedrība" lietojumam 1998.gada 25.jūnija Konvencijas par pieeju informācijai, sabiedrības dalību lēmumu pieņemšanā un iespēju griezties tiesu iestādēs saistībā ar vides jautājumiem⁴, kas tika pieņemta Orhūsā, Dānijā. Proti, lai izteiktu priekšlikumus par teritorijas attīstības plānošanas dokumentu kopumā, privātpersonai nav ierobežojuma izteikt priekšlikumu tikai attiecībā uz sev piederošu vai savā lietošanā esošu zemes gabalu. Gluži pretēji, ikviens ir tiesīgs izteikt priekšlikumu par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta projektu kopumā.

Papildus "Rēzeknes dzimavnieks" RSEZ AS aicina uzņēmumam piederošajai zemes vienībai ar kadastra Nr. 7896 505 0018, pēc adreses: "Kļaviņi", Lejas Ančupāni, Vērēmu pagasts, Rēzeknes novads, teritorijas plānojumā saglabāt funkcionālās zonas R apakšzonu R1.

Pielikumi:

1. Priekšlikums teritorijai Tēviņos uz 1 lpp.
2. Priekšlikums teritorijai Jaunančupānos uz 1 lpp.
3. piedāvājums funkcionālās zonas ar apakšzonu R1, R2, R3 izmantošanas veidiem uz 2 lpp.

Ar cieņu,

Vadītājs



A.Zelčs

¹ Vides aizsardzības likums, 6.panta 4.punkts un 8.pants.

² Teritorijas attīstības plānošanas likums, 4.panta 5.daļa.

³ Latvijas Republikas Satversme, 89.un 115.pants, Papildus skatīt, piemēram, Latvijas Republikas Satversmes tiesas 2009.gada 6.jūlija sprieduma lieta Nr. 2008-34-03 12.3.punktu.

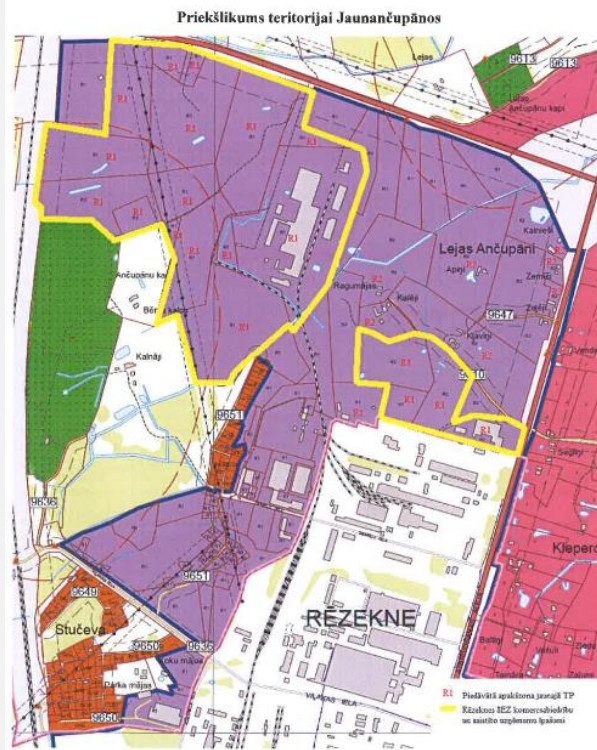
⁴ Skatīt konvencijas 2.pantā ietverto piekto definīciju. Papildus skatīt, piemēram, Orhūsas konvencijas piemērošanas vadlīnijas, 40.lpp., pieejams (angļu valodā): <https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/scg/scg.pdf>

Priekšlikums teritorijai Tēviņos

1.pielikums



2.pielikums



3.pielikums

PIEDĀVĀJUMS FUNKCIONĀLĀS ZONAS R APAKŠZONU R1, R2, R3 IZMANTOŠANAS VEIDIEM

RĒZĒKNES NOVADA TP 2.0 REDAKCIJA	RĒZĒKNES PILSĒTAS TP	RĒZĒKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R1	RĒZĒKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R2	RĒZĒKNES SEZ PIEDĀVĀJUMS R3
Galvenā izmantošana vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002) lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003) energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) noliktavu apbūve (14004) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) inženiertehniskā infrastruktūra (14001) transporta lineārā infrastruktūra (14002) lidostu un ostu apbūve (14005) derīgo izrakteņu ieguve (13004) Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Galvenā izmantošana vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002) - energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) noliktavu apbūve (14004) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) inženiertehniskā infrastruktūra (14001) transporta lineārā infrastruktūra (14002) - Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Galvenā izmantošana vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); - smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002) lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003); energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) noliktavu apbūve (14004) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) inženiertehniskā infrastruktūra (14001) transporta lineārā infrastruktūra (14002) - Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Galvenā izmantošana vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); - lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003); energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) noliktavu apbūve (14004) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) inženiertehniskā infrastruktūra (14001) transporta lineārā infrastruktūra (14002) - Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)	Galvenā izmantošana vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002) lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003); energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) noliktavu apbūve (14004) transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003) atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005) inženiertehniskā infrastruktūra (14001) transporta lineārā infrastruktūra (14002) lidostu un ostu apbūve (14005) derīgo izrakteņu ieguve (13004) Atkritumu apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve(13005)
Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001) tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001) tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001) tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001) tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) - aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)	Papildizmantotāna biroju ēku apbūve (12001) tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002) aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)

		<u>Rēzeknes SEZ pārvalde, apkopojot Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinumā un Rēzeknes SEZ Uzņēmējdarbības komisijas paustajā viedoklī par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju sabiedriskās apspriešanas ietvaros, piedāvā:</u> Darbu sanāksmē ar visām iesaistītajām pusēm būtu jāvienojas par apakšzonu sadalījumu Rēzeknes SEZ teritorijā, kā arī jāizdiskutē izmantošanas veidi katrā no apakšzonām. Ņemot vērā to, ka atšķirības funkcionālās zonas R apakšzonām ar indeksiem R1, R2, R3, R4 var būt arī parametros, būtu nepieciešamas atsevišķas diskusijas par apbūves parametriem un minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību katrai no funkcionālās zonas R apakšzonām R1, R2, R3 <u>Tiek piedāvāts:</u> 1. R1 pamatā saglabāt tur, kur tas ir patlaban spēkā esošajā teritorijas plānojumā noteikt kā R1; 2. R2 saglabāt tur, kur tas ir noteikts esošajā teritorijas plānojumā (izņemot gadījumus, kur īpašnieki vēlas R1 vai R3); 3. R3 piedāvājam noteikt tur, kur īpašnieki ir izteikuši vēlmi iegūt derīgos izraktoņus un kur ir indikācijas derīgo izraktoņu ieguvei, attiecīgi šajā teritorijās izslēdzot atkritumu poligonu izveidi kā iespējamo izmantošanas veidu.		
--	--	---	--	--

19.	SIA “NewFuels” RSEZ Reģ.Nr. 9.3/4307 21.07.2020.	RĒZEKNES NOVADA PAŠVALDĪBAI Reģ.Nr. 90009112679 Adrese: Atbrīvošanas aleja 95a, Rēzekne, LV 4601 info@rezeknesnovads.lv No: SIA “NewFuels”, RSEZ reģistrācijas numurs: 40103340377 juridiskā adrese: Atbrīvošanas aleja 169A, Rēzekne, LV-4604, info@newfuels.eu Rīgā, DATUMS SKATĀMS LAIKA ŽĪMOGĀ IESNIEGUMS par papildinājumiem pie Priekšlikumiem par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju SIA “NewFuels”, RSEZ, reģistrācijas Nr.40103340377, juridiskā adrese: Atbrīvošanas aleja 169A, Rēzekne, LV-4604 (turpmāk - Sabiedrība) Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādes procesa ietvaros ir aktīvi iesaistījusies un piedalījies publikajās apspriešanās par Rēzeknes novada pašvaldības (turpmāk - Pašvaldība) izstrādātajām Rēzeknes novada teritorijas plānojuma redakcijām 1.0 un 2.0. 2020.gada 30.jūnijā Sabiedrība Pašvaldībā iesniedza Priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk - Priekšlikumi), kuros, cita starpā, Sabiedrība izteikusi viedokli par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakcijas izstrādes nepieciešamību, kā arī plānoto rūpnieciskās apbūves teritorijas zonējumu Rēzeknes Speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk - RSEZ) teritorijā. Ar šo iesniegumu Sabiedrība norāda, ka pilnībā uztur Priekšlikumos norādītos argumentus un viedokļus saistībā ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Papildus Sabiedrība vēlas norādīt uz citām neskaidribām un neprecizitātēm Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā, kuras nepieciešams risināt, izstrādājot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 3.0 redakciju. Sabiedrība jau Priekšlikumos ir uzsverusi, ka līdzšinējais plānošanas process un plānotā teritorijas plānojuma redakcija potenciāli radīs vietu biežiem un komplicēti argumentējamiem konfliktiem starp pašlaik vēl precīzi neapzinātu, tomēr pietiekami plašu fizisko un juridisko personu loku. Šāda situācija ir pretrunā ar Satversmes tiesas izteiktajām atzīpām, ka ne vien teritorijas plānojuma izstrādes procesam, bet arī tā rezultātam – teritorijas plānojumam – jābūt skaidram un saprotamam. Proti, teritorijas plānotajai (atļautajai) izmantošanai teritorijas plānojumā jābūt noteiktai tā, lai ikviens varētu ilgtermiņā plānot savu dzīvi, zinot to, kādam iepriekš skaidri definētam un paredzamam mērķim jebkura vietējās pašvaldības teritorija tiks izmantota.¹ ¹ sk. Satversmes tiesas 2008. gada 17. janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03 24.4. punktu; 2011.gada 12. maija sprieduma lietā Nr. 2010-56-03 19.3. punktu; Satversmes tiesas 2011. gada 12. oktobra sprieduma lietā Nr. 2010-74-03 13.punktu RSEZ uzņēmējiem kā rūpnieciskās darbības veicējiem tiek piemērots papildu administratīvais un komercdarbības slogs, cita starpā, saistībā ar dažādu veidu piesārņojuma, tostarp – trokšņu, izplatības zonām. Pastāv augsts risks, ka normatīvajos aktos noteiktās saistības un pienākumi piesārņojuma (tostarp – trokšņu) pārvaldības ietvarā RSEZ uzņēmējiem tiek piemēroti nevis atbilstoši Rēzeknes novada teritorijas plānojumā noteiktajam atļautajam teritorijas izmantošanas veidam funkcionālajā zonā, bet gan ņemot vērā faktiskos pastāvošās apbūves apstākļus un Kadastra informācijas sistēmā reģistrēto teritoriju lietošanas veidu. Proti, Rēzeknes teritorijas plānojumā, bez izņēmuma ieskaitot tā grafisko daļu, ir jāiestrādā gan visa faktiski pastāvošā dzīvojamā apbūve katrā no rūpnieciskās apbūves teritorijām, gan arī tām tieši pieguļošajās kaimiņu teritorijās. Pretējā gadījumā ir pamats sagaidīt, ka pašlaik pieejamā teritorijas plānojuma redakcija 2.0, ja tā tiktu pieņemta bez izmaiņām, bieži tiks apstrīdēta tiesā, tādēļ ne tikai nemazināsies, bet potenciāli pat palielināsies strīdu skaits starp Latgales SEZ vai RSEZ uzņēmējiem un fiziskām personām, kam pieder dzīvojamā apbūve RSEZ teritorijā vai pārējā Rēzeknes novada teritorijā. Teritorijas plānojuma redakcija 2.0 nenodrošina paredzamību un stabilitāti uzņēmējiem paplašināt rūpniecību (tostarp smago rūpniecību) vai attīstīt to līdz šim vēl rūpniecības vajadzībām neapgūtā teritorijā Rēzeknes novadā, it īpaši RSEZ. Papildus norādām, ka teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā termini “funkcionālā zona”, “atļautās izmantošanas teritorija”, “apbūves teritorija”, “galvenā izmantošana”, “galvenais izmantošanas veids”, “galvenais teritorijas izmantošanas veids”, “galvenais zemes un būvju izmantošanas veids”, tiek izmantoti cits cita vietā vai kā sinonīmi, tomēr atsevišķiem no tiem piemīt konkrēts saturs un tie noteikti nav uzskatāmi par savstarpēji aizstājamiem sinonīmiem, savukārt no pārējo lietojuma būtu ieteicams atteikties par labu lietotās terminoloģijas konsekvencei un vienveidībai.² Sabiedrība lūdz Pašvaldību atkārtoti pārskatīt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma tekstu un novērst potenciālas neprecizitātes terminu izmantošanā. Ar cieņu, Roman Vdovychenko SIA “NEWFUELS” RSEZ valdes priekšsēdētājs ŠIS DOKUMENTS PARAKSTĪTS AR DROŠU ELEKTRONISKO PARAKSTU UN SATUR LAIKA ŽĪMOGU ² Skat. piem. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas 378., 380., 382., 517., 547., 572., 610.punktu.	Daļēji ņemts vērā	1. Atbildi uz iepriekš sniegto viedokli skatīt <i>tabulā uz priekšlikumu Nr.15.</i> 2. Teritorijas plānojumā mērogā 1:10 000 netiek iezīmētas ēkas un būves atbilstoši lietošanas mērķiem. Skaidrojam, RSEZ statuss teritorijai nenosaka atļauju vai aizliegumu dzīvojamās apbūves būvniecībai. Līdz ar to viedoklis netiek ņemts vērā. 3. Priekšlikums ņemts vērā, terminu izmantošana precizēta.
------------	---	---	--------------------------	---

Institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumu apkopojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu

N.p.k.	Institūcija/ datums, Nr.	Atzinums	Komentārs/ darbība
Pašvaldības			
1.	Ciblas novada pašvaldība 03.06.2020. Nr. 1.3.7./72	Ciblas novada pašvaldībai nav iebildumu pret Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata redakciju.	Atzinums pozitīvs.
2.	Viļānu novada pašvaldība 03.06.2020. Nr.1.3.6/902	Viļānu novada pašvaldība ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu un, atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības vēstuli, saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr.628, „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 55., 56.3. un 59.punktu, dara zināmu, ka Viļānu novada pašvaldībai nav pretenziju pret iepriekš minētā plānošanas dokumenta redakciju.	Atzinums pozitīvs.
3.	Kārsavas novada pašvaldība 09.06.2020. Nr.1.3.17/286	Kārsavas novada pašvaldībai nav iebildumu pret Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata redakciju.	Atzinums pozitīvs.
4.	Riebiņu novada pašvaldība	Riebiņu novada dome ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projektu un sniedz atzinumu, ka tai nav iebildumu un priekšlikumu attiecībā uz augstāk minētajiem dokumentiem. Plānošanas dokumenti izstrādāti atbilstoši interešu saskaņotības principam, paredzot iespējamās sadarbības	Atzinums pozitīvs.

	2020. gada 10. jūnijā Nr. 1.3-08/343	iespējas.	
5.	Aglonas novada dome 2020.gada 10.jūnijā Nr. 2– 1.10/20/333-N	Aglonas novada dome atzinīgi vērtē Rēzeknes novada pašvaldības Teritorijas plānojuma izstrādes procesā apzināto kaimiņu pašvaldību (t.sk. Aglonas novada) attīstības plānošanas dokumentu savstarpējo sasaisti, rezultātā nodrošinot sabalansētu teritorijas attīstības plānošanu. Papildus nosacījumi vai iebildumi Teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas dokumentiem un Vides pārskata projekta redakcijai netiek izvirzīti.	Atzinums pozitīvs.
6.	Madonas novada pašvaldība 17.06.2020. Nr.MNP/2.1.3 .1/20/1628	Madonas novada pašvaldības speciālisti ir iepazinušies un atbalsta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas apstiprināšanu un Vides pārskata redakcijas apstiprināšanu.	Atzinums pozitīvs.
7.	Rēzeknes pilsētas dome 18.06.2020. Nr. 3.1.1.19/860	Rēzeknes pilsētas dome (turpmāk - RPD) ir izskatījusi publiskajai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 2.redakciju (turpmāk arī – TP) un konstatēja, ka RPD 10.03.2020. vēstulē Nr. 3.1.1.19/350 (turpmāk – Vēstule) izteiktais viedoklis netika ņemts vērā. Vēstulē izteiktais RPD viedoklis un to apliecināšie argumenti ir nemainīgi, līdz ar to RPD iebilst pret publiskajai apspriešanai nodoto TP redakciju. Uz dažām RPD Vēstulē izteiktajām pozīcijām norādām atkārtoti. Tā, RPD iebilst pret visu jaundibināto ciemu statusu, ar ko Rēzeknes pilsētas novads faktiski vēlas legalizēt iepriekšējo gadu neveiksmīgo apbūves politiku, kuras rezultātā ap pilsētas robežu izveidojās blīvas	Atzinums negatīvs. Nav ņemts vērā. Atzinums nav sniegts saskaņā ar Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumiem Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", 61. punktu. Visi Rēzeknes pilsētas pašvaldības izteiktie nosacījumi ņemti vērā. Ciema robežas jau esošajām blīvi apdzīvotām vietām, kurām jau spēkā esošajā plānojumā ir noteikts dzīvojamās apbūves zonējums ir noteiktas atbilstoši Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma 9. pantam, kas nosaka, ka Ciema statusu piešķir un atceļ novada dome, pamatojoties uz pašvaldības teritorijas plānojumu, kurā ir noteikta ciema robeža un pamatota ciema izveides nepieciešamība, ciema statusu var piešķirt tādai novada teritorijas daļai, <u>kurā ir vai</u>

	dzīvojamās apbūves teritorijas, kas attīstās un arī turpmāko attīstību plāno uz pilsētas rēķina. Jaunizveidotie četri ciemi Rēzeknes piepilsētā – Greiškāni, Lielie Dreizi, Jaunie Čači un Greiškāni – neatbilst 30.04.2013. Ministru kabineta noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 5.1. sadaļas “Prasības ciemu un pilsētu teritoriju plānošanai” nosacījumiem. Veidojas ar komunikācijām, pakalpojumu infrastruktūru un publisko ārtelpu nenodrošināta apbūve, kuras kā attīstības un pakalpojumu sniegšanas centrs TP vairākos gadījumos ir minēta Rēzeknes pilsēta. Uzskatām, ka TP nav izdevies atrisināt esošo un bijušo dārzkopības kooperatīvu apdzīvojuma plānošanas jautājumus jaunizveidotajā Pleikšņu ciemā. TP nav pietiekami izpētīti un atrisināti jautājumi par inženiertehnisko nodrošinājumu un transporta infrastruktūru. Atļaujot blīvu savrupmāju apbūvi jaunizveidotajā Pleikšņu ciemā Rēzeknes novads akceptē zemes tirgus dominanci pār plānošanu, radot degradētu vidi apdzīvojumam. RPD aicina Rēzeknes novada padomi apturēt TP izstrādi, līdz valdība būs izstrādājusi nosacījumus un kārtību teritoriju kopīgai attīstības plānošanai Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma ietvaros.	tiek plānota koncentrēta apbūve, pastāvīgi dzīvo cilvēki un ir izveidota attiecīga infrastruktūra. Teritorijas plānojuma izstrāde notiek saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma noteiktajiem principiem, t.sk. ilgtspējības un pēctecības principiem. Teritorijas plānojuma izstrāde un ciemu robežu noteikšana tika veikta saskaņā ar MK240 21., 67. punktiem, savukārt 61. punkta izpildi skat. Paskaidrojuma rakstā, kur ir pamatota ciemu robežas noteikšana. Izskatot alternatīvas apdzīvojuma struktūras sakārtošanai, Rēzeknes novada pašvaldība konsultējās ar par teritorijas plānošanu atbildīgo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM), kas metodiski vada un pārrauga teritorijas attīstības plānošanu reģionālajā un vietējā līmenī. VARAM sniedza skaidrojumu un ieteikumu noteikt ciemu statusu: “Kā izriet no Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūve noteikumi” Noslēguma jautājumu 245.1.apakšpunkta, tad šo noteikumu 21.punkta nosacījumi nav attiecināmi uz tiem gadījumiem, kad lauku teritorijā ārpus pilsētas vai ciema administratīvās robežas jau ir izveidojusies un pastāv blīva dzīvojamā apbūve (kas arī ir <u>esošais izmantošanas veids</u>), tai skaitā sadalīti apbūves gabali un uzsākta būvniecība, kā tas ir teritorijās ap Rēzeknes pilsētu. Pēc būtības tie ir ciemi ar savu vēsturisko nosaukumu un teritoriju, kaut arī oficiāls ciema statuss ar pašvaldības domes lēmumu tiem nav piešķirts. <u>Ministrijas ieskatā jaunajā teritorijas plānojumā būtu jāpamato šo ciemu izveides nepieciešamība un jānosaka to robežas, kas ļautu turpmāk izvairīties no pretrunām un pārpratumiem.</u> Kā ieguvums būs šo ciemu identitātes oficiāla nostiprināšana, kā arī tas, ka iespējams būtiski samazināt vairākus apgrūtinājumus, nosakot aizsargjoslu platumu atbilstoši Aizsargjoslu likumam. Balstoties uz NAP 2014-2020, Rēzekne ir noteikta kā nacionālās nozīmes centrs (viens no 9), un ir noteikts, ka
--	---	---

			“Ieguldījumi cilvēkresursos, ražošanas līdzekļos un infrastruktūrā padarīs tos par "ekonomikas izrāviena" virzītājiem, dodot pozitīvu ekonomiskās aktivitātes starojumu blakus teritorijās, aptverot visu Latvijas teritoriju. Nacionālas un reģionālas nozīmes attīstības centriem jāklūst par vilcējspēku investīciju piesaistē uzņēmumiem un jaunu darba vietu radīšanā.” Kā nacionālās nozīmes attīstības centriem, pilsētai tika pašķirts papildu finansējums no ES struktūrfondiem infrastruktūras sakārtošanai, tajā ir plānotas reģionālās nozīmes kultūras, izglītības un veselības iestādes. Rēzeknes novada iedzīvotāji maksā par saņemtajiem pakalpojumiem, līdz ar to apgalvojums, ka novada ciemi attīstās uz “pilsētas rēķina”, ir maldinošs un neatbilst patiesībai. Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma Pārejas noteikumu 9.punktā un plānošanas jomu regulējošos normatīvos jau ir noteikta teritorijas plānojumu izstrādes kārtība. Vēršam Jūsu uzmanību, ka atbilstoši likuma Par pašvaldībām 15. punktam, pašvaldības autonomā funkcija ir saskaņā ar attiecīgās pašvaldības teritorijas plānojumu <u>noteikt zemes izmantošanas un apbūves kārtību savā administratīvajā teritorijā un nodrošināt savas administratīvās teritorijas būvniecības procesa tiesiskumu.</u>
Institūcijas			
8.	A/S "Augstsprieguma tīkls" 04.06.2020. Nr. 2.5/2020/1962	AS "Augstsprieguma tīkls" 02.04.2019. vēstulē Nr.2.5/2019/1296 un 25.02.2020. vēstulē Nr.2.5/2020/859 minētie nosacījumi ievēroti un plānojums atzīstams par pieņemamu.	Atzinums pozitīvs. Papildus norādām, ka Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi", 3. punktam Normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas; dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu; dublē pašā normatīvā akta projektā ietvertu normatīvo regulējumu. Līdz ar to, no plānojumā 3 redakcijas ir izslēgti vairāki punkti, kas dublē jau esošo likumdošanu- Aizsargjoslu likumu, Ministru

			kabineta 2014. gada 30. septembra noteikumi Nr. 574 "Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"", MK noteikumus Nr. 240 u.c. Plānojumā ir ietverti institūciju nosacījumi, kas nav atspoguļoti ārējos normatīvajos aktos!
9.	VSIA "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģija s centrs" 10.06.2020. Nr. 4-6/1139	Izvērtējot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, LVĢMC secina, ka būtu jāveic sekojošas korekcijas: 1. <i>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļā 7.4.3. "Ekspluatācijas aizsargjoslas", lūdzam, izņemt informāciju par meteoroloģisko staciju "Griškāni" sakarā ar šīs stacijas slēgšanu 2016. gada 31. maijā.</i>	Atzinums pozitīvs Norādītās korekcijas veiktas.
10.	Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid” Nr.COR-N- 2020/ 0604 2020. gada 10. jūnijā	Sabiedrība, izvērtējusi Vēstulē minēto, kā arī iepazinusies ar Vēstulē norādīto informāciju valsts Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_17031 konstatēja, ka Teritorijas plānojums neatbilst Sabiedrības 2020. gada 11. februārī izsniegtajiem nosacījumiem Nr. COR-N-2020/146. Ņemot vērā iepriekš minēto, lūdzam veikt korekcijas Teritorijas plānojuma Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.4.5. apakšnodaļas „Drošības aizsargjoslas” 765.punktu „Aizsargjoslas ap gāzesvadiem ar spiedienu virs 1,6 MPa un ap gāzes regulēšanas stacijām” izteikt šādā redakcijā: 761.1. <i>Drošības aizsargjosla ap pārvades gāzesvadu „Preiļi-Rēzekne” ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem un ar diametru 323 mm ir 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass”(attēlota Grafiskajā daļā);</i> 761.2. <i>Drošības aizsargjosla ap gāzes regulēšanas staciju „Rēzekne” ir 100 m (attēlota Grafiskajā daļā);</i>	Ņemts vērā, TIAN atbilstoši precizēts.

		761.3. <i>Krānu laukumiem REZ 3 un REZ 4, saskaņā ar LVS 422:2017 11.7. apakšpunktu, attālumam no noslēgierīcēm līdz jebkāda veida ēkai, nepiederošai pārvades gāzesvadam, jābūt ne mazākam par 100 m.</i> Pamatojoties uz iepriekš minēto Sabiedrība šobrīd nevar dot pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu. Lūdzam veikt attiecīgās korekcijas Teritorijas plānojumā un iesniegt atkārtotai saskaņošanai.	
	Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid” 30.06.2020. Nr.COR-N-2020/0766	Sabiedrība, izvērtējusi Teritorijas plānojuma sastāvā esošo Vides pārskatu, Paskaidrojuma rakstu un Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus (turpmāk-TIAN), veiktās korekcijas konstatēja, ka Teritorijas plānojums atbilst Sabiedrības 2020. gada 11. februārī izsniegtajiem nosacījumiem Nr. COR-N-2020/146 un neiebilst par to tālāku virzīšanu publiskai apspriešanai.	Atzinums pozitīvs.
11.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 10.06.2020 Nr.452/7/1-14	Saskaņā ar Aģentūras sniegtajiem nosacījumiem attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskajiem punktiem Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā konstatētās neprecizitātes un nepilnības: 1. Teksta daļā par ekspluatācijas aizsargjoslām nav norādīts, ka, veicot plānojuma teritorijā jebkura veida būvniecību, tai skaitā esošo ēku renovāciju un rekonstrukciju, inženierkomunikāciju, ceļu un tiltu būvniecību, teritorijas labiekārtošanu un citu saimniecisko darbību, kas skar valsts ģeodēziskā tīkla punkta aizsargjoslu, šo darbu projektētājiem vai izpildītājiem ir jāveic saskaņojums Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūrā par darbiem valsts ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslā. 2. Paskaidrojuma raksta sadaļā 3.6. Apgrūtinātās teritorijas un objekti kļūdaini norādīta atsauce uz TIAN 13. pielikumu, bet	1.Nav ņemts vērā, jo dublē Aizsargjoslu likuma 49. pantu. Aprobežojumi aizsargjoslās ap ģeodēziskā tīkla punktiem, kas noteic, ka Aizsargjoslās ap ģeodēziskā tīkla punktiem papildus šā likuma 35.pantā minētajam tiek noteikti šādi aprobežojumi: 1) aizliegts veikt darbības, kas traucē pieeju ģeodēziskā tīkla punktiem un ģeodēzisko darbu veikšanu tajos; 2) aizliegts novietot metāliskus priekšmetus vai priekšmetus ar stipru magnētisko lauku ap ģeomagnētiskā tīkla 1.klases punktiem; 3) aizliegts veikt masas pārvietošanu (rakt vai uzbērt grunts, mainīt grunts blīvumu u.tml.) ap gravimetriskā tīkla 1.klases punktiem; 4) aizliegts veikt saimniecisko darbību vai būvniecību valsts ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslās bez saskaņošanas ar Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūru; 5) aizliegts veikt saimniecisko darbību vai būvniecību vietējā ģeodēziskā tīkla punktu aizsargjoslās bez saskaņošanas ar attiecīgo pašvaldību. Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas

		faktiski valsts ģeodēziskā tīkla punktu saraksts ir pievienots Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 12. pielikumā. 3. TIAN 12. pielikumā nav uzskaitīti pilnīgi visi uz 01.04.2020. (Paskaidrojuma rakstā norādītais informācijas iegūšanas datums) aktuālie valsts ģeodēziskā tīkla punkti, bet tostarp lieki ir iekļauti iznīcinātie valsts ģeodēziskā tīkla punkti. Tā kā Aizsargjoslu likumā noteiktās ģeodēzisko punktu aizsardzības prasības nav attiecināmas uz iznīcinātiem ģeodēziskiem punktiem, šie punkti nav iekļaujami valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstā un nav attēlojami valsts ģeodēziskā tīkla punktu shēmā. Informācija valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē regulāri tiek papildināta, lūdzam sekot līdzi izmaiņām tajā. Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzes adrese: http://geodezija.lgia.gov.lv vai Aģentūras pakalpojumu lapas http://map.lgia.gov.lv sadaļā Ģeodēzija/Ģeodēziskā tīkla informācijas sistēma/Valsts ģeodēziskā tīklā datubāze.	noteikumi", 3. punktam Normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas; dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu; dublē pašā normatīvā akta projektā ietverto normatīvo regulējumu. Līdz ar to, plānojumā netiek ietvertas citos normatīvajos aktos noteiktas normas. 2. Ņemts vērā, precizēts. 3. Ņemts vērā, TIAN 12.pielikums atbilstoši precizēts. Tomēr vēršam uzmanību, ka teritorijas plānojums ir ilgtermiņa plānošanas dokuments, līdz ar to, tajā netiek ievietota mainīga informācija, un informācija, kas ir pieejama publiskajās datu bāzēs.
	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra 13.06.2020 Nr.474/7/1-14	Atbildot uz Rēzeknes novada pašvaldības 2020. gada 12. jūnija vēstuli Nr.4.17/1511 "Par atzinuma sniegšanu", informējam, ka Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra (turpmāk - Aģentūra) ir izvērtējusi iesniegtos dokumentus un informē, ka Aģentūras 2020. gada 10. jūnija vēstulē Nr.452/7/1-14 minētie iebildumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir novērsti. Aģentūra Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijai sniedz pozitīvu atzinumu bez iebildumiem.	Atzinums pozitīvs.
12.	A/S "Latvenergo" 13.06.2020	Akciju sabiedrība "Latvenergo" informē, ka ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas materiālus un nav iebildumu par izstrādāto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu.	Atzinums pozitīvs.

	01VD00-13/1211		
13.	VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” 05.06.2020. Nr. 30FAD.04-01/15/01/1618	LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0. redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.	Atzinums pozitīvs.
14.	Veselības inspekcijas Latgales kontroles nodaļa 13.06.2020. Nr. 4.6.2.-12./649/L	8. Konstatēts: 8.1. Vispārīgās ziņas par teritoriju/ teritorijas raksturojums Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija, Vides pārskata projekts (turpmāk - Teritorijas plānojums) izstrādāts, ņemot vērā Veselības inspekcijas 2020. gada 19. februāra Atzinumu par teritorijas plānojumu 1.0 redakcijas Nr.4.6.2.-12./3292/21 rekomendācijas. Atbilstoši Darba uzdevumam un normatīvo aktu regulējumam, Teritorijas plānojumā sniegts priekšlikums jaunu ciemu teritoriju robežām, noteiktas novada teritorijas izmantošanas iespējas – funkcionālās zonas un apakšzonas, teritorijas ar īpašiem noteikumiem, prasības teritorijas izmantošanai un apbūves veidošanai, publiskajai telpai, satiksmes un inženiertehniskajai infrastruktūrai u.c., balstoties uz vispusīgu esošo analīzi un Rēzeknes novada ilgtspējīgas attīstības stratēģiju līdz 2030. gadam. SLĒDZIENS Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām.	Atzinums pozitīvs.

15.	Pašvaldību kopīgā iestāde „Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde” 2020.gada 19.jūnijā Nr. 1.7.1/20/18 /saņemta vēstule iesniegšanas termiņa pagarinājumam/	1. Par Rēzeknes SEZ teritorijas R funkcionālo zonu nodalīšanu apakšzonās ar indeksu Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/27 aicināja RNP, izdarot izmaiņas plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk – Rēzeknes SEZ) teritorijā, veikt tās atbilstoši Rēzeknes SEZ likumā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem, kā arī respektēt spēkā esošo teritorijas plānojumu, kas ir attiecināms uz Rēzeknes SEZ teritoriju, stingri ievērojot spēkā esošo pašvaldību teritorijas plānojumu pēctecību un saglabājot Rēzeknes SEZ teritorijā noteikto plānoto (atļauto) funkcionālo zonējumu, t.i., rūpniecības apbūves teritorijas. Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja gadījumos, kad ir saņemti priekšlikumi zonējuma maiņai un citām izmaiņām teritorijas plānojumā vai citos Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentos attiecībā uz Rēzeknes SEZ teritoriju, skatīt izmaiņas ar Rēzeknes SEZ pārvaldi. Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja visai Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R ar indeksu 1 (turpmāk – R1) un informēja RNP, ka visos gadījumos, kad funkcionālais zonējums Rēzeknes novada teritorijā esošajā Rēzeknes SEZ teritorijā mainās no rūpnieciskās apbūves teritorijas uz jebkuru citu, tai skaitā, ja izmaiņas skar rūpnieciskās apbūves teritorijas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, Rēzeknes SEZ pārvaldei ir nepieciešams informēt par plānotajām izmaiņām atbilstošajā teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašniekus un pieguļošo teritoriju nekustamo īpašumu īpašniekus, kā arī apkopot viedokļus par plānotajām izmaiņām. Papildus 2019.gada 11.decembra RNP teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas sanāsmē Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja RNP sniegt rakstisku informāciju par plānotajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālo zonējumu Rēzeknes SEZ	Atzinums negatīvs. 1. Skaidrojām, ka pašvaldību teritorijas plānojumu izstrādi regulē virkne normatīvo aktu, t.sk. Teritorijas attīstības plānošanas likums. Tā 3. pantā ir norādīti plānošanas principi, t.sk. ilgtspējības princips, pēctecības princips, vienlīdzīgu iespēju princips (nozaru un teritoriālās, kā arī privātpersonu un sabiedrības intereses tiek vērtētas kopsakarībā ar mērķi veicināt attiecīgās teritorijas ilgtspējīgu attīstību), nepārtrauktības princips (teritorijas attīstību plāno nepārtraukti, elastīgi un cikliski, uzraugot šo procesu un izvērtējot jaunāko informāciju, zināšanas, vajadzības un iespējamās risinājumus); atklātības princips; integrētas pieejas princips (ekonomiskie, kultūras, sociālie un vides aspekti tiek saskaņoti, atsevišķu nozaru intereses tiek koordinētas, teritoriju attīstības prioritātes tiek saskaņotas visos plānošanas līmeņos, sadarbība ir mērķtiecīga, un tiek novērtēta plānoto risinājumu ietekme uz apkārtējām teritorijām un vidi); daudzveidības princips; savstarpējās saskaņotības princips — teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādā, tos savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto. Savukārt Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumi Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem", nosaka plānošanas dokumentu izstrādes kārtību, t.sk. institūciju nosacījumu un atzinumu saņemšanas un izsniegšanas kārtību, atbildes sniegšanu uz iesniegumiem u.c. Atļauta izmantošana spēkā esošajā plānojumā: 322. Atļautā galvenā izmantošana: 322.1. vieglās ražošanas uzņēmumu apbūve; 322.2. vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, kas ietver rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver metālapstrādi, mašīnbūvi, iekārtu, lauksaimniecības pārtikas produktu, dzērienu, tabakas izstrādājumu, tekstilizstrādājumu, ādas, apavu un apģērbu, koksnes, papīra un papīra izstrādājumu, gumijas un
-----	---	--	--

	teritorijā, pamatojot to ar nepieciešamību organizēt viedokļu saskaņošanu ar iesaistītajām pusēm. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums 1. Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumus Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā. 2. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt atsevišķu darba grupu, lai veiktu izmaiņas atbilstoši Rēzeknes SEZ pārvaldes sagatavotajam piedāvājumam izmantošanas veidu noteikšanai apakšzonās (1.pielikums) Rēzeknes novada teritorijas plānojumā. Pamatojums atzinumam: Rūpnieciskās apbūves teritorijā ir iespējamas dažādu veidu rūpnieciskās darbības, kas atšķiras pēc to būtības un kategorizācijas (smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001), atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), noliktavu apbūve (14004), energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) u.c.). Savukārt likumā "Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās" ir noteikti ierobežojumi atbalsta piešķiršanai vairāku nozaru kapitālsabiedrībām, kā piemēram, lauksaimniecībai. Ņemot vērā to, ka Rēzeknes SEZ ir specifiski nosacījumi komercdarbības veikšanai, kas būtiski atšķiras no citām rūpnieciskās apbūves zonām RNP teritorijā, Rēzeknes SEZ pārvalde, atbilstoši MKN 240 19.punkta nosacījumiem, Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 ir aicinājusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozījumos Rēzeknes SEZ teritorijā noteikt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonas apakšzonu R1.	plastmasas izstrādājumu ražošanu, kā arī būvniecības uzņēmumus; 322.3. lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; 322.4. smagās rūpniecības ražotņu apbūve (atļauta tikai R-1 teritorijā); 322.5. kokapstrādes uzņēmumu apbūve; 322.6. elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas uzņēmumu apbūve; 322.7. transporta uzņēmumu apbūve; 322.8. loģistikas, noliktavu, vairumtirdzniecības uzņēmumu apbūve un atklātas noliktavu teritorijas; 322.9. biznesa inkubators; 322.10. biroji, mazumtirdzniecības, pakalpojumu un sabiedriskās ēdināšanas u.tml. objekti, kas funkcionāli saistīti ar galveno izmantošanas veidu; 322.11. komunālo uzņēmumu un iestāžu, kā arī atkritumu vākšanas, apstrādes un pārstrādes uzņēmumu apbūve; 322.12. intensīvās audzēšanas kompleksi un lopkopības un putnkopības fermas (atļautas tikai ārpus ciemiem un citām urbānām vietām (izņemot R-1 teritoriju); 322.13. degvielas un gāzes uzpildes stacijas (DUS, GUS); 322.14. autoserviss un autotirdzniecība; 322.15. atklātas un slēgtas autostāvvietas un autostāvlaukumi (tajā skaitā kravas transportlīdzekļu); 322.16. metāllūžņu un nolietotās tehnikas (transporta līdzekļu, sadzīves tehnikas u.c.) uzkrāšana; 322.17. ugunsdzēsības depo; 322.18. derīgo izrakteņu ieguve; 322.19. esoša dzīvojamā apbūve R-2 teritorijā. 323. Atļautā papildizmantošana: 323.1. saimniecības ēkas un palīgēkas. Jaunajā plānojumā atļautā izmantošana ir noteikta STINGRI ievērojot pēctecības principu, un saprotot, ka rūpniecības apbūves teritorijās var tikt plānotas investīcijas atbilstoši spēkā esošajam teritorijas plānojumam. Pašvaldībā saprot, ka nepieciešams saglabāt stabili uzņēmējdarbības un investīciju vidi, līdz ar to jaunajā plānojumā ir ietverti atļautie izmantošanas veidi, ievērojot pēctecību: Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002); Lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003); Derīgo izrakteņu ieguve (13004); Atkritumu
--	--	--

	Ierosinājumu visai Rēzeknes SEZ teritorijai piešķirt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonējumu ar apakšzonu R1 pamato tālāk minētā argumentācija. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024.gadam (apstiprināts ar Rēzeknes novada domes 2013.gada 1.augusta sēdes lēmumu, prot. Nr. 19) (turpmāk – spēkā esošais TP) Rēzeknes SEZ teritorijā rūpnieciskās apbūves teritorijām tika noteiktas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, kur papildus spēkā esošā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 322.punktā minētajai galvenajai izmantošanai: R1 - atļauta visa veida ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā smagās ražošanas apbūve (definīcija: smagās ražošanas uzņēmums nozīmē pirmās pakāpes apstrādes rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver koksēšanu, naftas produktu pārstrādi, pirmās pakāpes metālapstrādi (velmēšana u.c.), nemetālisko minerālu apstrādi (stikla, cementa ražošana u.c.) un ķīmisko rūpniecību (krāsu, laku, sprāgstvielu u.c. ražošana)); R2 - atļauta vieglās ražošanas uzņēmumu apbūve; vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve (definīcija: vispārīgās ražošanas uzņēmums nozīmē rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver metālapstrādi, mašīnbūvi, iekārtu, lauksaimniecības pārtikas produktu, dzērienu, tabakas izstrādājumu, tekstilizstrādājumu, ādas, apavu un apģērbu, koksnes, papīra un papīra izstrādājumu, gumijas un plastmasas izstrādājumu ražošanu, kā arī būvniecības uzņēmumus); lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; kokapstrādes uzņēmumu apbūve; elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas uzņēmumu apbūve; transporta uzņēmumu apbūve; loģistikas, noliktavu, vairumtirdzniecības uzņēmumu apbūve un atklātas noliktavu teritorijas; R3 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve;	apsaimniekošanas un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005); Inženiertehniskā infrastruktūra (14001); Transporta lineārā infrastruktūra (14002); Transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003); Noliktavu apbūve (14004); Lidostu un ostu apbūve (14005);Energopapgādes uzņēmumu apbūve (14006); Biroju ēku apbūve (12001); Tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002); Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). Līdz ar to, nosacījumos izteiktā prasība stingri ievērot pēctecību, kā arī prasība “un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā” ir ņemta vērā un iestrādāta. Savukārt, RSEZ pārvaldes tajā pašā punktā izteiktā prasība sadalīt Rūpniecības apbūves teritoriju apakšzonās un mainīt tajās atļauto izmantošanu ir pretrunā ar RSEZ pārvaldes 1.punktā izteikto atzinumu, RSEZ pārvaldes nosacījumiem (MK628 61.pants.), neatbilst Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3.pantam un neveicina Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas 3.panta izpildi, kas nosaka, ka “(1) Rēzeknes speciālā ekonomiskā zona izveidota ar mērķi veicināt tirdzniecību, attīstīt rūpniecību un satiksmi, kā arī preču eksportu un importu caur Latviju. Tās uzdevums ir piesaistīt ieguldījumus ražošanas un infrastruktūras attīstībai un jaunu darba vietu radīšanai”. Hierarhiski augstākajā Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentā “Rēzeknes novada ilgtspējīgās attīstības stratēģijā 2033”nodaļā “Telpiskās attīstības perspektīva” sadaļā 4.4.1. “Dinamiskā telpa”- ražošanas un loģistikas attīstības teritorijas noteikts, ka “Dinamiskās telpas” prioritāte ir rūpniecisko/industriālo zonu, transporta un loģistikas pakalpojumu - transporta terminālu, loģistikas centru u.c., tehniskās infrastruktūras attīstība. Ir noteikts, ka Rēzeknes speciālajā ekonomiskajā zonā tiek atbalstīta visa veida industriālā ražošana, tajā skaitā smagās rūpniecības nozares.
--	--	--

	R4 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā elektroenerģijas ražošana un koģenerācijas stacijas, lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve. Savukārt atbilstoši MKN 240 smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir apvienota vienā kategorijā “Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002)” un tajā ir atļauta metālapstrādes un mašīnbūves, derīgo izrakteņu pārstrādes (ārpus derīgo izrakteņu ieguves vietām), gumijas rūpniecības, ādas, koksnes pārstrādes un celulozes ražošanas, būvmateriālu un sanitārtehnisko iekārtu ražošanas, kā arī ķīmiskās rūpniecības uzņēmumu, atkritumu pārstrādes uzņēmumu (ārpus atkritumu apglabāšanas poligoniem) un līdzīgu uzņēmumu, tai skaitā uzņēmumu, kuru darbība var radīt būtisku piesārņojumu, apbūve un infrastruktūra. Pamatojoties uz iepriekšminēto un ievērojot spēkā esošā TP, kā arī MKN 240 prasības, apakšzonas R1 un R2 Rēzeknes SEZ teritorijā ir jāapvieno vienā apakšzonā, jo spēkā esošais TP nosaka, ka apakšzonā R2 atļautā galvenā izmantošana ietver metālapstrādi un mašīnbūvi, kas atbilstoši MKN 240 atbilst kategorijai “Smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve”. Līdz ar to smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir atļautā izmantošana gan apakšzonā R1, gan apakšzonā R2. Pamatojoties uz to, Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja apakšzonā R1 noteikt kā atļautos galvenos teritorijas izmantošanas veidus: - vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); - atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005); - smagās rūpniecības un pirmapstrādes apbūve (13002); - inženiertehniskā infrastruktūra (14001); - transporta lineārā infrastruktūra (14002);	RSEZ pārvaldes pieprasītās izmaiņas var negatīvi ietekmēt citu personu subjektīvu tiesību apjomu un tiesisko palāvību, kā arī to, ka hierarhiski zemāka līmeņa teritorijas attīstība plānošanas dokumenti nedrīkst būt pretrunā ar augstāka līmeņa teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem. Skaidrojot, ka apakšzonas ir piešķiramas ar mērķi uzsvērt uz konkrēto teritoriju attiecināmās atšķirīgās prasības. Ievērojot pēctecības principu, visam R zonējumam ir noteiktas vienotas prasības, jo tādas bija noteiktas arī spēkā esošajā plānojumā. Kā jau RSEZ pārvaldē minēja savā atzinumā, R zonu atšķirības esošajā plānojumā jaunajā plānojumā ir novērstas, jo neatbilst normatīviem aktiem. RSEZ Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 ir izvērtēta un tajā ietverti priekšlikumi ir iestrādāti teritorijas plānojumā tik tālu, cik tālu tie nebija pretrunā ar pēctecības principiem, RSEZ pārvaldes izsniegtiem nosacījumiem un citām vēstulēm, kur RSEZ pārvalde norāda, ka “Rēzeknes SEZ ieskatos ir nepieciešams veikt grozījumus Rēzeknes Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, izslēdzot no tiem normas, ar kurām Rūpniecības apbūves teritorijai R ir noteikti papildus izmantošanas veidi, tas ir, atteikties no minētās teritorijas (R) iedalījuma zonās ar apzīmējumiem R-1, R-2, R-3 un R-4 [...] (RSEZ pārvaldes 19.06.2018. vēstule Nr. 5.17/3539). Saskaņā ar Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumu, RSEZ pārvaldei 10. pantā ir noteiktas funkcijas, kuru ietvaros tā ir tiesīga rīkoties. Pašvaldība nav pilnvarojusi un nevienā citā normatīvajā aktā RSEZ pārvaldei nav noteiktas funkcijas pārvaldīt citu juridisko un fizisko personu esošo īpašumu, ierobežojot viņu tiesības pārvaldīt savu īpašumu un veikt tādu uzņēmējdarbības veidu, kas ir apstiprināta teritorijas plānojumā un atļauta likumdošanā. Vēršam Jūsu uzmanību, ka Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma 7.pants nosaka, ka Rēzeknes
--	--	--

	- transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003); - noliktavu apbūve (14004); - energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006), tai skaitā, papildizmantošanas veidus: - biroju ēku apbūve (12001); - tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002); - aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). Rēzeknes SEZ pārvalde nekad nav ierosinājusi noteikt visus izmantošanas veidus funkcionālās zonas R apakšzonās Rēzeknes SEZ teritorijā un tādejādi dublēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0. redakcijā noteiktos izmantošanas veidus funkcionālajā zonā R. Rēzeknes SEZ pārvalde vairākkārt ir aicinājusi rakstiski un darba grupās RNP sniegt rakstisku informāciju par plānotajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālo zonējumu Rēzeknes SEZ teritorijā, pamatojot to ar nepieciešamību organizēt viedokļu saskaņošanu ar iesaistītajām pusēm. Kopumā izsūtītas Rēzeknes SEZ pārvaldes un Rēzeknes SEZ komercsabiedrību 5 vēstules (papildus 2 vēstules par nosacījumiem Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozījumu izstrādei) saistībā ar Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma/ teritorijas plānojuma grozījumu izstrādi un saņemta 1 atbilde no RNP ar aicinājumu iepazīties ar redakcijām likuma noteiktā kārtībā novada pašvaldības mājas lapā. Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 un R2, ņemot vērā MKN 240 un nepieciešamību atbilstoši minētajiem noteikumiem apvienot R1 un R2, kā arī R3 un R4 apakšzonas vienā. Rēzeknes SEZ pārvaldes priekšlikums funkcionālās zonas R apakšzonām R1 un R2 ir pieejams 1.pielikumā. Atbilstoši šim priekšlikumam R1 apakšzonā nav bijuši paredzēti spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā un netiek	speciālās ekonomiskās zonas teritorijā pilnībā ir spēkā Latvijas Republikas likumi un citi normatīvie akti. Ar šo likumu tiek noteikti izņēmumi attiecībā uz Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersantiem vienīgi komercdarbības un ieguldījumu jautājumos, kā arī attiecībā uz rīcību ar nekustamo īpašumu. Likuma 45.pants nosaka: “Zemi un citus nekustamos īpašumus, kas atrodas Rēzeknes speciālajā ekonomiskajā zonā un pieder fiziskajām vai juridiskajām personām, izņemot Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersantus, var iznomāt un atsavināt vispārējā kārtībā.” Atbilstoši likuma 46.punkta 2.daļai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde valsts vai pašvaldību vārdā bez speciāla pilnvarojuma tikai uz šā likuma pamata var iznomāt vai atsavināt tās rīcībā nodoto valsts un pašvaldību zemi un citu nekustamo īpašumu. Likums ir terminēts un attiecas uz iespēju saņemt nodokļu atvieglojumus, bet neierobežo citu komersantu un privātpersonu darbību un pamattiesības. Komersantiem ir tiesības izmantot savu īpašumu, bet neizmantojot RSEZ priekšrocības un nodokļu atvieglojumus, ja tas, kaut kādu iemeslu dēļ, viņiem nav nepieciešams. Līdz ar to, pašvaldība turpina stingri ievērot pēctecību, nosakot teritorijas izmantošanas veidus. Skaidrojam, ka MK 628 nosaka nosacījumu un atzinumu sniegšanas un saņemšanas kārtību teritorijas plānošanas dokumentu izstrādes procesā, un neparedz pašvaldības atbildes uz institūciju sniegtajiem nosacījumiem un atzinumiem. Savukārt citām juridiskām un fiziskām personām atbildes tiek sniegtas līdz lēmuma pieņemšanai par teritorijas plānojuma apstiprināšanu pašvaldības domē. Iesniegumu likums neattiecas uz informācijas pieprasījumiem, kā arī uz iesniegumiem, kuriem saskaņā ar likumu noteikta cita izskatīšanas kārtība. Papildus MK 970 nosaka sabiedrības līdzdalības organizēšanu plānošanas dokumentu izstrādē, lai nodrošinātu visiem vienādas tiesības, tiek organizētas
--	--	---

	piedāvāts iekļaut jaunajā redakcijā tādus izmantošanas veidus kā derīgo izrakteņu ieguve (13004) un lidostu un ostu apbūve (14005), tādējādi saglabājot pēctecību. Papildus jāpiezīmē, ka nav pamatojuma RNP noteikt derīgo izrakteņu apbūves teritorijas un lidostu un ostu apbūves teritorijas zemes vienībās, kurās nav indikāciju šāda veida izmantošanas attīstībai. Savukārt R2 teritorijās, ņemot vērā īpašnieku intereses, kas paustas dokumentā “Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu”, Rēzeknes SEZ pārvalde piedāvā izslēgt “atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005)” un “aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006)”, jo neuzskata, ka teritorijās, kurās ir derīgie izrakteņi, būtu pieļaujama atkritumu apglabāšanas vietu apbūve. Īpašumam ir jākalpo sabiedrības interesēm, un tiesības uz īpašumu var ierobežot, ja ierobežojumi ir noteikti ar likumu, tiem ir leģitīms mērķis un tie ir samērīgi. Ievērojot to, ka Rēzeknes SEZ likuma 4.pantā ir noteikts, ka Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu veido Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorija, kurā veic komercdarbību Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersanti un kuru pārvalda un uzrauga Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde, Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti pauž gatavību sadarboties un iesaistīties darbā apakšzonu R1 un R2 noteikšanā grafiskajā daļā, maksimāli saskaņojot Rēzeknes SEZ likumā noteiktos mērķus un uzdevumus Rēzeknes SEZ attīstībai un nekustamā īpašuma īpašnieku intereses. Saskaņā ar Ministru kabineta noteikumu Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 26.punktu, pašvaldības teritorijas plānojumu izstrādā, pamatojoties uz pašvaldības ilgtspējīgas attīstības stratēģiju un, ņemot vērā normatīvajos aktos par teritorijas plānošanu, izmantošanu un apbūvi noteiktās prasības, kā arī izvērtējot blakus esošo pašvaldību plānošanas dokumentus. RNP	publiskās apspriešanas dokumenta izstrādātai redakcijai, paredzot pietiekamu laiku iepazīties ar informāciju arī RSEZ pārvaldei. 2. Zonējums RSEZ teritorijā un tai pieguļošajās teritorijās tika mainīts vienīgi MK 240 21. punktā noteiktā kārtībā, pēc iespējas ievērojot pēctecību. Spēkā esošajā plānojumā Jauktās apbūves teritorijās bija atļauta dzīvojamā apbūve. Ievērojot normatīvos aktus, tika izvēlēts atbilstošākais zonējums, kas būtiski nemainītu nosacījumus un ievērotu dokumentu pēctecību. Ir notikušas vairākas diskusijas par šo situāciju, kā arī konsultācijas ar VARAM. Par šo maiņu tika informēti arī RSEZ uzņēmēji jau 2019.gada decembra sanāksmē. Papildus informējam, ka trokšņu robežlielumus nosaka saskaņā ar MK16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 3.2. punktu, kas nosaka, ka vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, kā arī 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai. No tā izriet, ka piesārņojuma radītājiem jebkurā gadījumā ir jānodrošina iedzīvotāju aizsardzību pret tā radīto piesārņojumu. 3.Saturs tika noteikts, atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 23 punktam, kā arī MK 628 32.punktam. RSEZ prasība ir pretrunā ar prasīto 2020.gada 06.marta RSEZ pārvaldes atzinuma Nr. 1.7.1/20/6 4.pielikuma 1.pielikumā. 4. punkts nav norādīts. 5. Skat. atbildi uz 3.punktu. MK noteikumu Nr. 240 7.9. apakšnodaļa ir ņemta vērā izstrādājot teritorijas plānojumu. Nav saprotams, kur tiek saskatīta nevienlīdzīga pieceja pret uzņēmējiem dažādos zonējumos, jo katram zonējumam ir noteikti savi izmantošanas veidi apbūves blīvumi un
--	--	--

	Ziņojumā par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu ir norādīts, ka vienota funkcionālā zona R Rēzeknes novada teritorijā ir noteikta saskaņojot to ar Rēzeknes pilsētas teritorijā noteikto vienu funkcionālo zonu R rūpnieciskās apbūves teritorijām. Vēlamies vērst uzmanību uz faktu, ka Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā 2018.- 2030.gadam, rūpnieciskās apbūves teritorijās nav noteikti visi iespējamie izmantošanas veidi, kā arī atšķiras citas prasības šajās teritorijās. Līdz ar to atsauce dokumentā “Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu”, ka Rūpnieciskās apbūves teritorijas ir maksimāli saskaņotas ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritoriju nosacījumiem, ņemot vērā kopīgas intereses biznesa vides attīstībā, ir nekorekta. Tieši pretēji, Rēzeknes SEZ pārvaldes un Rēzeknes SEZ 7 komercsabiedrību viedoklis par funkcionālās zonas R apakšzonu R1 un R2 saglabāšanu un citu nosacījumu pārformulēšanu, ir saskaņots ar Rēzeknes pilsētas teritorijas plānojumā 2018.- 2030.gadam noteiktajām prasībām rūpnieciskās apbūves teritorijām. 2. Par zonējuma maiņu Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās Rēzeknes SEZ pārvalde, iepazīstoties ar funkcionālā zonējuma maiņu TP 2.0 Grafiskajā daļā, konstatēja, ka Rēzeknes SEZ teritorijā vairākām zemes vienībām ir mainīts funkcionālais zonējums no jauktas apbūves teritorijas uz lauksaimniecības teritoriju vai publiskās apbūves teritoriju. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Rēzeknes SEZ pārvalde aicina rūpīgi izvērtēt piedāvāto funkcionālo zonējumu TP 2.0 Grafiskajā daļā Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās, gadījumos, kad zonējums tiek mainīts uz funkcionālo zonējumu ar atļautu dzīvojamo apbūvi, t.sk., uz lauksaimniecības teritoriju (L).	apbūves parametri (tie nav un nevar būt vienādi, kā arī citi noteikumi, kas izriet no apbūves parametriem un zonējumos atļautās darbības). Rūpniecības apbūves teritorijas citi noteikumi ir plaši izdiskutēti darba grupās. Vērtēti arī rakstiski priekšlikumi. Pašvaldība pēc iespējas ņemusi vērā visas sabiedrības intereses un institūciju atzinumus, tik tālu, cik tie nav pretrunā ar spēka esošiem normatīviem. Arī 06.03.2020. RSEZ pārvaldes atzinumā izteikti priekšlikumi ir iestrādāti Apbūves noteikumos, vienlaikus ņemot vērā pārrunāto ar uzņēmējiem, uzklusot viņu esošo pieredzi un viedokli. Ņemts vērā faktors, ka ražošanas veidi var atšķirties un iestrādāti nosacījumi, kas varētu būt pielāgojami mainīgajai uzņēmējdarbības videi. No RSEZ atzinuma nevar identificēt, kuros punktos ir noteikti “dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai...” un kuros punktos nevajadzīgi dublēti augstākie normatīvie akti. Skat. atbildi uz 1. punktu, kur ir aprakstīts izmantošanas veidu izvēles pamatojums un RSEZ pilnvaras privātpersonu īpašuma pārvaldīšanā. <u>Papildus uzsveram, ka pēctecības neievērošana izmantošanas veidu noteikšanā var negatīvi ietekmēt citu personu subjektīvu tiesību apjomu un tiesisko palāvību.</u> Satversmes tiesa ir arī vairākkārtīgi norādījusi, ka “[...] lēmuma pieņemējam ne vienmēr ir jāvadās no personu iztiktajiem priekšlikumiem vai iesniegtajiem iebildumiem. Personu ierosinājumi ir rūpīgi jāizvērtē, vadoties no lietderības apsvērumiem”. (sk. Satversmes tiesas 2004.gada 9.marta sprieduma lietā Nr. 2003-16-05 secinājumu daļas 5.punktu un Satversmes tiesas 2008.gada 17.janvāra sprieduma lietā Nr. 2007-11-03). Ja pašvaldība ņemtu vērā RSEZ pārvaldes priekšlikumu ierobežot izmantošanas veidus pretēji plānošanas dokumentu pēctecības principiem un pašas RSEZ pārvaldes izteiktiem nosacījumiem, rastos priekšrocība kādam konkrētam investoram, kā sekas - vienlīdzīgas attieksmes
--	---	--

	Pamatojums atzinumam: Rēzeknes SEZ pārvalde uzskata, ka TP 2.0 izstrādes procesā nav pietiekoši izdiskutēta zonējuma maiņa Rēzeknes SEZ teritorijā un Rēzeknes SEZ blakus pieguļošajās teritorijās visos tajos gadījumos, kad funkcionālā zonējuma maiņu noteica MKN 240 20.-22.punkta prasības. Īpašas bažas raisa lauksaimniecības teritoriju (L) funkcionālās zonas izveide blakus rūpnieciskās apbūves teritorijām Rēzeknes novada Melņovā, kā arī Rēzeknes novada teritorijā gar autoceļu A 13, kas atrodas pretī attīstītai industriālai zonai Rēzeknes SEZ Rēzeknes pilsētā. Industriālajā zonā darbojas daudzas komercsabiedrības, kas rada dažāda veida piesārņojumu, t.sk., troksni, kā arī A 13/ Atbrīvošanas aleja ir galvenā tranzītiela Rēzeknes pilsētā. 3. Par prasībām teritorijas izmantošanai funkcionālajās zonās Izvērtējot TP 2.0 TIAN, Rēzeknes SEZ pārvalde konstatēja, ka 4.nodaļas “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā” 4.6. apakšnodaļā “Rūpnieciskās apbūves teritorija” ir 4.6.1.5. “Citi noteikumi” ar 9 punktiem, kas nosaka virkni prasību, kas jāievēro rūpnieciskās apbūves teritorijās. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Aicinām izslēgt 4.6.1.5. “Citi noteikumi” no 4.nodaļas “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā” 4.6. apakšnodaļas “Rūpnieciskās apbūves teritorija” un nepieciešamības gadījumā integrēt citās TP 1.0 TIAN nodaļās, tādējādi ievērojot MKN 240. 24.punkta prasības. Pamatojums atzinumam MKN 240 24.punkts precīzi nosaka, kāda veida prasības teritorijas plānojumā ir jānosaka katrai funkcionālai zonai, t.i.: 1. galvenie izmantošanas veidi; 2. atļautie papildizmantošanas veidi; 3. nepieciešamie apbūves parametri;	pret ārvalstu un vietējiem investoriem nodrošināšanas pienākuma pārkāpums. Kā arī tiktu veidota situācija, ka šādas darbības dēļ ārvalstu investors ir spiests pārtraukt savas darbības Rēzeknes novadā vai jebkādi citādi ierobežo investora darbības, tā var tikt uzskatīta par netiešu investora vai investīciju ekspropriāciju un novestu pie starpvalstu investīciju strīdiem. Līdz ar to, pašvaldība, pieņemot lēmumus, kas tieši vai netieši ietekmētu izmaiņas zemes lietošanas veidā, ņemusi vērā iepriekš aprakstītos potenciālos riskus. 376. punkta korekcijas tika veiktas, atbilstoši 06.03.2020. RSEZ pārvaldes atzinuma 4.pielikuma, 1.pielikuma 4.6.1.5. prasībām. Ir novērsta nosacījumu dublēšanās un nevienlīdzīgas attieksmes veidošana 3.3.11.sadaļā ir iestrādāti visā zonām kopīgie nosacījumi atklātai uzglabāšanai. Punkts ir koriģēts pēc konsultācijas ar institūcijām. 379. punkts veidots atbilstoši Aizsargjoslu likumam un jau šobrīd satur RSEZ pārvaldes priekšlikumā izteikto. Priekšlikums par 378. izmaiņām nav ņemts vērā, jo tas tika precizēts atbilstoši RSEZ pārvaldes atzinumā par TP redakciju izteiktajam un MK 240 146.punktam. Informējam, ka arī 378. punktā ir ietvertas prasības, kas aizsargā ne tikai iedzīvotājus pret komercdarbības rezultātā radītiem trokšņiem, bet arī pasargā komersantus pret potenciālām konfliktsituācijām ar iedzīvotājiem. 380. punkts jau ir formulēts atbilstoši RSEZ pārvaldes sniegtajam atzinumam par TP 1. redakciju. Nav saprotams no jaunā izteiktā priekšlikuma pamatojums. Aicinām rūpīgāk izvērtēt MK 2014.gada 19.augusta noteikumu Nr.500 “Vispārīgo būvnoteikumu” 1.pielikumu Būvju iedalījums grupās atbilstoši būvniecības procesam. 128.punkta izmaiņu priekšlikums nav ņemts vērā, jo tajā ir izteikta pavisam cita būtība un atsauce uz esošiem nosacījumiem.
--	---	--

	4. minimālā jaunveidojamo zemes vienību platība (ja nepieciešams). Dokumentā “Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu” RNP paustais arguments, ka nepieciešams saglabāt 4.6.1.5. “Citi noteikumi”, jo šādas apakšnodaļas katrai funkcionālajai zonai ir paredzētas Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmā, nerada pārliecību, ka ir ievēroti MKN 240. MKN 240 24.punkts nepārprotami un bez izņēmumiem nosaka konkrētus prasību veidus, kas jānosaka katrai funkcionālajai zonai. MKN 240 neparedz papildus citas prasības, kas jānosaka atsevišķi katrai funkcionālajai zonai teritorijas plānojumā. Citas prasības teritorijas izmantošanai, Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā, var noteikt citās TP 2.0 TIAN nodaļās, kā piemēram, 3.5. “Prasības vides risku samazināšanai” u.c., tā lai tās attiecas uz visiem piesārņojuma radītājiem, ne tikai tiem, kas darbojas rūpnieciskās apbūves teritorijās, tādējādi ievērojot MKN 240 prasības. Atsauce uz Teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmu neliecina, ka ir ievēroti MKN 240. 5. Par pasākumiem pret trokšņiem un piesārņojumu TP 2.0 TIAN 4.6. apakšnodaļā “Rūpnieciskās apbūves teritorija” ir noteikti pasākumi pret trokšņiem un piesārņojumu teritorijām, t.sk., [burtiski citēti TP 2.0 TIAN 380., 378., 128., 162.] Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums 1. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt paplašinātas diskusijas par prasībām vides piesārņojuma samazināšanai, pārformulēt minētos punktus, kā arī integrēt tos TP 2.0 TIAN citās nodaļās nevis 4.nodaļā “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā”.	Papildus skaidrojam, ka nosacījumi un atzinumi teritorijas plānojuma izstrādei ir izsniedzami atbilstoši MK628. Tā 56. punkts nosaka, ka institūcija, izmantojot sistēmu, sniedz: 56.1. tās rīcībā esošos ģeotelpiskos un teksta datus, kas noteikti normatīvajā aktā par teritorijas attīstības plānošanas informācijas sistēmu; 56.2. nosacījumus plānošanas dokumenta izstrādei, izvirzot konkrētas prasības teritorijai, kurai tiek izstrādāts attiecīgais plānošanas dokuments, un informējot par tās darbības plāniem un interesēm, kas skar šo teritoriju; 56.3. atzinumu par izstrādāto plānošanas dokumenta redakciju. 59. Atzinumus par plānošanas dokumentu redakciju institūcijas sniedz divu nedēļu laikā no dienas, kad sistēmā publicēts paziņojums par nepieciešamību sniegt atzinumu. Institūcija var informēt pašvaldību par atzinuma sniegšanas termiņa pagarināšanu līdz četrām nedēļām. Atzinumā izvērtē: 59.1. institūcijas izsniegto datu nemainību; 59.2. risinājumu atbilstību attiecīgo nozari reglamentējošiem normatīvajiem aktiem un politikas plānošanas dokumentiem; 59.3. risinājumu atbilstību institūcijas sniegtajiem nosacījumiem. 61. Institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija. RSEZ pārvaldes izsniegtos atzinumos un vēstulēs visu laiku tiek izvirzīti jaunie nosacījumi, apstrīdot iepriekš izvirzītās prasības, kas ir MK 628 61. punkta pārkāpums.
--	---	--

		2. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina novērst RNP TP 2.0 redakcijā iestrādāto nevienlīdzīgo attieksmi pret vienādiem uzņēmumiem, kuri darbojas dažādās funkcionālajās zonās. Pamatojums atzinumam: MKN 240 7.9. apakšnodaļā “Aizsardzība pret trokšņiem un piesārņojumu” ir noteiktas prasības aizsardzībai pret trokšņiem un piesārņojumu pašvaldības teritorijas plānojumos un lokālplānojumos, t.sk., [citēti noteikumi 144. ,145. , 146. punkti] Esošajā Rēzeknes novada TP 2.0 redakcijā ierobežojoši un dārgi pasākumi trokšņu mazināšanai, vizuālā un vides piesārņojuma novēršanai ir uzlikti objektiem rūpnieciskās apbūves teritorijās attiecībā pret pārējām teritorijām, lai gan lauksaimniecības zemēs un tehniskās apbūves teritorijās ir atļauti izmantošanas veidi, kas rada troksni, vizuālo, gaisa un trokšņu piesārņojumu. Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā vairākas prasības nevajadzīgi dublē augstākos normatīvajos aktos noteiktās prasības, kā arī tiek nepareizi interpretētas. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina organizēt diskusijas par konkrētajām prasībām vides piesārņojumu un trokšņu piesārņojuma mazināšanai iesaistot Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministrijas atbildīgos speciālistus. Rēzeknes SEZ pārvalde ir sagatavojusi priekšlikumus noteiktām TIAN punktu redakcijām (skat 2.pielikumu), par ko tiek ierosināts diskutēt atsevišķās organizētās darba grupās. No dokumenta “Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata projekta apstiprināšanu” minētajiem atzinumiem secināms, ka Rēzeknes novada TP izstrādes gaitā, arī darba grupās, nav ņemts vērā Rēzeknes SEZ pārvaldes, kā Rēzeknes novada un Rēzeknes pilsētas pašvaldību kopīgi izveidotas iestādes, viedoklis. Vēlreiz uzsveram, ka Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likuma 4.pantā ir noteikts, ka Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu veido Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas teritorija, kurā veic	
--	--	--	--

		komercdarbību Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas komersanti un kuru pārvalda un uzrauga Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde. Sabiedriskajai apspriešanai jākalpo diviem galvenajiem mērķiem: pirmkārt, iegūt informāciju, kas sekmētu pamatota un taisnīga lēmuma pieņemšanu, otrkārt, pārliecināt sabiedrību, ka tās izteiktie viedokļi tiek apspriesti (LR Augstākā tiesa, 2013). Līdz ar to nav pieņemama situācija, kad kāda no iesaistītajām pusēm tiktu ignorēta jautājumos, kas skar Rēzeknes pilsētas, Rēzeknes novada un visa Latgales reģiona attīstību. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina ņemt vērā sagatavoto atzinumu par RNP TP 2.0., organizēt papildus darba grupas un diskusijas saistībā ar atzinumā minētajiem nosacījumiem un veikt atzinumā ietvertos precizējumus un labojumus. Papildus aicinām sniegt Rēzeknes SEZ pārvaldei rakstisku atbildi Iesniegumu likumā noteiktajā kārtībā.	
16.	Latgales plānošanas reģions 2020.gada 16.jūnijā Nr.2.4.3/169	LPR secina, ka Rēzeknes novada dome, izstrādājot novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un nododot to publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, ir ievērojusi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" ietvertās prasības.	Atzinums pozitīvs.
17.	Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija	Izvērtējot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, Pārvalde lūdz veikt precizējumus un papildināt teritorijas plānojuma dokumentus. 1. Vides pārskats. 1.1. 35. lpp. 5.1. apakšnodaļas "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti, bioloģiskā daudzveidība" otrajā rindkopā pie Eiropas nozīmes īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām (Natura 2000) norādīti arī dabas pieminekļi (dendroloģiskais stādījums un dižakmeņi). Pārvalde dara zināmu, ka šie dabas pieminekļi nav iekļauti Natura 2000 tīklā, tiem ir	Atzinums pozitīvs. 1.Vides pārskatā norādītās korekcijas ņemtas vērā. 2.Paskaidrojuma rakstā norādītās korekcijas ņemtas vērā tādā apmērā, kādā tie nedublē spēkā normatīvus aktus. 3.1. punkts ir izslēgts, jo dublē normatīvus aktus. 3.2. Nav ņemts vērā, jo dublē spēkā esošo normatīvo aktu.

	16.06.2020. Nr.4.8/3164/2 020-N	noteikts īpaši aizsargājamās dabas teritorijas statuss Latvijas mērogā. Tādēļ ieteicams šo rindkopu pārstrukturizēt. 1.2. 35. lpp. 5.1. apakšnodaļas "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti, bioloģiskā daudzveidība" sadaļā par Rāznas Nacionālo parku rindkopu: "Rāznas Nacionālajam parkam ir izstrādāts dabas aizsardzības plāns 2009-2019. gadam un individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" papildināt ar informāciju, ka uz šo teritoriju attiecināms arī Rāznas Nacionālā parka likums. 1.3. 36. lpp. un 38. lpp. 5.1. apakšnodaļas "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti, bioloģiskā daudzveidība" sadaļu par dabas parku "Adamovas ezers" un dabas liegumu "Gaiļu kalns" nepieciešams papildināt ar informāciju par minimālajām jaunveidojamajām platībām, kas šajās teritorijās noteiktas saskaņā ar Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". 1.4. 38. lpp. 5.1. apakšnodaļas "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti, bioloģiskā daudzveidība" sadaļā par dabas liegumu "Lubāna mitrājs" rindkopā: "Minimālā jaunveidojamo zemes vienību platība īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – saskaņā ar šo teritoriju vispārējiem vai individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem" nepieciešams svītrot teikuma daļu "teritoriju vispārējiem", jo attiecībā uz dabas lieguma "Lubāna mitrājs" teritoriju ir attiecināmi Ministru kabineta 2009. gada 10. februāra noteikumi Nr. 135 "Dabas lieguma "Lubāna mitrājs" individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi", bet ne Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumi Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi". 1.5. 40. lpp. 5.1. apakšnodaļas "Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti, bioloģiskā daudzveidība" sadaļā "Mikroliegumi" nepieciešams veikt labojumus, jo atbilstoši pašreizējai redakcijai var	Norādītās nosaukumu korekcijas tika veiktas. Papildus skaidrojam, ka atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi", 3. punktam Normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas; dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvērto normatīvo regulējumu; dublē pašā normatīvā akta projektā ietvērto normatīvo regulējumu. Plānojumā netiek atrunāti pasākumu invāziju augu apkarošanai, jo tas nav teritorijas plānojuma deleģējums.
--	--	---	--

		izdarīt nepareizu secinājumu, ka dabas pieminekļi atbilst mikroliegumiem. Ieteicams izveidot atsevišķu sadaļu – Dabas pieminekļi –, kurā uzskaitīt novada teritorijā esošos dabas pieminekļus. Tas pats attiecināms arī uz 41. lpp. esošo sadaļu par īpaši aizsargājamajiem biotopiem un sugu dzīvotnēm, jo pašreizējā redakcijā pie šīm teritorijām pieskaitīts arī kultūrvēsturiskais stādījums. Informācijas vieglākai uztverei kultūrvēsturiskajiem stādījumiem ieteicams veidot citu sadaļu. 2. Paskaidrojuma raksts. 2.1. 2.3. apakšnodaļu “Funkcionālais zonējums” nepieciešams papildināt ar informāciju, ka zemes vienību sadalīšana īpaši aizsargājamajās dabas teritorijās pieļaujama atbilstoši teritorijas individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (Rāznas Nacionālajam parkam un dabas liegumam “Lubāna mitrājs”) vai, ja teritorijai tādu nav, atbilstoši vispārējiem īpaši aizsargājamo dabas teritoriju aizsardzības un izmantošanas noteikumiem (Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumiem Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”). 2.2. 1. pielikumu papildināt ar informāciju atbilstoši Pārvaldes 26.02.2020. sniegtajā atzinumā Nr. 4.8/937/2020-N norādītajam. 3. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi. 3.1. 3.8. apakšnodaļas “Prasības lauksaimniecībā izmantojamās zemes lietošanas kategorijas maiņai” 186. punktā sniegta informācija: “Ja lauksaimniecības zemē ir reģistrēti bioloģiski vērtīgi zālāji (BVZ), ir nepieciešams saņemt Dabas aizsardzības pārvaldes rakstisku atļauju zālāja platības pārveidošanai jeb zemes lietošanas kategorijas maiņai (aparšanai, apmežošanai, apbūvei u. c.).”. Pārvalde informē, ka Ministru kabineta 2012. gada 2. maija noteikumu Nr. 308 “Meža atjaunošanas, meža ieaudzēšanas un plantāciju meža noteikumi” 3.3. apakšpunkts noteic, ka sējot vai stādot mežu var ieaudzēt teritorijās, kas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā Dabas aizsardzības pārvaldes uzturētajā valsts	
--	--	--	--

		reģistrā nav reģistrētas kā īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Šajā gadījumā Pārvaldei nav juridiska pamata sniegt atļauju meža ieaudzēšanai, jo tiesiskais regulējums jau sākotnēji nosaka, kādas darbības ir aizliegtas saistībā ar meža ieaudzēšanu, sējot vai stādot teritorijās, kurās reģistrēti īpaši aizsargājami biotopi un īpaši aizsargājamo sugu dzīvotnes. Pārvalde atļaujas zemes lietošanas kategorijas maiņai sniedz normatīvajos aktos noteiktajos gadījumos, kas attiecināmi uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijām. 3.2. 7.1. apakšnodaļas “Īpaši aizsargājamās dabas teritorijas un objekti” 623. punktu attiecībā uz īpaši aizsargājamajām dabas teritorijā nepieciešams izteikt citā redakcijā, kurā iekļaut informāciju, ka dabas parka “Adamovas ezers” un dabas lieguma “Gaiļu kalns” teritorijā aizliegts mainīt zemes lietošanas kategoriju, izņemot dabiski apmežojušās vai pirms aizsargājamās teritorijas izveidošanas apmežotas lauksaimniecības zemes lietošanas kategorijas maiņu uz kategoriju “mežs” vai “krūmājs”. Savukārt Rāznas Nacionālajā parkā un dabas lieguma “Lubāna mitrājs” teritorijā zemes lietošanas kategorijas maiņa veicama saskaņā ar šo teritoriju individuālajiem aizsardzības un izmantošanas noteikumiem. Visās dokumenta daļās īpaši aizsargājamo dabas teritoriju nosaukumu “dabas liegums “Lubānas mitrājs”” labot uz “dabas liegums “Lubāna mitrājs”” un “Rāznas nacionālais parks” uz “Rāznas Nacionālais parks”. Tāpat plānošanas dokumentā nepieciešams iekļaut informāciju un iespējamus risinājumus Sosnovska latvāņa (<i>Heracleum sosnowskyi</i>) izplatības ierobežošanā un iznīcināšanā. Vēršam Jūsu uzmanību, ka Augu aizsardzības likuma 181. panta trešā daļa noteic: ”Latvijā aizliegts audzēt invazīvo augu sugu sarakstā iekļautās augu sugas. Zemes īpašnieka vai valdītāja pienākums ir šīs invazīvās augu sugas iznīcināt, ja tās izplatījušās zemē, kas atrodas viņa īpašumā vai valdījumā”.	
--	--	---	--

		Sosnovska latvānis Heracleum sosnowskyi Manden iekļauts Ministru kabineta 2008. gada 30. jūnija noteikumos Nr. 468 "Invaazīvo augu sugu saraksts". Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 59. punktu, Pārvalde sniedz atzinumu, ka Pārvaldei nav būtisku iebildumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakciju, bet veicami iepriekšminētie precizējumi.	
18.	Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālā vides pārvalde 30.06.2020. Nr.11.2/1130/RE/2020 /saņemta vēstule iesniegšanas termiņa pagarinājumam/	VVD Rēzeknes RVP norāda, ka plānošanas dokumenti ir izstrādāti ņemot vērā 2019.gada 30.aprīlī izsniegtos nosacījumus (vēstule Nr.7.5.-07/635), kā arī plānošanas dokumentos ir veikti atsevišķi labojumi atbilstoši 2020.gada 11.martā sniegtajam atzinumam par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projektu (vēstuleNr.11.2/487/RE/2020) norādītajam. Tomēr VVD Rēzeknes RVP atkārtoti norāda, ka Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas "Grafiskā daļa" nepieciešams veikt šādus labojumus un precizējumus: - <u>Rēzeknes novada ūdensapgādes urbumiem nav norādīti VSIA LVGMC DB numuri, kas ļoti apgrūtina urbumu identificēšanu (sevišķi, ja ciemu teritorijā ir vairāki ūdensapgādes urbumi);</u> - Čornajas pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav atzīmētas sapropeļa atradne Balinovas ezerā "Balinova". Nav iezīmēta visa Lipušķu, Sakārņu atradņu teritorija (iezīmēti tikai atsevišķi zemes gabali). <u>Tā kā teritorijas plānojuma grafiskās daļas funkcionālās zonas apzīmējumos ir norādīts, ka teritorijas ar īpašiem noteikumiem ir teritorijas, kur izsniegta derīgo izrakteņu atradnes</u>	Atzinums pozitīvs. Urbumu numuri grafiskajā daļā pievienoti. Informācija ir ievietota atbilstoši VVD sniegtajām koordinātēm. Grafiskajā daļā netiek attēlotas visas esošās atradnes, bet norādītas aktīvas ieguves vietas, kurām ir spēkā derīgo izrakteņu ieguves licence.

		<u>pase, tad arī ir Rēzeknes novada pagastu zonējuma kartēs jāieezīmē visas teritorijas, kurām ir izsniegtas derīgo izrakteņu atradnes pases;</u> - Gaigalavas pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav iezīmēts esošā smilts atradne “Līgo”; - Ozolaines pagasts funkcionālā zonējuma kartē Ismeru - Lipušķu karjers nav iezīmēts kā derīgo izrakteņu ieguves vieta. Nav norādīta sapropeļa atradne “Losu ezers”; - Mākoņkalna pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav iezīmēta sapropeļa atradne “Ubagovas ezers”, smilts – grants, smilts atradne “Zvaigznītes”; - Sakstagala pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav atzīmēta smilts atradne “Kudļi”; - Maltas pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav atzīmēta sapropeļa atradne “Maltas ezers”, smilts atradne “Ezeru kalns”; - Pušas pagasts funkcionālā zonējuma kartē nav iezīmēta sapropeļa atradne “Pūrīšu ezers”; - Feimaņu pagasta funkcionālā zonējuma kartē nav atzīmēta sapropeļa atradne “Vēveru ezers”. VVD Rēzeknes RVP rekomendē veikt iepriekš norādītos labojumus un precizējumus.	
19.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde 01.07.2020. Nr. 06-06/2986 /saņemta vēstule	5.3. Informējam, ka Pārvalde ir precizējusi informāciju par atsevišķiem Rēzeknes novada valsts aizsargājamiem arheoloģiskajiem pieminekļiem un tuvākajā laikā elektroniski nosūtīs to vektordatus ar veiktajām izmaiņām, kuras nepieciešams atspoguļot teritorijas plānojuma grafiskajos materiālos. Vienaļikus informējam, ka papildus tiks nosūtīti arī materiāli par jaunatklātiem pilskalniem Rēzeknes novadā un lūdzam šos objektus iekļaut teritorijas plānojuma materiālos kā pašvaldības nozīmes kultūrvēsturiskos objektus līdz laīkam, kad tie tiks ieļauti valsts aizsargājamo kultūras pieminekļu sarakstā.	Atzinums pozitīvs. Ir veikti atbilstoši precizējumi.

	iesniegšanas termiņa pagarinājum am/	Atzinums par teritorijas plānojuma 2.0 redakciju: Pārvalde savas kompetences ietvaros Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma 2.0 redakciju. Pārvalde atzinīgi vērtē izstrādāto teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un neiebilst pret tā risinājumiem ar nosacījumu, ka teritorijas plānojuma materiālos tiek iekļauti Pārvaldes 5.3. punktā piedāvātie precizējumi.	
20.	Akciju sabiedrības “Latvijas valsts meži” 4.1- 2_059i_101_2 0_483 22.06.2020.	1. Lūdzam precizēt “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija. TIAN” sadaļu: a) 170.punktu izteikt šādā redakcijā: “Lai netiktu izmainīts ūdens līmenis un pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpju krasti, jauna derīgo izrakteņu ieguves vietas ierīkošana nav atļauta 10 m no upju un ezeru krasta līnijas. Ieguve atļauta aizsargjoslās, ja ir veikts ietekmes uz vidi sākotnējais izvērtējums un/vai ietekmes uz vidi vērtējums, saņemts eksperta atzinums un, atbilstoši to nosacījumiem, izstrādāts ieguves projekts”. b) 173.punktu izteikt šādā redakcijā: “Derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tuvāk par 1 km no pilsētas un 200 m no ciemu teritorijas robežām (izņemot sapropeli), kā arī joslā tuvāk par 10 m līdz blakus esošai zemes īpašuma robežai vai joslā, kas nav mazāka par 50% no izstrādes kāples augstuma, izņemot, ja piegulošās zemes īpašnieks ir rakstiski piekritis derīgo izrakteņu ieguvei un pārstrādei minētajā joslā.”. Pamatojums: 1.1.Ietekme uz vidi tiek izvērtēta un nosacījumi plānotajai darbībai tiek noteikti katrā konkrētā gadījumā atbilstoši normatīvo aktu prasībām, kas arī ir iekļauti šo noteikumu 166., 169., 172.punktos. 1.2. Sapropela ieguve ir atļauta pat ciemu teritorijās. 1.3. Ņemot vērā, ka, LVM savu saimniecisko darbību līdz šim ir plānojusi atbilstoši aktuālajam 2013.-2024.gada Rēzeknes novada teritorijas plānojumam, uzskatam, ka 1 km aizsargjoslas noteikšana ap	Atzinums negatīvs. 1. a) Nav ņemts vērā. Lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu ir noteikts jau spēkā esošajā plānojumā esošais attālums 100 m. Papildus skaidrojam, ka Aizsargjoslu likuma 37. panta, 5. apakšpunkta f nosaka - 5) 10 metrus platā joslā papildus šīs daļas 1., 2., 3., 4. un 4.1 punktā minētajam aizliegts: f) iegūt un izmantot derīgos izrakteņus, izņemot pazemes ūdeņu ieguvi ūdensapgādes vai rekreācijas vajadzībām aizsargjoslā esošai dzīvojamai vai atpūtnieku aprūpei paredzētai ēkai. b) Ņemts vērā daļēji, kā arī punkts precizēts atbilstoši normatīviem aktiem. Nav ietverti priekšlikumi, kas saskaņā ar MK Nr.108 3.punktu 3.1. ir deklaratīvas; 3.2. <u>dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu;</u> 3.3. dublē pašā normatīvā akta projektā ietvertu normatīvo regulējumu (dublēts MK Nr.570 punktu 43. p.) c) Daļēji ņemts vērā. Svītrots no TIAN saskaņā ar MK108 3.punktu: dublē Aizsargjoslu likuma 7. pants. Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas (1) Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas nosaka ūdenstilpēm, ūdenstecēm un mākslīgiem ūdensobjektiem, lai samazinātu piesārņojuma negatīvo ietekmi uz ūdens ekosistēmām, novērstu erozijas procesu attīstību, ierobežotu

	ciemiem ir nesamērīga un nepamatota. Vēlamies uzsvērt, ka organizējot derīgo izrakteņu ieguves vietas, lai mazinātu trokšņu un putekļu ietekmi uz apkārtējo vidi, LVM vienmēr plāno ieguves vietas tā, lai pa karjera ārējo malu būtu dabīgais apstādījumu masīvs vai, dabīgā apstādījuma neesamības gadījumā, veidotu uzbērumu, kas kalpo kā trokšņu, putekļu piesārņojuma izplatības dabiska barjera: 1.3.1. Informējam, ka valsts sabiedrībai ar ierobežotu atbildību "Latvijas Vides, ģeoloģijas un meteoroloģijas centrs" esam iesnieguši uz akceptēšanu A kategorijas krājumus LVM smilts atradnei "Vertūkšņa" (skat. Pielikums Nr.1). 1.3.2. Izvērtējot vides ekspertu sniegto informāciju, objekta ģeogrāfisko novietojumu, infrastruktūru u.c. faktorus un plānojot derīgā izrakteņa ieguves vietas "Vertūkšņa" izstrādi, LVM uzskata, ka nav konstatēti faktori, kas negatīvi ietekmētu apkārtējos ciemus un noteiktu par nepieciešamību 1 km aizsargjoslas izveidi ap ciemu teritorijām. c) Lūdzam svītrot 750.2.apakšpunktu un izteikt to atbilstoši spēkā esošajiem zemāk minētajiem MK noteikumiem. Pamatojums: Pamatojoties uz 03.06.2008. MK noteikumu Nr.406 Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu noteikšanas metodika 7.punktu, kurš skan šādi "Gar ūdensobjektiem ar applūstošu teritoriju, ja tā ir šaurāka par Aizsargjoslu likuma 7.panta otrajā daļā noteikto aizsargjoslas minimālo platumu, aizsargjoslu nosaka atbilstoši likumā noteiktajam minimālajam platumam, iekļaujot applūstošo teritoriju aizsargjoslā. Vietējās pašvaldības teritorijas plānojumā grafiski nosaka gan applūstošās teritorijas, gan virszemes ūdensobjekta aizsargjoslas robežu." Nav pamata visos gadījumos applūstošo teritoriju iekļaut ūdensobjektu aizsargjoslā, jo saskaņā ar MK noteikumiem Nr.935 "Noteikumi par koku ciršanu mežā" 65.4.apakšpunktu, būtiski aprobežo saimniecisko darbību.	saimniecisko darbību applūstošajās teritorijās, kā arī saglabātu apvidum raksturīgo ainavu.[..] (2) Minimālie virszemes ūdensobjektu aizsargjoslu platumi tiek noteikti: [..] o) ūdenstilpei vai ūdenstecei ar applūstošo teritoriju — ne mazāk kā visas applūstošās teritorijas platumā līdz ūdens līmenim neatkarīgi no iepriekšējos apakšpunktos noteiktā minimālā aizsargjoslas platuma; 2) pilsētās un ciemos — teritoriju plānojumos: a) ne mazāk kā 10 metrus plata josla gar virszemes ūdensobjekta krasta līniju, izņemot gadījumus, kad tas nav iespējams esošās apbūves dēļ, b) gar ūdensobjektiem ar applūstošo teritoriju — visā tās platumā vai ne mazāk kā līdz esošai norobežojošai būvei (ceļa uzbērumam, aizsargdambim), ja aiz tās esošā teritorija neapplūst; 2. Paskaidrojuma rakstā tiek veidots tikai ieskaits par spēkā esošo plānošanas dokumentu, bet tas netiek pārrakstīts pilnībā. 3.1., 3.2. Daļēji ņemts vērā. Ņemot vērā to, ka Teritorijas plānojums ir ilgtermiņa dokuments, tas ir veidots maksimāli elastīgs, izvairoties no mainīgās informācijas ievietošanas, kā arī citu institūciju publiskās informācijas pārpublicēšanas, izņemot, ja tam ir pamatojums. Informācija par teritorijām, kur šobrīd ir atļauta derīgo izrakteņu ieguve ir precizēta atbilstoši VVD un LVĢMC sniegtajai informācijai, ja to tehniski bija iespējams izdarīt (ir pieejamas poligonu koordinātes) un tai ir informatīvs raksturs. Derīgo izrakteņu ieguve ir atļauta Rūpniecības apbūves teritorijās, Lauksaimniecības, Ūdens un Mežu teritorijās, atbilstoši likumdošanai noformējot atļaujas, pat situācijā, kad derīgo izrakteņu teritorija nav atzīmēta ar TIN14. Ja nepieciešams iegūt aktuālo informāciju, aicinām izmantot LVĢMC publiskās datu bāzes. 3.3. Ņemts vērā
--	--	---

	2. Lūdzam precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija “Paskaidrojuma raksts”: 2.1. Nav saprotams, kāpēc nodaļas “2.Spēkā esošā teritorijas plānojuma izvērtējums” apakšnodaļas “2.3.Funkcionālais zonējums” 24.lpp. pie “Rūpniecības apbūves teritorija), kā R5 teritorijas ir minētas tikai daļa no Ozolaines pagastā esošajām derīgo izrakteņu ieguves teritorijām (R5) - Krasnij Moh purvs, Izmeru-Lipušķu karjers, Sokorņu karjers. Tad nepieciešams norādīt visas esošajā plānojumā R5 teritorijas. 2.2. Nodaļas “3.teritorijas plānojuma risinājumi” 3.3.apakšnodaļas “Teritorijas ar īpašiem noteikumiem” 3.2.attēlā attēlot visas derīgo izrakteņu atradnes, kur ir izsniegtas atradnes pases – TIN14 (atradnes pasi izsniedz pirms saņem Bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas– minētas Vides pārskata nodaļā “5.6.Dabas resursu izmantošanas teritorijas” - vai Licences derīgo izrakteņu ieguvei – pieminētas, ka ir 13). 3. Lūdzam precizēt Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcija “Vides pārskats”: 3.1. Nodaļas “5.Vides stāvoklis teritorijās, kuras plānošanas dokuments var būtiski ietekmēt” apakšnodaļas “5.6.Dabas resursu izmantošanas teritorijas” 5.1.tabulā ir norādītas novada pašvaldības izsniegtās Bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas un arī saite, kur šo informāciju var atrast. Tāpat iesakām uzskaitīt uz dokumenta sagatavošanu aktuālo informāciju par VVD izsniegtajām Licencēm derīgo izrakteņu ieguvei – (pieminētas, ka ir 13) un ievietot saiti. 3.2. Nodaļas “9.Ietekmes uz vidi samazināšanas pasākumi” apakšnodaļas “9.5. Nosacījumi un ierobežojumi derīgo izrakteņu ieguvei” – būtu korekti norādīt, pēc kādiem kritērijiem tad ir izdalītas “aktīvās” derīgo izrakteņu ieguves atradnes – piemēram, pēc ieguves apjoma gadā, un to arī minēt katrai no tām. Pēc LVĢMC “Derīgo	4. Ņemts vērā, precizēts pēc VVD sniegtās informācijas.
--	--	--

		izrakteņu krājumu bilance par 2018.gadu”, tās nav pašas aktīvākās derīgo izrakteņu ieguves vietas novadā. 3.3. 72.lpp.- nosacījumi derīgo izrakteņu ieguvei definēti TIAN3.6.apakšnodaļā. 4. Grafiskā daļa – katra pagasta funkcionālā zonējuma karti precizēt atbilstoši atzinuma 2.4.punktam – norādīt visas atradnes, kur ir izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase (TIN14)	
21.	Latvijas valsts ceļi 29.06.2020 Nr.4.6.1 / 8537 /saņemta vēstule iesniegšanas termiņa pagarinājumam/	TP-2.0 neatbilst likumdošanas normatīvajiem aktiem, negarantē tajos paredzēto valsts autoceļu lietošanas, pārvaldes, aizsardzības un attīstības kārtību, tajā nav veikta likumdošanas normatīvo aktu savstarpējās atbilstības analīze un ņemta vērā pastāvošā likumdošanas hierarhija. LVC norāda uz svarīgākajām ar transporta infrastruktūru saistītajām neatbilstībām: 1. TP-2.0 nav definēti, tiek sabiedrībai neizprotami un kļūdaini lietoti svarīgi normatīvajos aktos izmantotie termini, piemēram, kas ir “ceļš”, “autoceļš”, “iela”, “sarkanā līnija” u.t.t.. Savukārt, termina “ainavisks ceļš” būtība netiek izskaidrota un tam nav juridiska seguma. Uz kuriem autoceļiem un atbilstoši kādai likumdošanai tas attiecināms, un kādā veidā ietekmēs šo autoceļu pārvaldību? LVC uzskata, ka teritorijas plānojumā jābūt arī ceļu nozares būtiskāko terminu definīcijām (ar atsauci uz likumiem, kuros tie pielietoti), analogiski kā tas ir “Vides pārskatā”. 2. Atbilstoši “Aizsargjoslu likuma” 13. panta 2. punkta 1. apakšpunktam pilsētās un ciemos sarkano līniju nosaka tikai kā esošu vai projektētu ielas robežu. To apstiprina arī likumā sniegtais termina skaidrojums – “sarkanā līnija” — līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā	Atzinums negatīvs. Informējam, ka teritorijas plānojuma izstrādi nosaka vairāki normatīvie akti, tajos nav ietverta prasība veikt likumdošanas normatīvo aktu savstarpējās atbilstības analīzi. Atbildot uz jautājumu par to, ka nav ņemta vērā pastāvošās likumdošanas hierarhija, skaidrojam, ka atbilstoši Oficiālo publikāciju un tiesiskās informācijas likuma 9. pantam 6.daļas, ja konstatē pretrunu starp: 1)dažāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro to tiesību normu, kurai ir augstāks juridiskais spēks; 2)vienāda juridiska spēka vispārējo un speciālo tiesību normu, vispārējo tiesību normu piemēro tiktāl, ciktāl to neierobežo speciālā tiesību norma; 3)vienāda juridiska spēka tiesību normām, piemēro jaunāko tiesību normu (noteicošais ir tiesību normas pieņemšanas datums). Atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi", 3. punktam Normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas; dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietverto normatīvo regulējumu; dublē pašā normatīvā akta projektā ietverto normatīvo regulējumu. Līdz ar to, plānojumā netiek ietvertas citos normatīvajos aktos noteiktas normas. Atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma 5. pantam, tika vērtēti Eiropas ainavu konvencija (pieņemta 2000.gada 20.oktobrī, Latvijā ratificēta 2007.gada 29.martā, pieņemot likumu „Par Eiropas ainavu konvenciju”), kā arī

	izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā”. 3. Termina “iela” likumiskais pielietojums noteikts: 1) likuma “Par autoceļiem” 2. pantā – “Iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā” un “Autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu “iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu”; 2) Ministru kabineta 2017. gada 27. jūnija noteikumu Nr. 361 “Pašvaldību ceļu un ielu reģistrācijas un uzskaites kārtība” 2. punktā – “Pašvaldības iela šo noteikumu izpratnē ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts teritorijas attīstības plānošanas dokumentos”. 4. “Administratīvo teritoriju un apdzīvoto vietu likuma” 9. pantā noteikts, ka Latvijas Republikā ir šādas apdzīvotās vietas: 1) pilsētas; 2) ciemi; 3) viensētas. 5. Atbilstoši Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 89. un 91. punktam ielu sarkanās līnijas nosaka atbilstoši katras ielas kategorijai un teritorijas plānojuma apbūves noteikumos nosaka plānoto ielu kategorijas un tām atbilstošo sarkano līniju platumu. Vienai ielai tās dažādos posmos var būt arī dažādas kategorijas ar atšķirīgu sarkano līniju platumu. 6. Aizsargjoslas gar visiem valsts autoceļiem ārpus pilsētu robežām (tiem nevar tikt piešķirts ielas statuss) nosaka atbilstoši “Aizsargjoslu likuma” 13. panta 2. punkta 2. apakšpunktam, un to platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru,	Ilgtermiņa risinājumi Latvijas ainavu politikai, kas tika izvirzīti Latvijas ilgtspējīgas attīstības stratēģijā „Latvija 2030” (LR Saeimā pieņemta 2010.gada 10.jūnijā) , kurā ir noteikts, ka, lai saglabātu Latvijai tipiskās unikālās dabas un kultūrvēsturiskās ainavas, kas veido priekšnoteikumus iedzīvotāju dzīves vides kvalitātei, ir: - jānodrošina valsts atbalsts daudzfunkcionālām un produktīvām lauku teritorijām, kultūrainavas saglabāšanai un veidošanai; - jānosaka Latvijai tipiskās un unikālās ainavas, jāveic to inventarizācija un jāizstrādā priekšlikumi ainavu apsaimniekošanai un procesu monitoringam; - jāizglīto un jāiesaista sabiedrība ainavu apsaimniekošanā; - teritorijas plānojumos jānosaka prasības un nosacījumi, kas paredz ainaviski nozīmīgu vietu aizsardzību. Ainavu aspekts ir iekļauts arī Latgales PR teritorijas plānojumā 2006.-2026.gadam, kura telpiskās attīstības perspektīvā ir uzvērts, ka Latgalei jā saglabā sava identitāte, jāizkopj daudzveidīgais kultūras mantojums, tradīcijas un unikālā dabas vide, kā arī jā saglabā un jā nostiprina „Zīlo ezeru zemes” tēls. Reģiona teritorijas plānojums nosaka, ka vienlaikus ar citām saimnieciskām darbībām Latgale ir jāveido arī kā tūrisma reģions, izdalot Daugavas ieleju un ezeriem bagāto „Ezerzemi” kā īpašas tūrisma attīstības teritorijas. Lai saglabātu Latgales raksturīgās kultūrainavas un veicinātu tūrisma attīstību, reģiona plānojums nosaka arī ainaviskos ceļus, kuru rekonstrukcijai tiek izvirzīti īpaši nosacījumi. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" 12.nodaļai noteikts, ka Teritorijas plānojumā vai lokālplānojumā var noteikt ainaviski vērtīgās teritorijas (t.sk. ainaviskie ceļi 229.5 p.), kuras attēlo grafiskajā daļā. Ainaviski vērtīgās teritorijas un ceļi ir noteikti ar mērķi saglabāt ainaviski vērtīgās teritorijas. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā ainaviskās teritorijas un ainaviski ceļi ir iekļauti, ievērojot Teritorijas attīstības
--	--	--

	b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Pretēji likumdošanā noteiktajam TP-2.0 1.pielikumā “IELU KLASIFIKĀCIJA UN IELU SARKANO LĪNIJU PLATUMS CIEMOS” arī valsts autoceļiem tiek noteiktas sarkanās līnijas, pie tam, “Pa zemes vienības robežu” vai pat ceļu zemes nodalījuma joslā, piemēram: 1) Ozolaines pagasts, c. “Bekši”, valsts galvenajam autoceļam A13 Krievijas robeža – Rēzekne – Daugavpils – Lietuvas robeža “sarkano līniju” platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – 22 metri un “Pa zemes vienības robežu”. Atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 27¹ punktam autoceļam A13 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 15,5 metri (kopā 31 m). 2) Mākoņkalna pagasts, c. “Lipuški”, valsts reģionālajam autoceļam P56 Malta – Kaunata (piešķirtais nosaukums – Rāznas iela) “sarkano līniju” platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – 14 metri un “Pa zemes vienības robežu”. Atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 27¹ punktam autoceļam P56 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 9,5 metri (kopā 19 m). Valsts autoceļam tiek piešķirta ielas kategorija – BII. 3) Griškānu pagasts, jaunizveidotais ciems “Lielie Dreizi”, valsts reģionālajam autoceļam P54 Rēzekne – Greiškāni “sarkano līniju” platums (attālums starp sarkanajām līnijām) – “Pa zemes vienības robežu”. Atbilstoši likuma “Par autoceļiem” 27¹ punktam autoceļam P54 (šajā posmā) ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir 11,0 metri (kopā 22 m). Valsts autoceļam tiek piešķirta ielas kategorija – BII. 7. Pašvaldība ir tiesīga valsts autoceļa posmam ciema teritorijā piešķirt ielas nosaukumu. Apdzīvotās vietās (ārpus pilsētu robežām) valsts autoceļiem piešķirtais ielas nosaukums tiek izmantots tikai kā teritoriālā	plānošanas likuma 3. panta 2.daļu: ainaviski vērtīgās teritorijas ir iekļautas Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024., balstoties uz ainavu ekspertu pētījumu. Savukārt Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumu Nr. 264 "Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi" 32. punktā noteikti pasākumi ainavisko ceļu aizsardzībai. Skaidrojam, ka teritorijas plānojuma saturu nosaka MK 628., kas neparedz pārskatus “par ceļu nozares būtiskākām terminu definīcijām (ar atsauci uz likumiem, kuros tie pielietoti)”. 2.-3. Aizsargjoslu likuma 1.panta Likumā lietotie termini 13) sarkanā līnija — līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā; Atzīmējot aizsargjoslas, saskaņā ar likuma “Par autoceļiem” 16. pantu “Autoceļu aizsargjoslas”, kas nosaka, ka (1) Aizsargjoslas gar valsts autoceļiem un pašvaldību ceļiem nosaka, izmanto un uztur saskaņā ar Aizsargjoslu likumu. Aizsargjoslu likuma 13.panta otrā daļa noteic, ka aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka šādi: 1) pilsētās un ciemos kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža); 2) lauku apvidos aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru, b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru.
--	---	--

	iedalījuma vienību (nekustamo īpašumu) adresācijas sistēmas pamats. Piešķirt ielas statusu un noteikt sarkanās līnijas ciemu teritorijās drīkst tikai pašvaldību autoceļiem, pati pašvaldība, ietverot datus teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. Kamēr valsts autoceļu posmi ciemu teritorijās nav pārņemti pašvaldības īpašumā, tiem, kā valsts autoceļiem, saglabājamais aizsargjoslas atbilstoši Aizsargjoslu likumā noteiktajam platumam. 8. LVC norāda, ka teritorijas plānojumā, iestrādājot ceļu kategorijas, valsts autoceļiem jāparedz tikai A (AI – AVI) kategorijas. B – E kategorijas pilsētu un ciemu teritorijās drīkst piešķirt tikai ielām, kas ir pašvaldības īpašumā. 9. Lai nodrošinātu Aizsargjoslu likuma 13.pantā izvirzīto aizsargjoslu noteikšanas mērķi – “Aizsargjoslas gar ielām, autoceļiem un dzelzceļiem tiek noteiktas, lai samazinātu ielu, autoceļu un dzelzceļu negatīvo ietekmi uz vidi, nodrošinātu transporta maģistrāļu ekspluatāciju un drošību, kā arī izveidotu no apbūves brīvu joslu, kas nepieciešama ielu un autoceļu pārbūvei” – LVC savos nosacījumos “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013. – 2024. gadam grozījumu izstrādei” aicināja gar valsts autoceļiem ciemu robežas (vietās kur nav esošas apbūves) noteikt ne tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslām. Šī prasība netiek ņemta vērā ne paredzot jaunu ciemu izveidi (Pleikšņi, Greiškāni, Jaunie Čači, Lielie Dreizi), ne mainot ciemu robežas (piemēram – Janapole, Ilzeskalns, Vertukšne u.c.), ne arī pārskatot esošās robežas (piemēram – Lūznava, Iugulova, Bekši u.c.). Piemēram: 1) Jaunveidojamā ciema Greiškāni pašreizējai lauksaimniecības zemes teritorijai valsts autoceļu tuvumā tiek plānots mainīt funkcionālo zonējumu uz dzīvojamās savrupmājas apbūves teritoriju. Tas ir pretrunā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 147.punktu,	Savukārt, ielas ciemos ir noteiktas saskaņā ar Adresācijas likumu, kas nosaka, ka iela ir adresācijas objekts. Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 2.6. punkts noteic, ka būvlaide – projektētā līnija, kas nosaka minimālo attālumu starp ielas sarkano līniju un tuvāko virszemes būvi (pilsētās un ciemos) vai autoceļa aizsargjoslu un tuvāko virszemes būvi (lauku teritorijās); Tāpat pilsētās un ciemos aizsargjoslas gar ielām un autoceļiem nosaka kā sarkano līniju (esoša vai projektēta ielas robeža). Teritorijas plānojumā netiek noteikta vai mainīta īpašumu piederība. Tas netika darīts arī Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, kas tiek izstrādāts atbilstoši Teritorijas attīstības plānošanas likuma un attīstības plānošanas dokumentu regulējošiem normatīviem aktiem (t.sk. MK not. 628, MK not.240). 4. Normatīvais akts, izstrādājot TP, ņemts vērā. 5. MK Nr. 240 punkts 89. un 91., izstrādājot TP, ņemts vērā. 6.-7. Netika konstatēti normatīvie akti, kas apstiprina LVC pausto 6. un 7.punktā. Ielas nosaukuma un adresācijas noteikšana nav teritorijas plānojuma kompetencē. Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumi Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" nosaka, ka: 88. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos, lokālplānojumos un detālplānojumos nosaka ielu platumu starp sarkanajām līnijām. 89. Ielu sarkanās līnijas nosaka atbilstoši katras ielas kategorijai. Vienai ielai tās dažādos
--	---	--

	atbilstoši kuram jaunu dzīvojamo apbūvi var paredzēt tikai vietās, kur netiek pārsniegti trokšņa robežlielumi. 2) Jaunveidojamo ciemu Lielie Dreizi un Pleikšņi pašreizējai vasarnīcas un dārkopības kooperatīvu teritorijai valsts autoceļu tuvumā, kurās savrupmāju būvniecība nav atļauta, tiek plānots mainīt funkcionālo zonējumu uz dzīvojamās savrupmājas apbūves teritoriju. Arī pretrunā ar Ministru kabineta 2013.gada 30.aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 147.punktu, atbilstoši kuram jaunu dzīvojamo apbūvi var paredzēt tikai vietās, kur netiek pārsniegti trokšņa robežlielumi. 10. TP-2.0 joprojām nav izstrādāts transporta attīstības plāns, tai skaitā netiek norādīti plānotie ceļi un to pievienojumu vietas, kā arī nav norādīti LVC reģistrētie pievienojumi valsts autoceļiem un to kategorijas. 11. Likumā “Par autoceļiem” noteikts, ka “Valsts autoceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, ar visām šo autoceļu kompleksā ietilpstošajām būvēm ir Latvijas Republikas īpašums, kas nodots valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" pārziņā”, un “Satiksmes ministrija deleģē valsts autoceļu tīkla pārvaldīšanu, valsts autoceļu tīkla finansējuma administrēšanu un ar to saistīto darbu programmu vadību un izpildes kontroli, iepirkumu organizēšanu valsts vajadzībām, valsts autoceļu būvniecības programmu vadību un būvniecības uzraudzību, ceļu satiksmes organizācijas uzraudzību, kā arī pašvaldību autoceļu uzturēšanas pārraudzību valsts akciju sabiedrībai "Latvijas Valsts ceļi" saskaņā ar deleģēšanas līgumu”. Pašvaldība nav tiesīga nekādā veidā ierobežot šo uzdevumu izpildi, kā arī Latvijas Republikas Satiksmes ministrijas plānoto autoceļu attīstību. Tam klajā pretrunā ir, piemēram, TP-2.0 Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 29. punkts “Inženiertīklus un objektus izvieto ielu sarkano līniju koridoros un autoceļu zemes nodalījuma joslās, vēlams joslā starp ielas sarkano līniju/ceļa zemes nodalījuma joslu un brauktuvi, vai arī detālplānojumā	posmos var būt arī dažādas kategorijas ar atšķirīgu sarkano līniju platumu. 90. Esošajām ielām sarkano līniju platumu nosaka teritorijas plānojuma apbūves noteikumos un grafiski attēlo lokālplānojumā un detālplānojumā atkarībā no izvēlēta mēroga noteiktības. 91. Teritorijas plānojuma apbūves noteikumos nosaka plānoto ielu kategorijas un tām atbilstošo sarkano līniju platumu. Likumā “Par autoceļiem” 27.1 pants. Valsts, pašvaldību un komersantu autoceļu ceļu zemes nodalījuma josla (1) Valsts, pašvaldību un komersantu autoceļu būvniecībai, uzturēšanai un aizsardzībai tiek noteikta ceļu zemes nodalījuma josla. (2) Valsts, pašvaldību un komersantu autoceļu ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi ir: 1) 25 metri — divu brauktuvju autoceļam ar sadalošo joslu līdz 10 metriem; 2) 15,5 metri — vienas brauktuves autoceļam ar klātnes platumu no 12,5 metriem līdz 20 metriem; 3) 13,5 metri — vienas brauktuves autoceļam ar klātnes platumu no 10,5 metriem līdz 12 metriem; 4) 11 metru — vienas brauktuves autoceļam ar klātnes platumu no 8,5 metriem līdz 10 metriem; 5) 9,5 metri — vienas brauktuves autoceļam ar klātnes platumu līdz 8 metriem. Teritorijas plānojumā ir noteikts maksimālais iespējamais platums, platāku joslu nav iespējams paredzēt, jo pastāv esošā apbūve. Ja ir nepieciešamība palielināt nodalījuma joslu, aicinām LVC vienoties ar īpašniekiem likumdošanā noteiktā kārtībā.
--	---	---

		un/vai būvniecības ieceres dokumentācijā noteiktajos inženiertīklu un objektu koridoros”. LVC nepiekrīt piedāvātajai TP-2.0 redakcijai, uzskata to par prettiesisku un pārstrādājamu pilnībā, ņemot vērā likumdošanas normatīvo aktu prasības autoceļu pārvaldības nodrošināšanā un sabiedrības intereses kvalitatīvā un satiksmes kustībai drošā valsts autoceļu uzturēšanas un rekonstrukcijas darbu veikšanā. Aicinām pārstrādāt visas Rēzeknes novada teritorijas plānojuma sadaļas, atbilstoši likumdošanai, LVC nosacījumiem un atzinumiem par Rēzeknes novada teritorijas plānojumu 1.0 un 2.0 redakcijās. Atteikuma gadījumā, sniegt argumentētu un izsmelšu pamatojumu, ar atsaucēm uz normatīvajiem aktiem un to punktiem, kāpēc LVC prasības netiek ņemtas vērā.	8. Skaidrojam, ka TP-2.0 1.pielikumā “Ielu klasifikācija un ielu sarkano līniju platums ciemos” ir noteikta atbilstoši 2013.gada 30.aprīļa MK noteikumu 240 2.pielikumam “Ielu un ceļu kategorijas”, kas nosaka, savukārt pilsētu un ciemu teritorijās piešķiramas kategoriju grupas B,C,D,E atbilstoši ceļa vai ielas nozīmei un funkcijai. 2. pielikums ir jāskata kopumā ar šo noteikumu 6. nodaļu. 9. Skaidrojam, ka izskatot alternatīvas apdzīvojamā struktūras sakārtošanai, Rēzeknes novada pašvaldība konsultējās ar par teritorijas plānošanu atbildīgo Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk – VARAM), kas metodiski vada un pārbauda teritorijas attīstības plānošanu reģionālajā un vietējā līmenī. VARAM sniedza skaidrojumu un ieteikumu noteikt ciemu statusu: “Kā izriet no Ministru kabineta 2013. gada 30. aprīļa noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūve noteikumi” Noslēguma jautājumu 245.1.apakšpunkta, tad šo noteikumu 21.punkta nosacījumi nav attiecināmi uz tiem gadījumiem, kad lauku teritorijā ārpus pilsētas vai ciema administratīvās robežas jau ir izveidojusies un pastāv blīva dzīvojamā apbūve (kas arī ir esošais izmantošanas veids), tai skaitā sadalīti apbūves gabali un uzsākta būvniecība, kā tas ir teritorijās ap Rēzeknes pilsētu. Pēc būtības tie ir ciemi ar savu vēsturisko nosaukumu un teritoriju, kaut arī oficiāls ciema statuss ar pašvaldības domes lēmumu tiem nav piešķirts. Ministrijas ieskatā jaunajā teritorijas plānojumā būtu jāpamato šo ciemu izveides nepieciešamība un jānosaka to robežas, kas ļautu turpmāk izvairīties no pretrunām un pārpratumiem. Kā ieguvums būs šo ciemu identitātes oficiāla nostiprināšana, kā arī tas, ka iespējams būtiski samazināt vairākus apgrūtinājumus, nosakot aizsargjoslu platumu atbilstoši Aizsargjoslu likumam.” Attiecībā uz LVC aicinājumu noteikt ciema robežu gar autoceļa aizsargjoslām, skaidrojam, ka ciema robežas noteiktas pa kadastra robežām, kas neatceļ īpašumam
--	--	--	--

			noteiktos ierobežojumus, atbilstoši Aizsargjoslu likumam u.c. normatīvu prasībām. Nosakot ciema robežas un zonējumus, pašvaldība vadās pēc sabiedrības interesēm, jo, gan valsts, gan pašvaldības iestādes un to infrastruktūra ir paredzēta kalpošanai sabiedrībai, nevis otrādi. 9.1. Pašvaldība ir izpētījusi publiski pieejamo informāciju par trokšņu mērījumiem gar valsts autoceļiem, t.sk. arī LVC publicēto satiksmes intensitāti. Ņemot vērā, ka robežlielumi tika pārsniegti ceļos, kur ceļa intensitāte ir 500, 1000, 3000 automašīnu stundā, savukārt autoceļiem A12 un A13 ceļa intensitāte ir 144 un 36 automašīnu stundā, tika secināts, ka arī robežlielumi visdrīzāk nav pārsniegti. Veicot izpēti, netika konstatēta informācija, kas apliecinātu trokšņu robežlielumu pārsniegšanu. Ja LVC rīcībā bija tāda informācija, tad tā bija jāsniedz pašvaldībai atbilstoši MK not.628 4. sadaļai. Ciema noteikšana vai nenoteikšana nemaina jau esošo faktu, ka dzīvojamā apbūve pastāv, tur dzīvo cilvēki (pamatojumu, cilvēku skaitu un pieejamo infrastruktūru skat. Paskaidrojuma rakstā). Pašvaldības un valsts iestāžu pienākums nodrošināt viņiem drošību un komfortu. Papildus norādām, ka trokšņu robežlielumus nosaka, saskaņā ar MK not. 16 “Trokšņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2. pielikuma 3.2. punktu, kas nosaka, ka vides trokšņa līmeņa atbilstību trokšņa robežlielumiem novērtē teritorijā, kura ietver dzīvojamo apbūvi, kas reģistrēta Nekustamā īpašuma valsts kadastra informācijas sistēmā kā apbūves zeme vai zeme zem dzīvojamo ēku pagalmiem, kā arī 2 m attālumā no fasādes, kura ir visvairāk pakļauta trokšņa iedarbībai. 9.2. Punkts neatbilst faktiskai situācijai. Minētajās teritorijās spēkā esošajā plānojumā tika atļauta dzīvojamā apbūve un teritorijas izmantošana (klasifikāciju skat. MK 240 3.pielikuma 11.punktā) un noteikts zonējums DZS ar indeksu, jaunajā plānojumā noteikts zonējums DzS ar indeksu (skat. TIAN 4.2.sadaļu).
--	--	--	---

			10. Paskaidrojuma rakstā ir gan aprakstoši, gan grafiski attēlots transporta infrastruktūras plānotā attīstība, līdz ar to ir izpildīts MK240 76.punkts, kā arī vadoties pēc nepieciešams tika ievērots arī 82.punkts. Savukārt atbilstoši Ministru kabineta 2008. gada 7. jūlija noteikumu Nr. 505 "Noteikumi par pašvaldību, komersantu un māju ceļu pievienošanu valsts autoceļiem", 12. punktam, vietējās pašvaldības nodrošina ceļu pievienojumu un to kategoriju iekļaušanu detālpārplānojumos normatīvajos aktos par teritoriālo plānošanu noteiktā kārtībā (MK 628 3.5.nodaļa). Šobrīd tiek izstrādāts teritorijas plānojums atbilstoši MK628 3.3.nodaļas nosacījumiem. 11. ņemts vērā. 29. punkts ir izņemts, jo tas jau ir pateikts: -“Aizsargjoslu likumu”, kura 1. panta 13. daļā noteikts, ka sarkanā līnija — līnija, kas norobežo ielas vai piebrauktuves (arī inženierkomunikāciju koridoru) izbūvei nepieciešamo teritoriju, kurā nekustamā īpašuma lietošanas tiesības aprobežotas saskaņā ar normatīvajiem aktiem, no apbūvējamās vai citādā veidā izmantojamās teritorijas un ko pilsētās un ciemos nosaka vietējā pašvaldība normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā; -likuma par “Par autoceļiem” 18. pantu. “Komunikāciju izvietošana ceļu zemes nodalījuma joslā”, kas nosaka, ka (3) Visāda veida komunikāciju izvietošana, pārvietošana vai rekonstrukcija ceļu zemes nodalījuma joslā nedrīkst pasliktināt autoceļa, kā arī ceļa elementu ekspluatācijas īpašības un satiksmes drošību. (4) Komunikācijas, kuras atrodas ceļu zemes nodalījuma joslā un nav saistītas ar ceļu lietošanu, jāuztur kārtībā un ceļu rekonstrukcijas vai rekonstrukcijas gadījumā jāpārbūvē to īpašniekiem par saviem līdzekļiem pēc valsts akciju sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" pieprasījuma. -Ministru kabineta noteikumi Nr.574 Noteikumi par Latvijas būvnormatīvu LBN 008-14 "Inženiertīklu izvietojums"
--	--	--	---

			Vēršam Jūsu uzmanību, ka Teritorijas plānojuma izstrādes procesā, situācija maksimāli tiek sakārtota atbilstoši MK 240. Tomēr, jāņem vērā, ka ne visos gadījumos tas ir iespējams, jo esošā situācija ir izveidojusies daudz agrāk par MK240 spēkā stāšanos. Šajos gadījumos situācija tiek izvērtēta un ir meklēts maksimāli iedzīvotājiem piemērots un tiesību neaizkarošs risinājums, kas nodrošinātu iedzīvotāju dzīves kvalitāti un drošību. Normas ir jāvērtē kopsakarā un jāpanāk, lai lietas iznākums neaizskartu cilvēka pamattiesības.
L	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs 01.07.2020. 5.17/3865	Ņemot vērā minēto, Centrs sniedz pozitīvu atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju.	Atzinums pozitīvs.
23.	A/S "GASO" 02.07.2020. Nr.15.1-1/2185	Atbildot uz vēstuli par atzinumu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2. redakcijai (turpmāk – Plānojums), akciju sabiedrība „GasO” informē, ka Plānojuma: ☐ Grafiskās daļas lapa – Rēzeknes novada teritorijas “Funkcionālā zonējuma karte”, saskaņota un nav iebildumu Plānojuma 2.redakcijas projekta apstiprināšanai pašvaldībā.	Atzinums pozitīvs.
24.	Satiksmes ministrija 01.07.2020 Nr.15-01/2539	Satiksmes ministrija (turpmāk – ministrija) ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju (turpmāk – plānojums) un Vides pārskata projektu. Vienlaikus ministrija lūdz arī VAS "Latvijas Valsts ceļi" sniegt atzinumu par izstrādāto plānojumu no autoceļu attīstības viedokļa.	Atzinums negatīvs. Sniegtais atzinums ir pretrunā ar 25.02.2020 Nr.15-01/612 Satiksmes ministrijas atzinumu. Vienīgais, kas netika ņemts vērā, ir Satiksmes ministrijas prasība, kas attiecas uz citu administratīvo teritoriju - Rēzeknes pilsētas pašvaldību, nevis Rēzeknes novada pašvaldību.

		Nemot vērā minēto, lūdzam izvērtēt VAS "Latvijas Valsts ceļi" 29.06.2020. atzinumā Nr.4.6.1/8537, kas nosūtīts arī Rēzeknes novada pašvaldībai, izteiktos iebildumus un ņemt tos vērā, attiecīgi precizējot plānojumu.	Norādām, ka SM izteiktie nosacījumi ir iestrādāti Teritorijas plānojumā. Pamatojoties uz MK Nr.628 61.punktu, Institūciju atzinumos nevar izvirzīt jaunus nosacījumus vai prasības, izņemot gadījumu, ja ir mainījusies tiesiskā vai faktiskā situācija. LVC atzinumā izteiktie iebildumu tika izvērtēti un ņemti vērā tik tālu, cik tie nav pretrunā ar spēkā esošiem normatīviem aktiem un labas pārvaldības principiem. Sīkāk skaidrojumu skat. Institūciju atzinumu tabulas 21. punktā.
25.	Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi Nr.L-1-12/394 03.07.2020.	VSIA "Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi" Latgales reģiona meliorācijas nodaļa nav iebildumu pret "Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai".	Atzinums pozitīvs. Vēršam uzmanību, ka teritorijas plānojuma 3.redakcijā TIAN, atbilstoši Ministru kabineta 2009. gada 3. februāra noteikumu Nr. 108 "Normatīvo aktu projektu sagatavošanas noteikumi", 3. punktam (normatīvā akta projektā neietver normas, kas ir deklaratīvas; <u>dublē augstāka vai tāda paša spēka normatīvā akta tiesību normās ietvertu normatīvo regulējumu</u>; dublē pašā normatīvā akta projektā ietvertu normatīvo regulējumu), tika izslēgtas vairākas nosacījumos prasītas normas. No sadaļas Meliorācijas sistēmas izslēgti punkti, kas dublē Meliorācijas likumu, Ministru kabineta 2010. gada 3. augusta noteikumi Nr. 714 "Meliorācijas sistēmas ekspluatācijas un uzturēšanas noteikumi", kas nosaka uzturēšanas kārtību 4. punktu un citus punktus, MK 240 188. un 192. punkti, kā arī būvniecības normatīvus.
26.	VAS „Latvijas dzelzceļš” DNP- 6.4.16./92- 2020 07.07.2020.	VAS „Latvijas dzelzceļš” (turpmāk LDz) ir iepazinies ar publiskai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada teritorijas plānojuma redakciju 2.0 un Vides pārskata projektu. LDz lūdz funkcionālā zonējuma kartē mainīt izmantošanu no Rūpniecības apbūves teritorijas (R) uz Transporta infrastruktūras teritorijas (TR), publiskās lietošanas pievedceļa nodalījuma joslai, kas šķērso zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 78960050599, 78960050614, 78960050615, 78960050525,	Atzinums negatīvs. Izvērtējot prasību, netika konstatēta īpašumu piederība LDz. Ņemot vērā spēkā esošo plānojumu un pēctecības principa ievērošanu ir atstāts Rūpniecības apbūves zonējums. Skaidrojam, ka šo objektu izmantošana un attīstība ir atļauta arī Rūpniecības apbūves teritorijā (skat. 4.6. nodaļu Rūpniecības apbūves teritorija,

		78960050233 un tika parādīta teritorijas plānojuma 1.redakcijas grozījumos.	4.6.1.2. sadaļa Teritorijas izmantošanas veidi: Inženiertehniskā infrastruktūra, transporta lineārā infrastruktūra, transporta apkalpojošā infrastruktūra, lidostu un ostu apbūve).
27.	AS “Sadales tīkls” Nr.309200-10.01/200 08.07.2020.	Informējam, ka AS “Sadales tīkls” nav iebildumu par iesūtīto teritorijas plānojumu.	Atzinums pozitīvs.
28.	Vides pārraudzības valsts birojs Nr.4-01/676 14.07.2020.	Tā piemēram, Teritorijas plānojums, pamatojoties uz Latvijas Republikas Aizsardzības ministrijas iesniegumu, Lūznavas pagasta lauku teritorijā, Rāznas Nacionālā parka dabas parka zonā Nacionālo bruņoto spēku infrastruktūras attīstībai paredz noteikt divas zemes vienības ar kadastra numuriem 7868 002 0086 un 7868 002 0111. No Teritorijas plānojuma izriet, ka nekustamajam īpašumam ar kadastra nr. 7868 002 0086 esošais zonējums ir Lauku zeme (L), bet nekustamajam īpašumam ar kadastra Nr. 7868 002 0111 – Lauku zeme ar atļautām mazākām jaunveidojamajām zemes vienībām (L3). Minētajās zemes vienībās plānots grozīt esošo funkcionālo zonējumu uz zonējumu Publiskās apbūves teritorija (P) un teritorijas ar īpašiem noteikumiem (Teritorijas valsts aizsardzības funkciju veikšanai (TIN11)). Saistībā ar plānoto Vides pārskatā norādīts, ka būtiski sabalansēt Nacionālo bruņoto spēku valsts militārās infrastruktūras attīstību aizsardzības funkciju un uzdevumu veikšanai Rāznas Nacionālā parka dabas parka zonā, tajā pat laikā no Vides pārskata neizriet, ka nosakot konkrētās teritorijas par TIN11 šāds vērtējums būtu ticis veikts. Vides pārskatā iekļaujama detālāka informācija par teritoriju esošo izmantošanu, tajās esošajām dabas	Atzinums pozitīvs. Papildus vērtējums un skaidrojumus saistībā ar norādītajiem jautājumiem sniegts. Vides pārskats norādītajās sadaļās papildināts, veikti precizējumi.

		vērtībām, kā arī jāsniedz Izstrādātājas vērtējums par sagaidāmajām ietekmēm un to mazināšanu. Izmaiņas Natura 2000 teritorijās paredzēts veikt arī saistībā ar Rēzeknes novada ciemu robežu maiņu. Vairākās vietās ciemu robežas plānots samazināt, tomēr atsevišķos gadījumos Teritorijas plānojums paredz ciemiem pievienot jaunas teritorijas. Tā piemēram, Teritorijas plānojumā tiek paredzēts veikt Rāznas Nacionālajā parkā esošā Lipušku ciema robežu grozīšanu, Lipušku ciema teritorijā iekļaujot visu nedalītu nekustamo īpašumu “Stirnas” (kadastra Nr.7872 008 0012), zemes gabala funkcionālo zonējumu mainot no zonējuma Lauku zeme ar atļautām mazākām jaunveidojamajām zemes vienībām (L3) uz Lauksaimniecības teritorija (L1). Pašreiz ciema teritorijā esošā zemes vienības daļa atrodas Rāznas Nacionālā parka neitrālajā zonā, bet pievienotā daļa - dabas parka zonā. Tāpat paredzēta arī dabas parkā “Adamovas ezers” esošā Adamovas ciema teritorijas robežas grozīšana, iekļaujot ciema teritorijā zemes vienību ar kadastra Nr. 7896 005 0498. Birojs konstatē, ka spēkā esošajā teritorijas plānojumā konkrētajai zemes vienībai atbilst zonējums Lauku zeme (L) un Mežu teritorija (M), bet pašlaik plānotie risinājumi paredz mainīt zonējumu, nelielā teritorijas daļā atļaujot arī dzīvojamās apbūves funkciju (Savrupmāju apbūves teritorija (DzS)). Tādējādi dabas parka “Adamovas ezers” teritorijā tiek noteikti priekšnoteikumi apdzīvojuma blīvuma palielināšanai, neizvērtējot ietekmi uz dabas parka teritoriju. Vides pārskats būtiski papildināms, sniedzot detalizētu informāciju, tostarp kartogrāfisko materiālu par plānotajām izmaiņām, skaidri identificējot, cik lielās teritorijās paredzētas izmaiņas un izvērtējot to būtiskumu, ietekmi uz katras konkrētās Natura 2000 teritorijas ekoloģiskajām funkcijām, integrāti un aizsardzības mērķiem. Tāpat konstatējams, ka Teritorijas plānojumā kā teritorijas ar īpašiem noteikumiem tiek noteiktas un grafiskajā daļā attēlotas piekļuves vietas	
--	--	--	--

		iekšzemes publiskajiem ūdeņiem un īpaši aizsargājamām dabas teritorijām (TIN12), vienlaikus Vides pārskats neietver esošās situācijas analīzi, skaidrojumu par konkrēto piekļuves vietu izvēli (tostarp analizējot piekļuves alternatīvas, ja tādas tikušas izvērtētas), informāciju, kā plānotajās piekļuves vietās ticis veikts dabas vērtību novērtējums un vai to noteikšanai ticis piesaistīts sugu un biotopu eksperts u.c. jautājumus. Likuma “Par īpaši aizsargājamām dabas teritorijām” 43. panta piektā daļa noteic, ka paredzēto darbību atļauj veikt vai plānošanas dokumentu īstenot, ja tā negatīvi neietekmē Eiropas nozīmes aizsargājamās dabas teritorijas (Natura 2000) ekoloģiskās funkcijas, integritāti un nav pretrunā ar tās izveidošanas un aizsardzības mērķiem. Izvērtējot Vides pārskata projektu, Birojs nevar izslēgt, ka paredzētajām izmaiņām var būt iespējama negatīva ietekme uz Natura 2000 teritorijām, tāpēc Birojs lūdz Izstrādātājai Vides pārskatā sniegt papildus vērtējumu un skaidrojumus saistībā ar jautājumiem, kas paredz izmaiņas Natura 2000 teritorijās, tostarp vērtējot summārās ietekmes ar pašreizējo teritoriju un tuvākās apkārtnes atļauto un plānoto izmantošanu. Papildus Birojs lūdz Izstrādātājai aktualizētajam Vides pārskata projektam pievienot Dabas aizsardzības pārvaldes (turpmāk – DAP) Latgales reģionālās administrācijas 2020. gada 27. februāra vēstuli Nr. 4.8/936/2020N, kurā DAP, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 63. punktu informē, ka neiebilst Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas ietvaros paredzētajai ciemu Lipušķi, Čornaja, Adamova ciemu teritorijas robežu maiņai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Rāznas Nacionālā parka un dabas parka “Adamova” teritorijā.	
--	--	---	--