

Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata

PUBLISKĀS APSPRIEŠANAS SANĀKSMES PROTOKOLS

NORISES VIETA: Rēzeknes novada pašvaldības lielajā zālē, Atbrīvošanas alejā 95a, Rēzeknē

DATUMS: 2020. gada 19. jūnijā, plkst. 12.00

DALĪBNIEKI: 14 sanāksmes dalībnieki

DARBA KĀRTĪBA:

1. Publiskās apspriešanas sākums. Prezentācija par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakciju un Vides pārskatu. SIA "Reģionālie projekti" konsultante S.Pētersone
2. Jautājumi, atbildes, diskusijas. Sanāksmes dalībnieki, Rēzeknes novada pašvaldības Attīstības plānošanas nodaļas vadītāja A.Jaudzema, Rēzeknes novada pašvaldības Teritorijas plānotāja T. Kārklīniece, SIA "Reģionālie projekti" konsultante S. Pētersone

SANĀKSMES GAITA

1.§.

PREZENTĀCIJA PAR RĒZEKNES NOVADA TERITORIJAS PLĀNOJUMA 2.0 REDAKCIJU UN VIDES PĀRSKATU

Santa Pētersone atklāj sanāksmi. Rēzeknes novada pašvaldības lielajā zālē, Rēzeknē, sanāksmes dalībnieki tika iepazīstināti ar veiktajām būtiskākajām izmaiņām Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā un izstrādes procesu. Santa Pētersone informē, ka šobrīd notiek publiskā apspriešana, tā sākusies 10. jūnijā un plānota līdz 1. jūlijam. Sanāksmes dalībnieki tiek informēti par izstrādes procesu ietekmējošiem faktoriem. Aicināti pēc prezentācijas uzdot jautājumus, lai risinātu aktuālās problēmas. Norāda, ka plānošanas procesā iesaistījās gan iedzīvotāji, gan uzņēmēji, sanāksmēs tika saņemti priekšlikumi. Vērā tika ņemti tie iesniegumi, kas nebija pretrunā ar normatīvajiem aktiem, lai Teritorijas plānojums būtu tiesisks, lai saskanētu ar Rēzeknes novada pašvaldības interesēm un investīciju piesaisti. Netika ņemts vērā tas, kas nesaskan ar normatīvajos aktos vai Rēzeknes novada pašvaldības ilgtspējas stratēģijā noteikto, kas ir augstāk stāvošs dokuments. Izstrādes procesā Rēzeknes novada pašvaldība konsultējās ar Vides aizsardzības un reģionālās attīstības ministriju (turpmāk - VARAM), tā šajā procesā ir augstāk stāvošā ministrija, kas kontrolē teritorijas plānojumu. Par problēmu pamatjautājumiem tika veiktas konsultācijas ar VARAM un saņemtas rakstiskas atbildes, pašvaldība rīkojās atbilstoši saņemtajām rekomendācijām no ministrijas. Veicot korekcijas un tehniskus labojumus, rezultātā tika izveidota 2.0. redakcija.

Santa uzsver, ka teritorijas plānojums nav detālplānojums, ne būvniecības ieceres dokumentācija. Šobrīd ilgtermiņā nav iespējams paredzēt ražošanas uzņēmumu, gan esošo – kā viņi attīstīsies tehnoloģiski, gan jaunu uzņēmumu (ko nav iespējams paredzēt) - kāds uzņēmums ienāks rūpnieciskajā teritorijā. Līdz ar to TIAN (teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi) ir pielautas normas, lai šajā turpmākajā plānošanas procesā, arī pie būvniecības ieceres dokumentācijas, varētu paredzēt visus nepieciešamos pasākumus. Tas nepieciešams apkārtējo teritoriju aizsardzībai. Teritorijas plānojumā nevar paredzēt ļoti konkrētus noteikumus katram uzņēmumam, tik lielai novada teritorijai, jo nezinām, ne uzņēmuma attīstības tehnoloģijas, ne attīstības plānu, un vēl mazāk, kādi uzņēmumi ienāks.

Tiek uzsvērtas un prezentācijā vizuāli attēlotas būtiskākās izmaiņas, kas veiktas teritorijas plānojuma 2.0 redakcijā. Tika grozītas ciema robežas 4 pagastiem (Greiškāni, Adamova, Sondori – Škeņeva, Žogotas – Rasnupļi). Izmaiņas veiktas, atsaucoties uz saņemtajiem iesniegumiem. Tika izveidotas jaunas teritorijas ar īpašiem noteikumiem (TIN13 un TIN14). Noteikta akustiskā diskomforta zona (TIN13) un Teritorija, kur izsniegta derīgo izrakteņu atradnes pase (TIN14). Ņemot vērā iebildumus no institūcijām, tika mēģināts pēc iespējas elastīgāk un skaidrāk nedefinēt potenciālo piesārņojuma radošo objektu, un, ievērojot nosacījumus, pieņemts lēmums saglabāt vienlīdzīgas izmantošanas iespējas. Kā arī tika detalizēti izvērtēti visi kultūras pieminekļi Rēzeknes novadā, noteikti konkrēti indeksi. Kopumā grafiskajā daļā, kā arī teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, veikti vairāki precizējumi.

Sanāksmes dalībnieki tiek aicināti uzdot jautājumus.

2.§.

JAUTĀJUMI

Lauma Voiciša: Labdien! Izteikšos Rēzeknes speciāli ekonomiskās zonas vārdā. Rēzeknes SEZ pārvalde ir iepazinusies Rēzeknes teritorijas plānojuma 2.0 redakciju, un Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā šī redakcija ir nelabvēlīgāka rūpnieciskās ražošanas uzņēmumiem, nekā tā bija 1.0 redakcijā. Kā arī, konstatējām, ka ir nevienlīdzīga attieksme pret viena veida operatoriem, darbojoties dažādās funkcionālajās zonās, tieši attiecībā uz pasākumiem trokšņu un vides aizsardzības riska mazināšanai. Un esam arī iepazinusies ar ziņojumu par otrās redakcijas vides pārskata apstiprināšanu un konstatējām to, ka pēc pirmās redakcijas Rēzeknes novada pašvaldība ir saņēmusi vairākus negatīvus atzinumus un dažādus iebildumus, līdz ar to, mēs uzskatām, ka bija nepieciešamība rīkot vairāk darba grupas un plašākas diskusijas, lai mēģinātu mazināt šo viedokļu atšķirību un rast kompromisu, taču, diemžēl tas netika darīts un Rēzeknes SEZ pārvalde no savas puses joprojām izsaka gatavību piedalīties šādās darba grupās, ja tādas tiks veidotas, un sniegt savus viedokļus, tādejādi mēģinot, lai Rēzeknes SEZ likumā noteiktos mērķus un uzdevumus tuvināt nekustamā īpašuma īpašnieku interesēm. Un Rēzeknes SEZ pārvalde aicina Rēzeknes novada pašvaldību rīkot darba grupu, attiecībā pret pasākumiem trokšņu mazināšanai un vides piesārņojuma mazināšanai, kas ir iekļauts otrajā redakcijā un pieaicināt šajā darba grupā arī atbildīgos pārstāvjus no Vides aizsardzības un reģionālās ministrijas. Tas īsumā viss, par plašāku un detalizētāku savu viedokli mēs sniegsim atzinumā, kurš tiks iesniegts Rēzeknes novada pašvaldībā. Paldies.

Līvija Plavinska: Es vēlos uzdot pakārtotu jautājumu. Sakiet, lūdzu, cik tad vispār bija apspriešanu (darba grupu), un uz cik no tām piedalījās Rēzeknes SEZ pārvalde, kas bija pieejamas jau šobrīd?

Anna Jaudzema: Vispār darba grupas mums bija vairāk kā 60.

Līvija Plavinska: Un uz cik no tām piedalījās Rēzeknes speciāli ekonomiskā zona?

Anna Jaudzema: Tagad precīzi nevarēšu pateikt, bet 4 noteikti bija.

Līvija Plavinska: Tikai 4, jā, no 60 tikai 4?

Santa Pētersone: Bet Jūs saprotiet, teritorijas plānojums nav tikai Rūpnieciskās, tika ražošanas apbūves teritorijas. Ir ļoti daudz dažādu jautājumu, kas tiek risināts. Ļoti plašā spektra, tāpēc nav īsti tā godīgi teikt – tikai 4 no 60. Vienkārši to jautājumu loks ir ļoti plašs. Citas nozares mēs nerunājam 4 darba grupās, tikai vienā.

Anna Jaudzema: Katrai nozarei bija 1 darba grupa.

Lauma Voiciša: Jā, visas, kas uz mums attiecās, mēs piedalījāties.

Līvija Plavinska: Un man vēl jautājums, par nolikumu speciāli ekonomiskās zonas, vai Jūsu kompetencē tas ietilpst? Es domāju ka nē, jo es ar Jūsu nolikumu iepazīnos, patiesībā, tas neietilpst Jūsu kompetencē. Jo Jūs esat mūsu pašvaldības dibināta iestāde, kurai galīgi nav ar to saistības, šāda veida kompetenci, kā Jūs uzdotat šo jautājumu. Paldies.

Lauma Voiciša: Minēšu to, ka Rēzeknes speciāli ekonomiskās zonas likums nosaka, ka Rēzeknes SEZ pārvalde uzrauga un pārvalda Rēzeknes SEZ teritoriju.

Līvija Plavinska: Jā, protams, bet tā ir pašvaldības veidota iestāde, kuru veido arī Rēzeknes novada pašvaldība. Paldies, tas bija kā komentārs.

Anna Jaudzema: Visādā ziņā, priecāsimies saņemt rakstiski, jo tad mēs redzēsīm, kuri konkrēti punkti Jums liekas nevienlīdzīgi, jo tāpēc arī ir dažādi funkcionālie zonējumi, jo katrai zonai ir savas īpatnības. Rūpnieciskajā zonā ir atļauts daudz, tajā skaitā apbūves blīvums 80% un 90%, kas nav atļauts citās.

Santa Pētersone: Tieši tā, ja Jūs runājat par Lauksaimniecisko zonu, tad tur smagā rūpniecība vispār nav atļauta un tur ir arī pavisam cits apbūves blīvums, daudz mazāks, ir lieli zems gabali, savādāks blakus esošās apbūves raksturs, līdz ar to nevar ņemt vienu pret vienu. Tāpēc ir teritorijas plānojums, kurš nosaka zonu veidus un arī atšķirīgus nosacījumus pilnīgi katrā zonā. Rūpnieciskā apbūve visvairāk uztrauc, no Lauksaimnieciskās arī var būt, piemēram, intensīvie lopu kompleksi, bet tas ir, kas visvairāk uztrauc iedzīvotājus.

Anna Jaudzema: Intensīviem lauksaimnieciskiem kompleksiem ir ierobežojumi, lai netraucētu tuvumā esošo pilsētu vai ciemus, to mēs plānojumā esam paredzējuši. Kā arī Lauksaimnieciskajā teritorijā atļauta tikai 30% apbūve.

Santa Pētersone papildina: Lauksaimniecības teritorijā kā minimālā jaunveidojamā zemes vienība noteikta 2 ha, Ražošanas teritorijā zemes vienības var veidot pēc funkcionālās nepieciešamības. Rēzeknes SEZ apbūves blīvums ir noteikts 90%, pēc būtības var apbūvēt gandrīz visu zemes platību. Ir milzīga atšķirība.

Anna Jaudzema citē Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos rakstīto, apstiprina Santas Pētersones teikto. Papildina, ka visas zonas ir atšķirīgas, tāpēc arī ir atšķirīgie zonējumi un atšķirīgie nosacījumi, noteikti gan likumdošanā, gan plānojumā. Kā arī aicina sniegt pausto rakstiskā formā.

Lauma V: Apstiprina, ka iesūtīs atzinumu.

Gints Jačuks: RSEZ SIA "LEAX Rēzekne" pārstāvis. Tāds jautājums, ar ko atšķiras zona R no TIN zonas. Kas ir tā atšķirība, kas atšķir burtu R no TIN?

Santa Pētersone: Funkcionālās zonas ir visā teritorijā, visa teritorija ir pārklāta ar zonējumiem (Lauksaimniecības teritorija, Mežu teritorija utt.). TIN ir kā teritorija ar īpašiem noteikumiem, kura nāk virsū uz funkcionālās zonas, viņa var būt virsū uz Lauksaimniecības teritorijas, viņa var būt virsū uz Rūpnieciskās apbūves teritorijas, tie nosacījumi nāk klāt papildus šai teritorijai.

Gintas Jačuks: Konkrēti Rēzeknes speciāli ekonomiskās zonas sakarā - kādi ir tie papildus nosacījumi?

Santa Pētersone: Papildus nosacījumi ir, ka tā darbība ir atbilstoši Rēzeknes speciāli ekonomiskās zonas likumam. Pašiem izdalīt, atpazīstamībai.

Gints Jačuks: Kas notiek tajā brīdī, ja ir esošais plānojums, ar esošajām zonām, zonējumu. Tiek izveidota ražošanas zona, ar burtu R visur, arī citā vietā kaut kur, nezinu, novada teritorijā. Un tur rodas kāds konflikts vai precedents, kura rezultātā rodas kādas precedents. Tas precedents tiek attiecināts uz visu to R zonu, vai tas TIN ir kā atsevišķa zona? Kāda ir šī pieeja? Ir kāda izmaiņa, kas ietekmē? Kāpēc šāds jautājums? Tāpēc ka esošie ražotāji atrodas savā zonējumā, kurš gan funkcionāli, gan pēc apzīmējuma ir bijis tāds, kāds ir bijis, rodoties vienai jaunai zonai, pastāv iespēja, ka parādīsies jauni precedenti, kas tiks attiecināti uz šo vienu kopējo zonu, kurā būs arī tie, kas līdz šim ir. Kāda ir šī pieeja?

Anna Jaudzema: Mēs šajā plānojumā un citā normatīvajā aktā nevaram paredzēt visas iespējamās konfliktsituācijas. Ir jāskatās, kāda konkrēta situācija, kāds konflikts, par ko. Katru konkrētu gadījumu ir jāpēta dziļi. Par jaunajām R zonām – mums nav daudz noteiktu jaunu funkcionālo zonējumu R.

Tatjana Kārklīniece: Man šķiet, ka Jūs, uzņēmēji, tiekat maldināti. Tādā ziņā, ka arī no RSEZ SIA "VEREMS" bija jautājums – kas būs, ja man pie rūpnīcas uzcelts jaunu dzīvojamo māju? Rūpnieciskajā zonā nav atļauta jauna dzīvojamās mājas apbūve. Tas pat nav likumā atļauts.

Anna Jaudzema papildina: Tas nav likumā atļauts. Kā arī ne esošajā, ne jaunajā plānojumā. Mēs nevaram ielikt to, kas nav paredzēts likumā. Jāmin arī tas, ka arī RSEZ likumā ir rakstīts, ka darbojas arī visi citi likumi vienlaikus.

Gints Jačuks: Tad būtībā tā TIN atruna ir, tas RSEZ likums darbojas arī tāpat, bez šīs TIN atrunas?

Santa Pētersone: Tā būtība ir atpazīstamībai.

Gints Jačuks: Tas ir tikai paskaidrojums?

Nu jā, nevis mēs izveidojam šo RSEZ zonu, tā izveidota ar likumu, robežu aprakstu. Mēs jau nevaram viņu mainīt.

Līvija Plavinska: Es saprotu vienkārši to situāciju tā, ka tas TIN attiecās ne tikai uz Speciāli ekonomisko zonu?

Anna Jaudzema: Nē, tieši šis attiecās tikai uz Rēzeknes speciāli ekonomisko zonu. Šis TIN nosaka tikai robežas un ka jāņem vērā RSEZ likums.

Tatjana Kārklīniece: Mums plānojumā ir vairāki TIN noteikti. Bet šis konkrēti ir.

Gints Jačuks: Bet starp TIN un R zonu ir kāda atšķirība?

Tatjana Kārklīniece: TIN ir 90% apbūves blīvums, ja pārējā R zonā ir 80%, un TIN strādā RSEZ likums.

Gints Jačuks: Tātad, respektīvi, ja nav TIN, tad apbūves blīvums ir savādāks?

Tatjana Kārklīniece: Ārpus RSEZ teritorijas apbūves blīvums ir mazāks.

Gints Jačuks: Tāds vēl jautājums, turpinot par ražotāju, par atklāto uzglabāšanu, kā šis punkts ir? Jo mēs pirmajā redakcijā redzējām, ka ir ciemos atklātai uzglabāšanai noteikta paredzēta, tad otrajā redakcijā tie ciemi ir pazuduši. Tas nozīmē ka tagad visur atklātā uzglabāšana ir jāregulē caur būvvaldi? Kā ir šis punkts, teiksim, ražotājiem tas nozīmē ka principā jebkurā brīdī var rasties vajadzība nožogot atklātu uzglabāšanu, kas principā ir papildus slogs ražotājiem. Kāpēc ir šāda izmaiņa, salīdzinot ar pirmo redakciju?

Anna Jaudzema: Ciemos bija noteikts izvietojums, metri un kurā vietā pagalmos noteikti. Bet atklātai uzglabāšanai nosakām visur, visai R zonai. Un tas arī tika prasīts atzinumā.

Santa Pētersone: Brīžiem ir tīri neestētiski skati, kurus vajadzētu nožogot, nevis tā izstādīt.

Gints Jačuks: Es saprotu, to estētisko sadaļu, bet ražošanas teritorijā, ražošanas uzņēmums darbojas un viņam dažreiz ir nepieciešama atklāta uzglabāšana, katram ražotājam ir šī atklātā uzglabāšana patiesībā, kuru iespējams jāpārvieta, tas ir vēl viens papildus slogs, kas jāaskaņo ar būvvaldi, un tas arī var nebūt vienkārši un ātri. Līdz ar to, būtu pēc iespējas mazāk jāuzliek apgrūtinājumi, kas ir šajā ražošanas teritorijā. Jo varbūt tur var paredzēt kādu, kā arī ciemiem bija atrunāts, ka noteiktā vietā noteikta šī uzglabāšana ar ierobežojumiem. Jo tagad sanāk ka jebkurā pusē atrodošā teritorija var izteikt pretenziju, kāpēc tad Jūs atklāti uzglabājat un bojājat man to skatu?

Līviņa Plavinska: Es domāju, ka šobrīd ne tikai par skatu runa, bet tas aizstāv iedzīvotājus, viņu drošībai. Jo dažreiz izvieto tur kaut ko, un mazi bērni var būt.

Gints Jačuks: To visu regulē darba drošības normas. Uzņēmējs ievēro gan darba drošības, gan vides izsniegtos noteikumus. Līdz ar to, ja viņš to ievēro, te ir vēl viens papildus noteikums, kas viņam rada izmaksas.

Anna Jaudzema: Jāsaka, ka ir vēl - sākot no 114.punkta un tālāk - noteikumi par atklātu āra uzglabāšanu. Sadaļā, kur noteikts ne tikai R zonai, bet visām. Pirmkārt, ir estētiskais, otrām kārtām, drošības, treškārt, atceramies ka R zonai ir 90% apbūves blīvums un var būt mazas teritorijas, ļoti tuvu viens otram. Tas tika prasīts arī nosacījumos un atzinumos.

Gints Jačuks: Nu ne no uzņēmēju puses.

Santa Pētersone: Droši vien par šo mēs vēl varam padiskutēt, darba grupās apskatīt.

Gints Jačuks: No praktiskās dzīves, protams, ir lielāks apbūves blīvums, tas nozīmē ka ir iespēja apbūvēt, samazināt teritorijas, jāpārveido teritorijas, jāpārvieta šī te glabāšana un tas nozīmē papildus darbu, kas saistīts vienkārši ar to, ka jāvirza..

Anna Jaudzema: Te runa par to ka, pat ne par pagaidu, bet par patstāvīgo. Te jau nav runa par to, ka jūs atvedat, izkraujat un žogu jābūvē.

Ginta Jačuks: Ir kaut kāds dalījums? Par šo pagaidu?

Anna Jaudzema: Tas ir no būvniecības.

Santa Pētersone: To mēs varam nprecizēt, lai būtu skaidrs.

Anna Jaudzema: Jā, bet arī esošajā plānojumā šis punkts bija jau. Un iepriekš viņš netika apstrīdēts. Jāsaka, šis plānojums darbojas uz darbībām, pēc plānojuma stāšanās spēkā. Ja jums jau ir uzbūvēti žogi, žogus nav jājauc, viss paliek, šis plānojums attiecās tikai uz jaunām darbībām. Tas, kas jau uzbūvēts pēc spēkā esošā plānojuma, viss paliek. Ja jums ir kāds cits žogs, atbilstoši būvvaldes dokumentiem un šī brīža plānojumam, nav jānojauc.

Ginta Jačuks: Paldies.

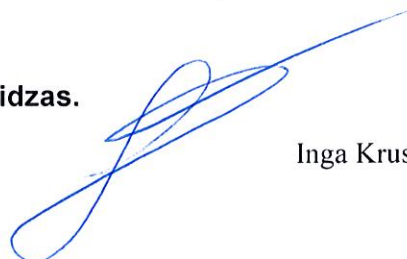
Anna Jaudzema: Ja jautājumu vairāk nav, tad varam sanāksmi slēgt.

Sanāksmes dalībnieki diskutē savā starpā.

Sanāksme beidzas.

Protokolēja

Inga Kruste



Norises vieta:

Rēzeknes novada pašvaldības lielā zāle,

Atbrīvošanas aleja 95a, Rēzekne


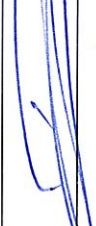






Datums: 18.06.2020.

19
Atbrīvošanas aleja 95a
Atbrīvošanas aleja 95a

Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2.0 redakcijas un Vides pārskata

Publiskā apspriešana

DALĪBNIĒKU REĢISTRĀCIJAS LAPA

Nr. p.k.	Vārds, uzvārds	Amats	Pagasts	Kontaktinformācija (tālr. nr. / e-pasts)	Paraksts
1.	K.	SIA "Rēzna Krasts"	Kamrnieks		
2.	I.	RĒZ SIA Neatbals	Parēnu		
3.	O.	RNP iestāde			
4.	L.	Novadpilsētā un pag. g. vadītāji			
5.	L.	Novada pašvaldības administrācija	RĒZ		
6.	L.	Ievērtējumā	RĒZ		
7.	F.	Atbrīvošanas aleja 95a	RNP		
8.	S.	RNP deitortas pārbaudītājs	RNP		

Personas datu apstrāde tiks izmantota Rēzeknes novada pašvaldības autonomās funkcijas nodrošināšanai.
 Publiskās apspriešanas laikā tiks veikta fotografēšana un audio ierakstīšana.
 Attēli var tikt publicēti Rēzeknes novada mājaslapā.

Norises vieta:

Rēzeknes novada pašvaldības lielā zālē,

Atbrīvošanas aleja 95a, Rēzekne

Datums: 18.06.2020.

19 labdienīcēt

9.		Tautsaimniecības	Rēzeknes nov.		
10.	ur	Aktīvs nod	Nor. nov		
11.		SIA "MUR"	Rēzeknes nov		
12.		PR	Rēzeknes nov.		
13.		Studenti	Novokorpaņ		
14.		īstevotājs	Caigalavas pag.		
15.					
16.					
17.					
18.					
19.					
20.					
21.					