

Ziņojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publiskās apspriešanas rezultātiem

Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publiskā apspriešana tika uzsākta pamatojoties uz Rēzeknes novada pašvaldības 2020. gada 6. februārī sēdē pieņemto lēmumu Nr.5 (protokols Nr. 5, 3.§) par teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai.

Publiskā apspriešana notika no 2020. gada 14. februāra līdz 16. martam. Informācija par apspriešanas termiņiem, iespējām iepazīties ar plānojuma materiāliem, kā arī iesniegt priekšlikumus un apmeklēt apspriešanas sanāksmes tika publicēta www.rezeknesnovads.lv (2020. gada 7. februārī), www.geolativija.lv, laikrakstā “Rēzeknes Vēstnesis” 2020. gada 7. februāra un 21. februāra izdevumos, Laikrakstā “Panorama Rēzekne” 2020. gada 21.februāra un 28.februāra izdevumos, sociālajos tīklos, kā arī informācijas punktos Rēzeknes novada 25 pagastos.

Ar teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem elektroniskā formātā iedzīvotāji tika aicināti iepazīties Rēzeknes novada pašvaldības interneta vietnē www.rezeknesnovads.lv, sadaļā “Sabiedrības līdzdalība” un valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā www.geolativija.lv, sadaļā “Teritorijas attīstības plānošana”. Izdruku formātā – Rēzeknes novada pašvaldības administrācijas telpās (Atbrīvošanas alejā 95a- 17) un 25 Rēzeknes novada pagastu pārvaldēs. Rakstveida priekšlikumi un iesniegumi tika pieņemti Rēzeknes novada pašvaldībā, Rēzeknes novada pagastu pārvaldēs, kā arī publiskās apspriešanas sanāksmju laikā. Tika nodrošināta iespēja iesniegumus un priekšlikumus sūtīt attālināti – augšupielādējot valsts vienotajā ģeotelpiskās informācijas portālā vai sūtot e-pastu uz Rēzeknes novada pašvaldības oficiālo e-pastu. Interesentiem tika nodrošināta iespēja saņemt individuālas konsultācijas.

Publiskās apspriešanas laikā tika organizētas 5 sanāksmes, lai varētu nodrošināt efektīvu sabiedrības līdzdalību Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas apspriešanā. Kopā publiskās apspriešanas sanāksmēs piedalījās 103 cilvēki.

- 2020. gada 3. martā, plkst.10:00 notika sanāksme Rogovkā, Nautrēnu “Hallē”. Tika aplūkotas veiktās izmaiņas Nautrēnu pagastu apvienības teritorijā, sanāksmē piedalījās 33 dalībnieki. Tika saņemti jautājumi par ciema robežu maiņām, īpašuma sadalīšanas iespējām, atbilstoši funkcionālajam zonējumam.
- 2020. gada 3. martā, plkst.14:00 notika sanāksme Rikavā, Rikavas kultūras namā. Tika aplūkotas veiktās izmaiņas Dricānu pagastu apvienības teritorijā, sanāksmē piedalījās 14 dalībnieki. Tika saņemti jautājumi par apzīmējumiem grafiskajā daļā (kartēs), kā arī ieteikumi pārbaudīt ceļu apzīmējumus, kas norāda par pašvaldības vai privātajiem ceļiem.
- 2020. gada 4. martā, plkst.10:00 notika sanāksme Kaunatā, Kaunatas tautas namā. Tika aplūkotas veiktās izmaiņas Kaunatas pagastu apvienības teritorijā, sanāksmē piedalījās 18 dalībnieki. Galvenokārt tika saņemti jautājumi par publiskajām piekļuvēm, kā arī tika saņemts jautājums par Funkcionālo zonējumu apdzīvotai teritorijai.

- 2020. gada 4. martā, plkst.15:00 notika sanāksme Maltā, Maltas pagasta pārvaldē. Tika aplūkotas veiktās izmaiņas Maltas pagastu apvienības teritorijā, sanāksmē piedalījās 16 dalībnieki. Tika saņemti jautājumi par Funkcionālo zonējumu apzīmējumiem un maiņas iespējām. Nosacījumiem, kas tiek noteikti Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumos. Kā arī tika jautāts par publiskajām piekļuvēm.
- 2020. gada 5. martā, plkst.12:00 notika sanāksme Rēzeknē. Tika aplūkotas veiktās izmaiņas Rēzeknes novada teritorijā kopumā, akcentēta informācija par jauno ciemu izveidi. Sanāksmē piedalījās 16 dalībnieki. Tika saņemti jautājumi par Rūpnieciskās apbūves teritoriju, kā arī par teritoriju ar īpašiem nosacījumiem – Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu. Sanāksmes dalībnieki vēlējās precizēt informāciju par jaunajiem ciemiem, izmaiņām šajās teritorijās, kas attiecas uz pagasta pārvaldi, Nekustamā īpašuma nodokli.

Sanāksmēs izteiktie viedokļi fiksēti protokolā un tiks izskatīti Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta pilnveidotās redakcijas izstrādes laikā.

Apspriešanas ietvaros kopumā saņemti 28 iesniegumi un priekšlikumi no fiziskām un juridiskām personām.

- 21 iesniegums tika saņemts no fiziskām personām. Tika jautāts par Funkcionālā zonējuma un ciema robežu maiņu personai piederošā īpašumā. Saņemti priekšlikumi un noraidījumi par norādītajām publiskajām piekļuvēm. Tika precizēta ceļa posma atrašanās vieta, saņemti ierosinājumi Teritorijas apbūves un izmantošanas noteikumu papildināšanai, sniegti priekšlikumi Ainaiski vērtīgas teritorijas robežu maiņai.
- 7 iesniegumi un priekšlikumi tika saņemti no juridiskām personām. Tika saņemts aicinājums pārvērtēt R1 zonas risinājumu derīgo izrakteņu ieguves teritorijām, precizēt publiskās piekļuves atrašanos, norādot to gar zemes vienības kadastrālo robežu. Saņemts viedoklis par nepieciešamību Rūpnieciskās apbūves teritorijā atļaut Lidostu un ostu apbūvi, kā arī Derīgo izrakteņu apbūvi. Kā arī saņemts priekšlikums atjaunot un saglabāt rūpnieciskās apbūves teritorijā noteiktās apakšzonas ar indeksiem un saglabāt Kleperovas teritorijā funkcionālās izmantošanas veidu “Jauktas apbūves teritorijas”. Tika jautāts par Funkcionālā zonējuma maiņu Juridiskai personai piederošā īpašumā.

Fizisko un juridisko personu iesniegumi un priekšlikumi Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta pilnveidošanai apkopoti 1. tabulā.

Iesaistītajām institūcijām, kas sniedza nosacījumus teritorijas plānojuma izstrādei, kā arī kaimiņu pašvaldībām, tika lūgti atzinumi par Publiskajai apspriešanai iesniegtajiem plānošanas dokumentiem. Kopumā tika saņemti 26 atzinumi.

- 8 pašvaldību iestādes: Riebiņu novada pašvaldība, Kārsavas novada pašvaldība, Viļānu novada pašvaldība, Aglonas novada dome, Madonas novada pašvaldība, Ludzas novada pašvaldība, Rēzeknes pilsētas dome, Rēzeknes novada pašvaldības un Rēzeknes pilsētas kopīgā iestāde “Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas pārvalde”,
- 18 institūcijas: VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs”, Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra, Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid”, Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs, VAS „Latvijas dzelzceļš”, AS “Latvenergo”, AS “Augstsprieguma tīkls”,

Satiksmes ministrija, Latgales plānošanas reģions, Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde, Latvijas valsts ceļi, AS “Latvijas valsts meži”, VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi”, Latgales plānošanas reģions, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija, Veselības inspekcija, Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija, Valsts vides dienests.

Sagatavoto teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projektu institūcijas kopumā vērtējušas pozitīvi.

Institūciju atzinumi par Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projektu apkopoti 2. tabulā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, ir atzīstams, ka Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas izstrādes process ir virzāms tālāk, Teritorijas plānojuma pilnveidotās redakcijas izstrādei.

*Teritorijas plānojuma izstrādes vadītāja
Rēzeknes novada attīstības plānošanas nodaļas vadītāja Anna Jaudzema*



Sabiedrības iebildumi un priekšlikumi par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta dokumentu

Nr. p.k.	Iebilduma/ priekšlikuma iesniedzējs	Iesniegtā iebilduma/ priekšlikuma būtība	Nemts vērā/ nav ņemts vērā	Pamatojums, ja iebildums/ priekšlikums nav ņemts vērā
1.	Fiziska persona 27.02.2020. Nr.9.3/1258	Lūdz mainīt funkcionālo zonu nekustamajos īpašumos ar kadastra nr. 78560011101; 78560011103 no savrupmāju apbūves teritorija (DzS) uz lauksaimniecības teritorija (L) ar galveno izmantošanas veidu – viensētu apbūve. Un izslēgt no plānotās ciema teritorijas norādītos īpašumus (kadastra nr. 78560011101; 78560011103).	Tiks vērtēts	
2.	Fiziska persona 27.02.2020. Nr.9.3/1259	Lūdz neveidot publisko piekļuvi publiskajai ūdenstilpnei, izmantojot zemes gabalu ar kadastra nr.78460070029. Kā pamatojums tiek minēts, ka ceļš pavasarī, ziemā un rudenī ir sliktā stāvoklī.	Tiks vērtēts	
3.	Fiziska persona 27.02.2020. Nr.9.3/1281	Aplūkojot Rēzeknes novada teritorijas plānojuma funkcionālā zonējuma karti Dricānu pagastam, pamanīju, ka kartē iezīmētā ceļa teritorijas pie Lizdikiem neatbilst dabā esošajiem ceļiem. 1. Pielikumā ar sarkanu iekrāsotais ceļš dabā neeksistē, jo jau vairāk nekā pirms 15 gadiem tas ir izbūvēts citā vietā – kartē iezīmēts ar zilu. Ceļš tiek aktīvi lietots, un pašvaldība to uztur labā stāvoklī, par ko var pārliecināties ortofoto kartē 2. Pielikumā. Lūgums veikt labojumu funkcionālā zonējuma kartē un izņemt no plānošanas dokumenta ar sarkanu iezīmēto ceļa posmu un tā vietā iekļaut ar zilu iezīmēto ceļa posmu.	Tiks vērtēts	

		 		
4.	Fiziska persona 28.02.2020. Nr.9.3/1287	Lūdz mainīt īpašumam ar kadastra nr.78560010824 funkcionālo zonējumu no savrupmājas apbūves teritorijas (DzS1) uz lauksaimniecības teritoriju (L).	Tiks vērtēts	
5.	Fiziska persona 04.03.2020. Nr.9.3/1443	Lūdz esošās Adamovas ciema robežas vietā, kas iet starp zemesgabaliem Nr.7896 005 0623 un Nr.7896 005 0498, veidot to uz robežas starp zemesgabaliem Nr. 7896 005 0522 un Nr. 7896 005 0498, pēc tam gar ezera krastu līdz zemes gabalam Nr. 7896 005 0623.	Tiks vērtēts	

6.	Fiziska persona 06.03.2020. Nr.9.3/1486	Atbilstoši 30.04.2013. MK noteikumiem Nr.240 es piedāvāju saglabāt spēkā esošās «TIAN 2013–2024» normas (p.187.3, p.187.4) un izteikt «TIAN redakcija1.0.» 18. punktu šādā redakcijā: 18. Veidojot jaunas apbūves teritorijas, detālplānojumā plāno racionālu un loģisku ielu un ceļu tīklu, veido vienotu transporta sistēmu ar blakus esošajām zemes vienībām. Strupceļu veidošana pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos. <i>Jaunveidojamajiem un esošajiem strupceļiem jāatbilst šādām prasībām:</i> <i>18.1 Ja iela veido strupceļu, tad brauktuves galā jāveido autotransporta apgriešanās laukums ar iekšējo diametru ne mazāku kā 12 m vai loks ar minimālo diametru 16 m, un ne mazāku kā 30 m, ja jāierīko apgriešanās laukums sabiedriskajam pasažieru transportam. Apgriešanās laukumi nav izmantojami autostāvvietām;</i> <i>18.2 Piebraucamā ceļa (strupceļa) garums ciemu teritorijās nedrīkst pārsniegt 150 m;</i>	Tiks vērtēts	
7.	Fiziska persona 06.03.2020. Nr.9.3/1487	Uzskatu, ka 116 punkta redakcijā nav ņemts vērā dažādus apstākļus un piedāvāju izteikt «TIAN redakcija1.0.» 116. punktu šādā redakcijā: 116. Visās teritorijās žogus gar ūdenstilpēm un ūdenstecēm ierīko ne tuvāk kā 10 m no virszemes ūdensobjekta krasta līnijas augšmalas (krotes), <i>bet, ja ir līdzena daļa krasta, kurā ietilpst tauvas joslas platums atbilstoši Zvejniecības likuma 9. panta prasībām, tad šo attālumu (10m.) tiek skaitīts no normālās ūdenslīnijas.</i> Applūstošajās teritorijās atļauts izvietot vieglas konstrukcijas žogus, kas nodrošina ūdens brīvu caurplūšanu (bez pasētas, sietveida žogi).	Tiks vērtēts	
8.	Fiziska persona 09.03.2020. Nr.9.3/1520	Iepazīstoties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projektu, konstatēju, ka Maltas pagasta funkcionālā zonējuma kartē 2.Pasaules karavīru kapi Garkalnu ciemā ar apzīmējumu BA2 ir iezīmēti visā platībā kā zemes vienību kadastrā “Garkalnu kapi”. Faktiski, vairāk kā 90 % šīs teritorijas aizņem mežs, uz kura ir meža apsaimniekošanas plāns. Tādā gadījuma mežizstrādes darbus esošajā mežā nevarēs veikt. 2.Pasaules kara karavīru kapus apzīmētus kartē ar BA2 nevar saukt par Garkalnu kapiem, jo	Tiks vērtēts	

		kartē tas ir zemes vienības nosaukums, bet kapi – apbedījuma vietas, tās ir izvietotas divās vietās. Lūdzu veikt izmaiņas atbilstoši faktiski reālai situācijai, zemesgrāmatā platību ierakstiem, plānam.		
9.	Fiziska persona 10.03.2020. Nr.9.3/1580	Būtu mērķiecīgi noņemt “Pašvaldības ceļš” statusu no zemes gabala ar kadastra Nr.7896 005 0624 (kad.apz. Nr.7896 005 0624), kas ir pašvaldības īpašums. <u>Pamatojums:</u> <i>Šīs zemes gabals nevar izpildīt autoceļa funkcijas pa sekojošam iemesliem:</i> 1. Nepastāv ceļa funkcionālā nozīme: kādas apdzīvotas teritorijas un punktus un transporta magistāles šis ceļš savieno ? 2. Tehniskais stāvoklis un reljefa īpatnības neatbilst normatīvo aktu prasībām. 3. Šis ceļš iet cieši pie dzīvojamās mājas iejā un rada bīstamas situācijas šīs mājas iedzīvotājiem. 4. Faktiski tikai māza daļa šīs zemes gabala tiek izmantota piebraukšanai pie mājas, kur ir pēdējā sajā ciematā. 5. Šīs zemes gabals pat nevar būt ari strupceļa statuss, tā kā tas neatbilst MK noteikumiem Nr.240, p.84. no 30.04.2013. 6. Šīs zemes gabals, kā ceļš netiek izmantots, vismaz no 1995 gada, un patiesībā tas ir labi kopts zālais, un tas nevis kā ceļš.	Tiks vērtēts	
10.	Fiziska persona 10.03.2020. Nr.9.3/1554	Lūdzu man piederošai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7856 003 0487 Rēzeknes novada Griškānu pagasta Pocelujevkas ciemā izmainīt plānotās izmantošanas zonējumu jaunajā Rēzeknes novada Teritorijas plānojumā no plānotās Savrupmāju apbūves teritorijas (DzS) uz plānoto Lauksaimniecības teritoriju (L1).	Tiks vērtēts	

11.	Fiziska persona 11.03.2020. Nr.9.3/1615	Jaunā novada teritorijas attīstības plāna 1. redakcijas variantā Jūs atkal esat iezīmējuši manā īpašumā esošo zemi kā rūpniecisko zonu, labi ka vēl ne R-2, vai nu trakāk R-1. Mēs esam sūtījuši desmitiem vēstuļu, uz kurām pašvaldība ir formāli atrakstījusies. Arī tagad tāpat nebijam saņēmuši atbildi, ka pēc Jūsu domām zemes vienība paliks rūpnieciskajā zonā. Lai nu. Gribam atgādināt, ka vēl tālajā 1995.gadā 10.oktobrī Vērēmu pagasta padome manam tēvam piešķīra zemi <u>individuālai saimnieciskajai darbībai</u> piemājas saimniecības izveidei. Kas jau tad izslēdza jebkādas manipulācijas. Būtībā Vērēmu pagasta teritorijas attīstības plāns jau pārkāpa šo pašu pagasta lēmumu. Vēl rupjāku pārkāpumu veica jau novada dome iezīmējot mūsu īpašumu <u>zonā R-1</u>. Novada ziņās, sakarā ar topošo plānu ir teikts: „<u>Tajā, līdzsvarojot personu</u> un sabiedrības intereses ar teritorija ilgtspējīgas attīstības iespējām, tiek noteikts funkcionālais zonējums reglamentēti teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi”. To paredz arī teritorijas plānošanas Attīstības Likums, Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi, arī citi spēkā esošie normatīvie akti. Diemžēl, šie principi brutāli (pagaidam) tiek pārkāpti attiecībā uz mūsu zemes gabalu, tamdēļ bijām spiesti griezties Administratīvajā Tiesā, kura starp citu, savā 2019.gada 18.marta starplēmumā ir skaidri norādījusi uz pašvaldības kļūdām. Savukārt novada pašvaldība savā 2019.gada 15. aprīļa paskaidrojumā <u>Tiesai</u> (Nr22.1/734) ir atzinusi pieļautās kļūdas. Vēlreiz aicinu noteikt mūsu zemes vienībai individuālas zemes lietošanas statusu. Bez tam, lūdzu, teritorijas plānā iekļaut un vispār nodrošināt piekļuvi mūsu īpašumam kā to nosaka Būvniecības likums un jau augstāk minētie normatīvie akti. Vēl jo vairāk, pašvaldības nolaidības dēļ novada teritorijas starpgabalu pārņēma pilsēta un iebraukšana ir atņemta. <u>Arī šī ir kategoriska prasība.</u> Detalizētāku argumentāciju pēc atgriešanas no komandējuma sniegs manis pilnvarota persona [redacted]	Tiks vērtēts	
-----	---	--	--------------	--

12.	Fiziska persona 11.03.2020. Nr.9.3/1616	Iepazīstoties ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas projektu, vēlamies norādīt, ka kategoriski iebilstam, ka mūsu zemes īpašumos ir plānots noteikt publiskas piekļuves vietas Rāznas ezeram, <u>šķērsojot</u> nekustamos īpašumus – kadastra Nr.78460070004, 78460070228, 78460070231. Lai arī saskaņā ar Zemes pārvaldības likuma 6. panta 1. daļu vietējā pašvaldība teritorijas plānojumā, lokālplānojumā vai detālplānojumā var noteikt gājēju ceļu kā nekustamā īpašuma tiesību aprobežojumu par labu sabiedrības iespējai piekļūt šādai teritorijai un organizē gājēju ceļa ierīkošanu, ir jāņem vērā arī zemes īpašnieku intereses un tiesības: - Pieeja Rāznas ezeram Rēzeknes novada Čornajas pagastā ir pietiekami nodrošināta. Sabiedrība var izmantot publisko pludmali pie Čornajas ciema, kā arī tūrisma pakalpojumu sniedzēju piedāvātās pludmales. - Mēs esam daudzus gadus iekopuši Rāznas krastu, tīrot niedres, novācot apaugumu un nepārtraukti novācot sanesumus no ezera krasta. Lai uzturētu ezera krastu, <u>nepieciešams smags ikdienas darbs</u>. Mēs nesniedzam pakalpojumus, nepelnām naudu, bet darām visu, lai ezera krasts būtu sakopts. Ja saskaņā ar Zvejniecības likumu cilvēki vēlas pārvietoties par tauvas joslu, mēs to neliestim, bet apgrūtināt mūsu īpašumus ar gājēju ceļiem, šķērsojot tos – mēs neļausim. - Kāpēc pašvaldība nenosaka piekļuves vietas ezeram nesakoptās privāto īpašnieku platībās?	Tiks vērtēts	
-----	--	---	--------------	--

		- Ja savulaik nepārdomātās zemes privatizācijas laikā pašvaldība neatstāja publiskas piecejas Rāznas ezeram, tad tagad to nedrīkst darīt uz privātīpašnieku rēķina. - Ja, Jūsaprāt, piekļuves vietu Rāznas ezeram pietrūkst, tad nosakiet tās, nešķērsojot privātīpašumus, izveidojiet šos gājēju ceļus, uzturiet tos ikdienā un izveidojiet peldvietas Rāznas ezerā pie šiem gājēju ceļiem.		
13.	Juridiska persona 11.03.2020. Nr.9.3/1612	Lūdz noteikt piekļuvi pa zemes vienības robežu ar kadastra nr. 7872 009 0081, nevis pa vidu.	Tiks vērtēts	
14.	Fiziska persona 12.03.2020. Nr.9.3/1610	Lūdzu, pieņemt manu priekšlikumu attiecībā uz Rēzeknes novada teritorijas plānojumā, grafiskajā daļā: 1. Novērtējot faktisko situāciju dabā, es piedāvāju izmainīt TIN5 teritorijas robežu Adamovas ciemata teritorijā, kā uzrādīts plānā (1.pielikums): - Noņemt no TIN5 teritorijas zemes gabalu № 7896 005 0546 (DZS), t.i. šajā vietā uzstādiet TIN5 teritorijas robežu uz robežas starp zemesgabaliem № 7896 005 0546 un №№ 7896 005 0243, 7896 005 0263. Šajā zemes gabalā plānojas izbūvēt gājēju celiņu, lai piekļūtu ezeram, tajā skaitā piemērotu arī personām ar kustību traucējumiem. - Zemes gabalā № 7896 005 0498 izmainīt TIN5 teritorijas robežu, kā uzrādīts plānā (1.pielikums). 2. Pretrunīgās informācijas dēļ nav skaidrs, vai daļa no zemes gabala № 7896 005 0546 atrodas TIN4 teritorijā ? Ja tas ir tā, tad, lūdzu, izslēgt arī šo zemes gabalu no TIN4 teritorijas, kā piemēram, zemes gabals № 7896 005 0189.	Tiks vērtēts	

15.	Juridiska persona 12.03.2020. Nr.9.3/1623	 sabiedriskās apspriešanas laikā ir iepazinušies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0. redakciju un izsaka šādu priekšlikumu: Mainīt zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu (pievienojam Rēzeknes novada Sakstagala pagastu funkcionālā zonējuma kartes izdrukā ar iezīmētu teritoriju) zonējumu no Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R1), kur atļauta derīgo izrakteņu ieguve, uz Lauksaimniecības teritoriju (L) un Meža teritoriju (M), kur atļauta derīgo izrakteņu ieguve, atbilstoši faktiskajai situācijai. Aicinām pārvērtēt R1 zonas noteikšanas nepieciešamību visām derīgo izrakteņu ieguves teritorijām, jo: · derīgo izrakteņu ieguves process paredz teritorijas rekultivāciju, kuras laikā visbiežāk teritorija tiek rekultivēta par labiekārtotiem dīķiem, lauksaimniecības zemēm (kas atbilst L zonai) un mežiem (kas atbilst M zonai); · licences saņemšana derīgo izrakteņu ieguvei nenozīmē ieguves uzsākšanu; · ieguve visbiežāk nenotiek visā zemes vienībā, bet gan konkrētajā ieguves punktā. R1 zonas noteikšana derīgo izrakteņu ieguves teritorijām ievērojami aizkavēs un sadardzinās to rekultivāciju, kurai būs nepieciešams mainīt zonējumu ar lokālplānojumu. Uzskatām, ka tas ir lieks birokrātiskais šķērslis, kas neveicina bet tikai kavē uzņēmējdarbību un teritorijas labiekārtošanu.	Tiks vērtēts	
-----	--	---	--------------	--

16.	Juridiska persona 13.03.2020. Nr.9.3/1634	Atsaucoties uz Rēzeknes novada pašvaldības aicinājumu izteikt viedokli par Rēzeknes teritorijas plānojuma 1.0. redakciju un Vides pārskata projektu, kā arī komentējot priekšlikumu neļaut RSEZ teritorijā Lidostu un ostu apbūvi un Derīgo izrakteņu apbūvi, vēlos sniegt sekojošu viedokli: 1. RSEZ teritorijā atrodas [redacted], kurā atrodas uzņēmums. Šai vietai ir ļoti sarežģīts ģeoloģiskais veidojums ar kūdras-melnzemes slāni līdz pat 4m uzņēmumam piederošajā zemes gabalā. Saskaņā ar patreiz spēkā esošo likumdošanu šāda grunts slāņa noņemšanai ir nepieciešama derīgo izrakteņu ieguves atļauja un tikai tad ir iespējama jebkāda apbūve. [redacted] rūpnīcas būves laikā 2009.-2010.gadā tika daļā no rūpnīcas platības tika izņemts kūdras-melnzemes slānis līdz 3 m dziļumā. 2. RSEZ pārvaldei ir pieejama ģeoloģijas izpēte, kur šis fakts ir konstatēts. Analogu izpēti veica arī uzņēmums, kad tika plānots attīstīt rūpniecisko darbību, un konstatēja, ka tas nav iespējams bez kūdras-melnzemes izstrādes, kas ir derīgo izrakteņu ieguve, jau pēc tam veicot rekultivāciju par rūpnieciskai darbībai piemēroto teritoriju. <u>Līdz ar to mēs esam kategoriski pret derīgo izrakteņu ieguves izslēgšanu no Rūpnieciskās apbūves teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem, jo tas aizkavēs tālāko uzņēmuma attīstību, un kā rezultātā investīciju piesaisti, jaunu rūpniecības objektu būvniecību un jaunu darba vietu radīšanu.</u> 3. Uzskatu, ka, RSEZ teritorijā ir jāļauj tās iespējami plašāka izmantošana, neaprobežojoties tikai ar Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumā noteiktajām nozarēm. RSEZ atbalsts ir tikai viens no uzņēmējdarbības atbalsta veidiem, kas nav izdevīgs visiem uzņēmumiem, pat ja tie darbojas atbalstāmajā nozarē. Arī uzņēmumiem, kas darbojas atbalstāmajā nozarē un ir ieguvuši RSEZ uzņēmumu statusu var rasties nepieciešamība kā papildinošu attīstīt nozari, kurai nevar saņemt RSEZ nodokļu atvieglojumus, bet šis RSEZ likumā neatbalstāmās darbības ir nepieciešamas komercdarbības attīstībai. 4. Rēzeknes novada lielais attālums līdz tuvākajām lidostām un ostām ir būtisks kavēklis ārzemju investīciju piesaistē. Par nepieciešamību saīsināt investoru nokļūšanas laiku no lidostām uz Rēzeknes novadu un Latgali ir aktuāls jautājums, par to tika runāts vairākos uzņēmējdarbības forumos un konferencēs. Līdz ar to, tikai loģiski ir Lidostu un ostu apbūvi atļaut RSEZ teritorijā, kur liels uzsvars tiek likts uz ārzemju investīcijām. Kā piemērs tādai darbībai var būt kaut vai helikopteru nolaišanas laukums (kas ir šobrīd reāli apspriežams jautājums un arī reāli paveicams). 5. Nosakot atļautos izmantošanas veidus, nedrīkst ņemt vērā arī citus uzņēmumus, t.sk., rūpnīcas, kuriem RSEZ statuss dažādu iemeslu pēc nav nepieciešams vai nav iespējams, bet uzņēmumi joprojām veic investīcijas Rēzeknes novada teritorijā un nodarbina vairākus simtus darbiniekus (kā piemēram, būvniecības uzņēmumi, metālapstrādes, kokapstrādes rūpnīcas, uc. uzņēmumi). 6. Atzinīgi vērtējams lēmums atteikties no apakšzonām R teritorijās un veidot vienotus nosacījumus ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritorijām. Pašvaldībai nevajadzētu noteikt, kurās konkrēti zemes vienībās var nodarboties ar konkrētiem uzņēmējdarbības veidiem (kas faktiski izriet no atļautām darbībām), jo tas nepamatoti ierobežo saimniecisko darbību un nepamatoti sadārdzina nekustamo īpašumu zemes vienībām, kur atļauta visu veidu uzņēmējdarbība. Savukārt dzīves un vides kvalitātes ievērošana ir sasniedzama ar citiem normatīviem aktiem. 7. Rēzeknes novada pašvaldībai nav nepieciešamības noteikt papildus aizliegumus teritorijām, kur jau tāpat ir pietiekoši grūtību piesaistīt investīcijas [redacted] teritorijas gadījumā papildus liegumi var novest pie tiesvedības procesiem, jo no vienas puses ir atļaujta rūpniecības objektu būvniecībai, bet ignorējot teritorijas ģeoloģiskos apstākļus, zemes darbus nemaz nevarēs veikt papildus nevajadzīgu birokrātisku aizliegumu dēļ. Ja būs aizliegums veikt derīgo izrakteņu ieguvi, tad visa šī RSEZ teritorija [redacted] vairāk nekā 170ha platībā kļūst bezjēdzīga un investoriem nekādā mērā neinteresanta.	Tiks vērtēts	
-----	---	--	--------------	--

17.	Juridiska persona 13.03.2020. Nr.9.3/1635	Atsaucoties uz Rēzeknes novada pašvaldības aicinājumu izteikt viedokli par Rēzeknes teritorijas plānojuma 1.0. redakciju un Vides pārskata projektu, kā arī komentējot priekšlikumu neļaut RSEZ teritorijā Lidostu un ostu apbūvi un Derīgo izrakteņu apbūvi, vēlos sniegt sekojošu viedokli: 1. RSEZ teritorijā atrodas [redacted] kurā atrodas saimniecības zemes [redacted] platībā. Šai vietai ir ļoti sarežģīts ģeoloģiskais veidojums ar kūdras-melnzemes slāni līdz pat 8m saimniecībai piederošajos zemes gabalos. Saskaņā ar patreiz spēkā esošo likumdošanu šāda grunts slāņa noņemšanai ir nepieciešama derīgo izrakteņu ieguves atļauja un tikai tad ir iespējama jebkāda apbūve. 2. Īpašo ģeoloģisko apstākļu dēļ nav iespējama pat normāla lauksaimniecības darbība, jo ir augsts gruntsūdeņu līmenis – tikai 0,5m, lauksaimniecības tehnikai nav iespējams tikt uz lauka. Vairāk nekā 10ha zemes platība vispār ir pārpurvojusies, kurai <u>nevienu</u> tehniku vispār nevar tikt virsū, jo redzams ūdens jau virspusē. 3. RSEZ pārvaldei ir pieejama ģeoloģijas izpēte, kur šie fakti ir konstatēti. Analogu izpēti veica arī [redacted] saimniecība, kad tika plānots attīstīt lauksaimniecisko darbību, pārstrādi un/vai rūpniecisko darbību, un konstatēja, ka tas nav iespējams bez kūdras-melnzemes izstrādes, kas ir derīgo izrakteņu ieguve, jau pēc tam veicot rekultivāciju par saimnieciskai darbībai piemēroto teritoriju. Līdz ar to mēs esam kategoriski pret derīgo izrakteņu ieguves izslēgšanu <u>no Rūpnieciskās apbūves teritorijas galvenajiem izmantošanas veidiem</u>, jo tas aizkavēs tālāko [redacted] saimniecības attīstību, un kā rezultātā investīciju piesaisti, jaunu lauksaimniecības ražošanas/pārstrādes un loģistikas/rūpniecības objektu būvniecību un jaunu darba vietu radīšanu. 4. Uzskatu, ka, RSEZ teritorijā ir jāļauj tās iespējami plašāka izmantošana, neaprobežojoties tikai ar Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas likumā noteiktajām nozarēm. RSEZ atbalsts ir tikai viens no uzņēmējdarbības atbalsta veidiem, kas nav izdevīgs visiem uzņēmumiem, pat ja tie darbojas atbalstāmajā nozarē. Arī uzņēmumiem, kas darbojas atbalstāmajā nozarē un ir ieguvuši RSEZ uzņēmumu statusu var rasties nepieciešamība kā papildinošu attīstīt nozari, kurai nevar saņemt RSEZ nodokļu atvieglojumus, bet šīs RSEZ likumā neatbalstāmās darbības ir nepieciešamas komercdarbības attīstībai. 5. Rēzeknes novada lielais attālums līdz tuvākajām lidostām un ostām ir būtisks kavēklis ārzemju investīciju piesaistē. Par nepieciešamību saīsināt investoru nokļūšanas laiku no lidostām uz Rēzeknes novadu un Latgali ir aktuāls jautājums, par to tika runāts vairākos uzņēmējdarbības forumos un konferencēs. Līdz ar to, tikai loģiski ir Lidostu un ostu apbūvi atļaut RSEZ teritorijā, kur liels uzsvars tiek likts uz ārzemju investīcijām. Kā piemērs tādai darbībai var būt kaut vai helikopteru nolaišanas laukums (kas ir šobrīd reāli apspriežams jautājums un arī reāli paveicams). 6. Nosakot atļautos izmantošanas veidus, nedrīkst neņemt vērā arī citus uzņēmumus, t.sk., rūpnīcas, kuriem RSEZ statuss dažādu iemeslu pēc nav nepieciešams vai nav iespējams, bet uzņēmumi joprojām veic investīcijas Rēzeknes novada teritorijā un nodarbina vairākus simtus darbiniekus (kā piemēram, būvniecības uzņēmumi, metālapstrādes, kokapstrādes rūpnīcas, uc. uzņēmumi). 7. Atzinīgi vērtējams lēmums atteikties no apakšzonām R teritorijās un veidot vienotus nosacījumus ar Rēzeknes pilsētas Rūpnieciskās apbūves teritorijām. Pašvaldībai nevajadzētu noteikt, kurās konkrēti zemes vienībās var nodarboties ar konkrētiem uzņēmējdarbības veidiem (kas faktiski izriet no atļautām darbībām), jo tas nepamatoti ierobežo saimniecisko darbību un nepamatoti sadārdzina nekustamo īpašumu zemes vienībām, kur atļauta visu veidu uzņēmējdarbība. Savukārt dzīves un vides kvalitātes ievērošana ir sasniedzama ar citiem normatīviem aktiem. 8. Rēzeknes novada pašvaldībai nav nepieciešamības noteikt papildus aizliegumus teritorijām, kur jau tāpat ir pietiekoši grūtību piesaistīt investīcijas. [redacted] teritorijas gadījumā papildus liegumi var novest pie tiesvedības procesiem, jo no vienas puses ir atļauja rūpniecības objektu būvniecībai, bet ignorējot teritorijas ģeoloģiskos apstākļus, zemes darbus nemaz nevarēs veikt papildus nevajadzīgu birokrātisku aizliegumu dēļ. Ja būs aizliegums veikt derīgo izrakteņu ieguvi, tad visa šī RSEZ teritorija [redacted] vairāk nekā 170ha platībā kļūst bezjēdzīga un investoriem nekādā mērā neinteresanta.	Tiks vērtēts
-----	---	--	--------------

18.	Fiziska persona 17.03.2020. reģistrēts (saņemtā dokumenta datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1703	Aplūkojot www.rezeknesnovads.lv pieejamo informāciju par plānoto Rēzeknes novada Mākoņkalna pagasta funkcionālo zonējumu karti, nav izprotams, kādēļ [REDACTED] īpašumā (zemes vienības kadastra apzīmējums Nr. 78720080350) Rāznas ezera krastā ir iezīmēta teritorija – Publiskās piekļuves vietas ūdeņiem, jo šī vieta, pēc [REDACTED] domām, nav piemērota kā publiskās piekļuves vieta. Teritorijai nav atbilstošas infrastruktūras, lai tā kalpotu par publisku piekļuves vietu ūdeņiem, jo nav atbilstošas vietas, kur novietot automašīnas cilvēkiem, kas vēlēšies apmeklēt Rāznas ezera ūdens tilpni. Šāda problēma pastāv katru vasaru, traucējot drošu pārvietošanos šajā ceļa posmā. Ņemot vērā iepriekš minēto, izsaku priekšlikumu neplānot manā īpašumā publisku piekļuves vietu ūdeņiem, bet gan to nodrošināt vietās, kurās ir atbilstoša infrastruktūra, lai nodrošinātu to, ka cilvēki var droši un ērti atrasties Rāznas ezera krastā, neietekmējot arī vietējo autoceļu izmantošanas drošību.	Tiks vērtēts	
-----	--	--	--------------	--

19.	Juridiska persona 17.03.2020. reģistrēts (saņemtā dokumenta datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1704	Pamatojoties uz Rēzeknes novada domes 2020.gada 6.februārī pieņemtā lēmuma "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai", kā arī Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta publisko apspriešanu, kas norisinās no 2020.gada 14.februāra līdz 16.martam, [REDAKCIJA] iesniedz turpmāk minētos iebildumus un priekšlikumus par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju. 1. <u>Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcija pēc būtības ir jauns teritorijas plānojums, nevis Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam grozījumi</u> [1.] Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcija (turpmāk – Jaunā redakcija) paredz pēc būtības ievērojamas izmaiņas un grozījumus Rēzeknes novada pašvaldības saistošajos noteikumos Nr.3 „Rēzeknes novada teritorijas plānojums 2013.-2024. gadam Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi un Grafiskā daļa” (turpmāk – Spēkā esošā redakcija). Jaunā redakcija ietver gan izmaiņas Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos, gan Rēzeknes novada funkcionālā zonējuma kartē, kas pēc to apjoma, satura un būtības ir tik ievērojamas izmaiņas, ka to ietekmē ir pamatoti Jauno redakciju uzskatīt par pilnīgi jaunu teritorijas plānojumu, nevis par Spēkā esošās redakcijas grozījumiem. [2.] <u>Jaunās redakcijas izstrāde un teritorijas plānojuma apjomīgās izmaiņas, kas to pieņemšanas gadījumā stātos spēkā ar 2020.gada jūniju, liecina par neefektīvu pašvaldības administratīvo pārvaldību. Proti, pastāv augsta varbūtība, ka šis apjomīgais darbs tiek veikts nelietderīgi, jo uz šo priekšlikumu iesniegšanas datumu Saeima vēl 3.lasījumā nav pieņēmusi Administratīvi teritoriālo reformu. Tomēr 2.lasījumā pieņemtais lēmums liecina, ka Rēzeknes pilsētai un Rēzeknes novadam būs noteikts pienākums savstarpēji saskaņoti plānot un īstenot abu</u>	Tiks vērtēts	
-----	---	---	--------------	--

		pašvaldību administratīvo pārvaldību. Pašlaik Rēzeknes novada pašvaldība viena pati plāno veikt būtiskas izmaiņas esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā un citos novada attīstības dokumentos. Tomēr šī regulējuma pārskatīšana būtu attaisnojama un praktiski lietderīga tikai uzreiz pēc galīga lēmuma pieņemšanas par Administratīvi teritoriālo reformu. Tai piemīt augstāks juridisks spēks, salīdzinot ar plānotajām izmaiņām pašvaldības saistošajos noteikumos. [3.] Ņemot vērā, ka teritorijas plānojums (vai tā grozījumi) tiek izstrādāts kā normatīvais akts,¹ un ir uzskatāms par dokumentu, ar kuru pašvaldība normatīvajos aktos paredzētajā kārtībā nosaka teritorijas izmantošanas un līdz ar to arī īpašuma tiesību ierobežojumus,² Jaunās redakcijas izstrādē Rēzeknes novada pašvaldībai cita starpā ir nepieciešams izvērtēt topošā regulējuma atbilstību samērīguma un tiesiskās paļāvības principiem. [4.] Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā tās izstrāde ir pamatota ar nepieciešamību mainīt apbūves parametrus vasarnīcu un dārzkopības kooperatīvu teritorijās, aktualizēt atsevišķu valsts nozīmes kultūras pieminekļu nosaukumus un atrašanās vietu, precizēt ciemu robežas u.tml.³ [5.] Tomēr Jaunā redakcija, cita starpā, paredz būtiskas izmaiņas arī attiecībā uz rūpnieciskās apbūves teritoriju funkcionālajām zonām un citu eksistējošu funkcionālo zonu un to izmantošanas veidu maiņu, lai gan šī regulējuma maiņa nav norādīta kā viens no iemesliem Jaunās redakcijas izstrādei. [6.] Ņemot vērā visu minēto, <u>lūdzam izbeigt Jaunās redakcijas pieņemšanas procedūru, tikai pēc Administratīvi teritoriālās reformas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā uzsākot jauna teritorijas plānojuma izstrādi, attiecīgi sadarbojoties ar Rēzeknes pilsētas pašvaldību, ja šāds pienākums abām pašvaldībām tiks noteikts, Saeimai 3.lasījumā lemjot par Administratīvi teritoriālo reformu.</u> [7.] Gadījumā, ja pašvaldība tomēr turpinās īstenot Jaunās redakcijas pieņemšanas procedūru, atkārtoti lūdzam ņemt vērā turpmāk minētos iebildumus par tās saturu. 2. <u>Rūpniecības apbūves teritorijā jāsaglabā esošās apakšzonas ar to indeksiem</u> [8.] Jaunā redakcija paredz rūpnieciskās apbūves teritorijās izdalīto apakšzonu ar indeksiem R1, R2, R3, R4 likvidāciju, tā vietā nosakot šīs teritorijas kā vienkāršu rūpnieciskās apbūves teritoriju R. Šīs izmaiņas jo īpaši ietekmē Rēzeknes speciālo ekonomisko zonu (turpmāk - RSEZ). Spēkā esošās redakcijas rūpnieciskās apbūves teritorijas sadalījums apakšzonās ar indeksiem R1, R2, R3 un R4 ir saglabājams, lai arī turpmāk nodrošinātu efektīvu funkcionālo rūpniecības apbūves sadalījumu Rēzeknes novadā. Ņemot vērā, ka apakšzonu ar indeksiem likvidācija nav pamatota Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā, un 2013.gada 30.aprīļa Ministru kabineta noteikumu Nr.240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk - MK noteikumi Nr.240) 6.punkts, cita starpā, paredz, ka, stājoties spēkā jaunam pašvaldības teritorijas plānojumam, var		
--	--	---	--	--

			turpināt likumīgi uzsāktu teritorijas izmantošanu, secināms, ka <u>rūpnieciskās apbūves teritoriju apakšzonas R1, R2, R3 un R4 jāsaglabā arī Jaunajā redakcijā.</u> [9.] Pirmkārt, šādi Spēkā esošās redakcijas grozījumi ir pretēji RSEZ likuma 3.pantā noteiktajam RSEZ izveidošanas mērķim, jo pēc būtības ievērojami ierobežotu rūpnieciskās darbības veicēju tiesības un uzliktu tiem lielāku administratīvo un komercdarbības slogu (piemēram, piesārņojuma izplatības zonu ietvarā). Vienlaikus pašvaldība Jaunās redakcijas paskaidrojuma rakstā nav sniegusi skaidrojumu, kāds nozīmīgs sabiedrības labums attaisno šos paredzētos ierobežojumus. [10.] RSEZ uzņēmējiem ir būtiski, lai teritorijā būtu visiem skaidri izprotams, šajā gadījumā jau vēsturiski izveidots, teritorijas izmantošanas veids. Jaunajā redakcijā ir paredzēts likvidēt jebkādu indeksu, tātad arī skaidru izmantošanas veidu, noteikšanu RSEZ teritorijā. Smago un vieglo rūpniecību ir plānots atļaut visā RSEZ teritorijā, neņemot vērā, kāda veida rūpniecība tā ir, ar kādām teritorijām ir faktiskās robežas, kā arī – kāda veida rūpnieciskā darbība jau šobrīd tiek īstenota noteiktās zonās. Šajā gadījumā jebkura vispārīgā un lauksaimnieciskā rūpniecība var tikt īstenota blakus smagajai rūpniecībai. Šo priekšlikumu iesniedzēja ieskatā šādas izmaiņas Spēkā esošajā redakcijā nav ne samērīgas, ne arī nepieciešamas. [11.] Rūpnieciskās apbūves teritorijas indeksēto zonu likvidācija nostādītu vienlīdzīgos apstākļos kā smagās rūpniecības uzņēmumus, tā vispārīgās un lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumus, neskatoties uz faktiskajām atšķirībām piesārņojuma un trokšņu pārvaldības regulējumā, it īpaši potenciālo administratīvo slogu rūpniecības uzņēmumiem, kas veic savu darbību netālu no rūpnieciskās apbūves teritorijas robežas ar cita veida funkcionālās apbūves teritorijām. [12.] Minētie apsvērumi liecina, ka Rēzeknes novada pašvaldība Jaunās redakcijas izstrādes procesā nav pietiekami izsvērusi rūpnieciskās apbūves teritorijas apakšzonu ar indeksiem likvidācijas iespējamās tiesiskās un faktiskās sekas. Rezultātā rodas pamats apšaubīt Spēkā esošās redakcijas grozījumos paredzēto ierobežojumu atbilstību Latvijas Republikas Satversmē paredzētajam samērīguma principam, kas var izrādīties par iemeslu šo grozījumu prettiesiskumam.⁴ [13.] Otrkārt, Jaunā redakcija ir pretrunā arī ar tiesiskās palāvības principu. Rūpnieciskās apbūves teritorijas apakšzonu ar indeksiem likvidācijas iespējamās negatīvās sekas būs tādas, ka ražotājiem zudīs palāvība uz Rēzeknes novada pašvaldības vēlmi saprātīgi aizsargāt ražotāju leģitīmās intereses. Tas, savukārt, nonāktu tiešā pretrunā ar RSEZ izveidošanas un darbības mērķi. Proti, RSEZ tika izveidota un turpina darboties ar mērķi radīt uzņēmējdarbībai pievilcīgu vidi, lai sniegtu uzņēmumiem labākas iespējas un priekšrocības. Tostarp uzņēmumi, kas reģistrēti RSEZ likumā noteiktajā kārtībā, ir tiesīgi palauties, ka Rēzeknes novada pašvaldība piemēros tiesisku un konsekventu rīcību⁵ attiecīgajā novada teritorijā, kā arī ar savu darbību vai bezdarbību nepasliktinās rūpniecības uzņēmumu tiesisko stāvokli. Minētie ierobežojumi, kas Jaunās redakcijas pieņemšanas gadījumā rastos rūpnieciskās apbūves teritorijā esošajiem rūpniecības uzņēmumiem, raisa pamatotas bažas par Jaunās redakcijas neatbilstību šim principam.		
--	--	--	--	--	--

		[14.] <u>Nemot vērā iepriekš minēto, ir jāpārtrauc Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas virzīšana apstiprināšanai. Tā vietā Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi, kā arī Rēzeknes novada funkcionālā zonējuma karte ir jānodod atkārtotai izstrādei un publiskai apspriešanai.</u> 3. <u>Pašvaldībai ir pienākums novērst prettiesisku būvju un teritorijas izmantošanu</u> [15.] Norādām, ka pirms izmaiņu izdarīšanas Spēkā esošajā redakcijā, pašvaldībai ir jāpārskata un jāsakārto regulējums, kas attiecas uz dzīvojamo apbūvi rūpnieciskās apbūves teritorijā. Šāds pienākums pašvaldībai ir noteikts ar spēkā esošajām tiesību normām, it īpaši, vienotas rūpnieciskās apbūves teritorijas R izveides gadījumā. Proti, Spēkā esošajā redakcijā norādīts, ka R2 apakšzonā RSEZ, ņemot vērā tur esošo dzīvojamo apbūvi, ir atļauts saglabāt esošo dzīvojamo apbūvi un veikt nepieciešamos uzlabojumus.⁶ Šāds teritorijas izmantošanas veids jau Spēkā esošās redakcijas pieņemšanas laikā neatbilda augstāka spēka tiesību normām. [16.] Lai gan Jaunā redakcija, atbilstoši iepriekš minētajām augstāka spēka tiesību normām, vairs nemin šādu atļauto teritorijas izmantošanas veidu, tomēr esošo dzīvojamo apbūvju jautājums joprojām nav sakārtots. Proti, RSEZ teritorijā joprojām atrodas vairākas dzīvojamās apbūves, kuru vēsturiska atrašanās attiecīgajā teritorijā ir apšaubāma un tādēļ neatbilstoša MK noteikumu Nr.240 6. punktam. [17.] Tā kā šādas dzīvojamās apbūves atrodas RSEZ teritorijā, šim jautājumam ir būtiska nozīme, lai veicinātu labvēlīgu uzņēmējdarbības vidi, kā arī turpinātu leģitīmu tiesisko palāvību, it īpaši uz tiesību normām atbilstošu teritorijas izmantošanu. [18.] Jaunā redakcija paredz visā RSEZ teritorijā noteikt funkcionālo zonu R. Rezultātā blakus jebkurai faktiski esošai dzīvojamai apbūvei RSEZ teritorijā būs pieļaujama jebkura veida vieglā vai smagā rūpniecība. Šādi grozījumi vēl vairāk apdraudēs dzīvojamo apbūvju iedzīvotājus un uzņēmējus, kas īsteno uzņēmējdarbību RSEZ teritorijā. Tādējādi, pašvaldībai turpinot nerisināt esošās problēmas ar nekustamo īpašumu faktiskajiem izmantošanas veidiem, tiek turpināts un veicināts ne tikai RSEZ uzņēmēju, bet arī dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesību aizskārums. [19.] Atkārtoti uzsveram, ka katras šādas apbūves tiesiskā statusa noteikšana, pienācīga kontrole un pārskatīšana ir uzskatāma par prioritāru un tā ir obligāti veicama pirms Jaunās redakcijas pieņemšanas. Šādai pieejai ir būtiska nozīme, lai aizsargātu gan uzņēmēju tiesisko palāvību un leģitīmi iegūtās tiesības, gan nodrošinātu dzīvojamo apbūvju īpašnieku tiesības uz veselību un dzīvošanu labvēlīgā vidē. [20.] Pašvaldībai ir pienākums novērst izveidojušos prettiesisku situāciju turpināšanu. Piemēram, pašvaldībai ir iespējams izmantot kompensācijas mehānismu attiecībā uz dzīvojamo apbūvju īpašniekiem, lai sakārtotu faktisko teritorijas izmantošanas veidu RSEZ teritorijā.		
--	--	---	--	--

		[21.] Pašvaldībai jebkuru grozījumu, un, it īpaši, jauna teritorijas plānojuma izstrādes ietvaros ir jāņem vērā teritorijas faktiskā izmantošana. [redacted] nav mērķa noliegt, ka pašvaldībai piemīt no tiesību normām izrietošs pienākums Jaunas redakcijas vai jauna teritorijas plānojuma izstrādē ņemt vērā tiesiski nodibinājušos faktisko izmantošanu, sava lēmuma pieņemšanā piemērojot samērīguma principu, labas pārvaldības principu, ilgtspējīgas attīstības principu, tiesiskās paļāvības principu, kā arī ievērojot citus tiesību principus un tiesību normas. [22.] Pamatojoties uz iepriekš minēto, uzskatām, ka pašvaldībai ir pienākums izvērtēt, konstatēt un attiecīgi pārskatīt katras RSEZ teritorijā esošās dzīvojamās apbūves tiesiskumu. To nekonstatējot, pašvaldība ir pienākums attiecīgo jautājumu sakārtot, <u>pirms tiek izstrādāti un pieņemti teritorijas plānojuma jauni grozījumi vai jauna redakcija.</u> 4. <u>Kleperovas teritorijas funkcionālā izmantošana</u> [23.] Saistībā ar plānoto Kleperovas teritorijas funkcionālās izmantošanas veida maiņu no jauktās apbūves teritorijas "J" uz lauksaimniecības teritoriju "L" norādām, ka MK noteikumu Nr.240 245.2.punkts pieļauj jauktas apbūves teritorijas saglabāšanu teritorijās, kur to paredz teritorijas plānojums, kurš bijis spēkā uz MK noteikumu Nr.240 spēkā stāšanās brīdi.⁷ Ņemot vērā, ka normatīvais regulējums pieļauj saglabāt tieši šādu tiesiski uzsāktu teritorijas izmantošanas veidu, Jaunajā redakcijā nav nepieciešams to mainīt. [24.] Kleperovas teritorijas klasifikācija kā jauktas apbūves teritorija atbilst šim priekšnoteikumam. Ievērojot pēctecības principu, kas nostiprināts arī Ministru kabineta noteikumu Nr.240 6.punktā, <u>Kleperovas teritorijas funkcionālās izmantošanas veida maiņa nav tiesiski pamatota, nepieciešama un spēkā esošais teritorijas izmantošanas veids ir saglabājams.</u> 5. <u>KOPSAVILKUMS</u> Pamatojoties uz iepriekš minētajiem apstākļiem un argumentiem, lūdzam: 1. izbeigt Jaunās redakcijas pieņemšanas procedūru, ņemot vērā Administratīvi teritoriālo reformu, labas pārvaldības principu, lietderības apsvērumus un nepieciešamību pārskatīt faktiskās teritorijas izmantošanas tiesiskumu. 2. gadījumā, ja pašvaldība tomēr nelemj par labu Jaunās redakcijas pieņemšanas procedūras izbeigšanai, Jaunajā redakcijā: 2.1. atjaunot un saglabāt rūpniecības apbūves teritorijā noteiktās apakšzonas ar indeksiem; 2.2. saglabāt Kleperovas teritorijā "Jauktās apbūves teritorijas" funkcionālās izmantošanas veidu.	
--	--	---	--

20.	Fiziska persona 17.03.2020. reģistrēts (saņemtā dokumenta datums: 15.03.2020.) Nr.9.3/1722	Vēlamās izmaiņas (no kāda funkcionālā zonējuma uz kādu), pamatojums: • Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. • Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. Citi priekšlikumi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai: Uzmanīgi izlasīju apspriešanai iesniegto projektu. Es kategoriski iebilstu pret to, jo vispirms ir jānovērš kļūdas, kas pieļautas, sastādot šo karti, norādot zemes teritoriju un zemes konfigurāciju. Šīs kartes neatbilst mērniekiem noteiktajām robežzīmēm. Izmaiņas teritorijā un zemes gabala konfigurācijā ar īpašniekiem netika saskaņotas un īpašnieki netika informēti. 1. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060473), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērija zemes ierīkotājs. 2. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060042), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērija zemes ierīkotājs. 3. Zemes gabals, kuru iznomāja [redacted] 78760060315 kartē nav atzīmēts. Tādējādi mums tika liegtas tiesības uz šo zemes gabalu, kuru saskaņā ar likumu mēs varējām turpināt izmantot. Personīgajās tikšanās ar pagasta un novada varas ierēdņiem tika noskaidrots, ka nomājamā zemes gabala turpmākajai izmantošanai un reģistrēšanai nav nepieciešami papildus pieteikumi. Tomēr saskaņā ar karti šis zemes gabals tiek mums atņemts, pat mūs par to neinformējot. 4. Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] - pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. 5. Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. 6. Teritorija uz rietumiem no mūsu zemes gabala ir teritorija ar stāviem pakalniem, ar ezeru. Šī ir dabiska ainava, un, mūsu prātā, kā pagasta teritorijā dzīvojošiem, jābūt saglabātai. Vai jūs domājat, ka ezeru var aizbērt un kalnus nolīdzināt? Gadījumā, ja kļūdas netiks izlabotas, es paturu tiesības griezties tiesā.	Tiks vērtēts	
-----	--	---	--------------	--

21.	Fiziska persona 17.03.2020. reģistrēts (saņemtā dokumenta datums: 15.03.2020.) Nr.9.3/1721	Vēlamās izmaiņas (no kāda funkcionālā zonējuma uz kādu), pamatojums: • Zemes gabals, kuru iznomāja [redacted] 78760060315 kartē nav atzīmēts. • Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] - pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. • Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. Citi priekšlikumi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai: Uzmanīgi izlasīju apspriešanai iesniegto projektu. Es kategoriski iebilstu pret to, jo vispirms ir jānovērš kļūdas, kas pielautas, sastādot šo karti, norādot zemes teritoriju un zemes konfigurāciju. Šīs kartes neatbilst mērniekiem noteiktajām robežzīmēm. Izmaiņas teritorijā un zemes gabala konfigurācijā ar īpašniekiem netika saskaņotas un īpašnieki netika informēti. 1. Zemes gabals, kuru iznomāja [redacted] 78760060315 kartē nav atzīmēts. Tādējādi man tika liegtas tiesības uz šo zemes gabalu, kuru saskaņā ar likumu mēs varējām turpināt izmantot. Personīgajās tikšanās ar pagasta un novada varas ierēdņiem tika noskaidrots, ka nomājamā zemes gabala turpmākajai izmantošanai un reģistrēšanai nav nepieciešami papildus pieteikumi. Tomēr saskaņā ar karti šis zemes gabals tiek mums atņemts, pat mūs par to neinformējot. 2. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060042), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērīja zemes ierīkotājs. 3. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060473), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērīja zemes ierīkotājs. 4. Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] - pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. 5. Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. 6. Teritorija uz rietumiem no mūsu zemes gabala ir teritorija ar stāviem pakalniem, ar ezeru. Šī ir dabiska ainava, un, mūsaprāt, kā pagasta teritorijā dzīvojošiem, jābūt saglabātai. Vai jūs domājat, ka ezeru var aizbērt un kalnus nolīdzināt?	Tiks vērtēts	
-----	--	--	--------------	--

22.	Fiziska persona 17.03.2020. reģistrēts (saņemtā dokumenta datums: 15.03.2020.) Nr.9.3/1720	Vēlamās izmaiņas (no kāda funkcionālā zonējuma uz kādu), pamatojums: • Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] - pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. • Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. Citi priekšlikumi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijai: Uzmanīgi izlasīju apspriešanai iesniegto projektu. Es kategoriski iebilstu pret to, jo vispirms ir jānovērš kļūdas, kas pieļautas, sastādot šo karti, norādot zemes teritoriju un zemes konfigurāciju. Šīs kartes neatbilst mērniekiem noteiktajām robežzīmēm. Izmaiņas teritorijā un zemes gabala konfigurācijā ar īpašniekiem netika saskaņotas un īpašnieki netika informēti. 1. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060042), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērija zemes ierīkotājs. 2. [redacted] piederošais zemes gabals (Zemes kadastra Nr. 78760060473), kas atzīmēts plānojuma kartē, neatbilst reālam zemes gabalam, kuru nomērija zemes ierīkotājs. 3. Zemes gabals, kuru iznomāja [redacted] 78760060315 kartē nav atzīmēts. Tādējādi mums tika liegtas tiesības uz šo zemes gabalu, kuru saskaņā ar likumu mēs varējām turpināt izmantot. Personīgajās tikšanās ar pagasta un novada varas ierēdņiem tika noskaidrots, ka nomājamā zemes gabala turpmākajai izmantošanai un reģistrēšanai nav nepieciešami papildus pieteikumi. Tomēr saskaņā ar karti šis zemes gabals tiek mums atņemts, pat mūs par to neinformējot. 4. Kartē nav atzīmēts elektrības vadības līnija uz māju [redacted] - pazemes kabelis. Šī teritorija ir servitūta ar aizsargjoslu un uz tās nevajadzētu veikt nekādus celtniecības darbus. 5. Kartē iezīmētais piebraucamais ceļš neatbilst tā faktiskajam izvietojumam dabā. 6. Teritorija uz rietumiem no mūsu zemes gabala ir teritorija ar stāviem pakalniem, ar ezeru. Šī ir dabiska ainava, un, mūsu prātā, kā pagasta teritorijā dzīvojošiem, jābūt saglabātai. Vai jūs domājat, ka ezeru var aizbērt un kalnus nolīdzināt? Gadījumā, ja kļūdas netiks izlabotas, es paturu tiesības griezties tiesā.	Tiks vērtēts	
-----	--	---	--------------	--

23.	Juridiska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1807	Lūdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējuma Nr. 7886 001 0003 noteikt publiskās apbūves teritoriju (P).	Tiks vērtēts	
24.	Fiziska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1808	Lūdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējuma Nr. 7886 001 0183 noteikt publiskās apbūves teritoriju (P).	Tiks vērtēts	
25.	Juridiska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1810	Lūdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējuma Nr. 7886 001 0010 noteikt publiskās apbūves teritoriju (P).	Tiks vērtēts	

26.	Fiziska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1811	Lūdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējuma Nr. 7886 001 0011 noteikt publiskās apbūves teritoriju (P).	Tiks vērtēts	
27.	Fiziska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1812	Lūdz zemes vienībai ar kadastra apzīmējuma Nr. 7886 001 0064 noteikt publiskās apbūves teritoriju (P).	Tiks vērtēts	
28.	Fiziska persona 20.03.2020. reģistrēts (saņemtā dok. datums: 16.03.2020.) Nr.9.3/1827	Lūdz iekļaut zemes vienību ar kadastra apzīmējuma Nr.7856 002 0001 Greiškānu ciemā.	Tiks vērtēts	

**Institūciju un kaimiņu pašvaldību atzinumu apkopojums par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju
un Vides pārskata projektu**

N.p.k.	Institūcija/ datums, Nr.	Atzinums	Komentārs/ darbība
Pašvaldības			
1.1.1.	Riebiņu novada pašvaldība, 17.02.2020. Nr. 1-3-08/110	Rēzeknes novada teritorijas plānojumā un Vides pārskatā obligāti jāiekļauj informācija par Rušonas ezeru un Feimaņu ezeru un to piekrastes kopīgu apsaimniekošanu. Pamatojoties uz Daugavpils reģionālās vides pārvaldes atzinumu izstrādātajiem Rušonas ezera apsaimniekošanas noteikumiem, informējam, ka Rušona ezers ir hidroloģiski saistīts ar vairākām ūdenstilpnēm (Bicānu, Kategrades, Zolvu, Cīrīša, Eikša ezeriem, Jašezeru) un ūdenstecēm (Rušenicas upi, Tartaka upi un Jašas upi), kas skar vairāku pašvaldību teritoriju un veido kopīgu hidroloģisko sistēmu saistītu ar ūdens līmeņu svārstībām iepriekš minētajos ūdensobjektos. Nosakot Rušona ezerā attiecīgos ūdens līmeņus, pastāv varbūtība un risks, ka var tikt izmainīts ūdens līmenis saistītajās ūdenstilpēs un ūdenstecēs, arī radot nelabvēlīgu ietekmi uz Eiropas nozīmes aizsargājamām Natura 2000 teritorijām (dabas liegumu „Rušona ezera salas”, dabas liegumu „Jašas–Bicānu ezers”, dabas liegumu „Jaša”, dabas parku „Cīrīša ezers”). VVD Daugavpils RVP ieskatā vispiemērotākais veids, kā izvērtēt minēto ūdensobjektu savstarpējo ietekmi ir stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšana Rušona EEN. Lūdzam iekļaut šo informāciju Vides pārskatā, un pasākumu plānā, kā aktivitāti Rušonas ezera stratēģiskā ietekmes uz vidi novērtējuma veikšana, plānojot tā veikšanu 2021.-2023. gadā.	Ņemts vērā. Tiks iekļauts Vides pārskatā.
1.1.2.	Kārsavas novada pašvaldība,	Kārsavas novada pašvaldībai nav priekšlikumu vai ieteikumu tālākai Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma izstrādei.	Atzinums pozitīvs

	18.02.2020., Nr. 1.3.17/82		
1.1.3.	Viļānu novada pašvaldība, 13.02.2020. Nr.1.3.6/363	Viļānu novada pašvaldība dara zināmu, ka nav pretenziju pret iepriekš minētā plānošanas dokumenta redakciju.	Atzinums pozitīvs
1.1.4.	Aglonas novada dome, /24.02.2020. Nr. 2–1.10/20/114- N	Papildus nosacījumi vai iebildumi Teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas dokumentu un Vides pārskata projektu redakcijai netiek izvirzīti.	Atzinums pozitīvs
1.1.5.	Madonas novada pašvaldība, /02.03.2020. Nr.MNP/2.1.3.1/ 20/601	Madonas novada pašvaldības speciālisti ir iepazīnušies un atbalsta Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas apstiprināšanu un Vides pārskata redakcijas apstiprināšanu.	Atzinums pozitīvs
1.1.6.	Ludzas novada pašvaldība, /2020.gada 10.marta Nr. 3.1.1.8/ 2020/349-N	Ludzas novada pašvaldībai nav iebildumu par sagatavotiem teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.	Atzinums pozitīvs

1.1.7.	Rēzeknes pilsētas dome, /12.03.202. Nr. 3.1.1.19/350	Rēzeknes pilsētas dome ir izskatījusi publiskajai apspriešanai nodoto Rēzeknes novada Teritorijas plānojumu (turpmāk arī – TP), sniedz sekojošu atzinumu un nesaskaņo apriežamā teritorijas plānojuma piedāvāto redakciju. Rēzeknes pilsētas dome <u>iebilst pret visu jaundibināto ciemu statusu</u>, jo faktiski tās ir teritorijas, kas attīstās un arī turpmāko attīstību plāno uz pilsētas rēķina. Uz to skaidri norāda Paskaidrojuma raksta teksts “Salīdzinājumā ar iepriekšējo plānošanas periodu, ciemu statuss ir saglabāts visiem esošajiem ciemiem un izveidoti četri jauni ciemi – Greiškāni, Lielie Dreizi, Jaunie Čači, Greiškāni Rēzeknes piepilsētā, jo tajos praktiski nav blīvi apdzīvotas vietas (ciema) raksturīgo pazīmju¹ – koncentrēta esoša un plānota apbūve, pastāvīgi dzīvo cilvēki un ir izveidota vai veidojas attiecīga infrastruktūra – ielu un ceļu tīkls, pieslēgumi vai pieslēguma iespējas pie centralizētajiem ūdensapgādes un kanalizācijas tīkliem u.c.” (teritorijas plānojuma paskaidrojuma raksta 54. lappuse). MK noteikumu Nr. 240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” 60. punkts nosaka: “<i>Ārpus pilsētām un ciemiem aizliegts veidot jaunas kompleksas dzīvojamās apbūves teritorijas, ja tās netiek plānotas kā jauni ciemi vai esošo pilsētu vai ciemu teritoriju paplašināšana</i>”. Šajā tiesību normā minētais Rēzeknes pilsētas domes ieskatā ir vērtējams, ņemot vērā nākošajos noteikumu punktos izvirzītās prasības, kuras apskatāmajā situācijā Rēzeknes novada teritorijā nav izpildāmas principā. Tā, 61. punkts nosaka, ka, plānojot jaunus ciemus vai esošo pilsētu teritoriju paplašināšanu, jāparedz virkne darbību un tehniski organizatorisku pasākumu. Tai skaitā jānodrošina:	Negatīvs, tiks vērtēts.
--------	--	---	-------------------------

¹ Ciema pazīmju noliegums teikuma noslēgumā acīmredzot ir drukas kļūda: “(..) izveidoti četri jauni ciemi (..), jo tajos praktiski nav (..) ciema raksturīgo pazīmju”.

		- transporta infrastruktūras risinājumus iekšējā ielu tīkla optimālai sasaistei ar ārējo autoceļu tīklu (jaunizveidotie ciemi izmanto pilsētas ielas, kas pieder pilsētas pašvaldībai, tiek uzturētas un apkalpotas no pilsētas pašvaldības budžeta, nokļūšanai uz tām tiek izmantots pilsētas sabiedriskais transports), - inženiertehniskās apgādes nodrošinājumu (jaunizveidotie ciemi izmanto pilsētas inženiertehniskās apgādes pieslēgumus – ūdens un kanalizācija, lietusūdens kanalizācija), - iespējas iedzīvotājiem saņemt pirmsskolas un pamatskolas izglītību, veselības un sociālo aprūpi, kā arī ikdienā nepieciešamās pārtikas preces (neko vai gandrīz neko no tā jaunveidotie ciemi nespēs nodrošināt, faktiski tiks veidoti mākslīgi ciemi, kurus izveidojusī pašvaldība, nespējot pati izpildīt likumā noteiktās prasības, atsauksies, ka likuma prasības nodrošina cita, blakusesošā pašvaldība), - teritorijas sasniedzamību ar sabiedrisko transportu (sasniedzamību no un uz pilsētu, protams, pamatā nodrošinās tikai pilsētas pašvaldības sabiedriskā transporta uzņēmuma satiksmes plūsma), - ielu un inženierkomunikāciju uzturēšanu un apsaimniekošanu (lieli jaunajiem ciemiem piegulošo pilsētas ielu posmi, piemēram, Ausekļa, Zilupes, Liepu ielas, atrodas pilsētas administratīvajā teritorijā, šīs ielas, kā arī inženierkomunikācijas to robežās uztur un apsaimnieko Rēzeknes pilsētas dome vai tās dibināti uzņēmumi), - publiskiem mērķiem paredzētās teritorijas (kultūras, izklaides pasākumu ēkas un būves, šajos jaunveidotajos ciemos, domājams, nav ne plānotas, ne ir nepieciešamas, jo tās tiks atkal pilnībā nodrošinātas uz pilsētas rēķina), - publisko ārtelpu, tai skaitā publiski pieejamās dabas un apstādījumu teritorijas (jaunveidotie ciemi arī šajā prasību pozīcijā tiks nodrošināti uz pilsētas rēķina).	
--	--	---	--

		Apkopojot augstākminēto, ir jāsecina, ka visu jauno ciemu izveide novada pašvaldības teritorijā nav saskaņojama, jo novada pašvaldība nespēj patstāvīgi nodrošināt to prasību izpildi, ko jaunveidojamiem ciemiem izvirza normatīvo aktu prasības. Pretēji tam, mēģinājums ar teritorijas plānojumu šādus ciemus veidot faktiski tikai konstatē esošo situāciju, proti, to, ka pilsēta aug un attīstās un tās perifērijā paplašinās pilsētas infrastruktūrai, veselības aprūpes, sociālo un kultūras pakalpojumu videi piesaistīta dzīvojamā apbūve, kuras iekļaušanās pilsētas administratīvajā teritorijā būtu tikai loģiska un atbilstu gan likuma mērķim, gan sabiedrības interesēm. Aicinu teritorijas plānojuma tālākajā virzībā ņemt vērā arī to, ka šobrīd ir izstrādāts likumprojekts “Grozījums Teritorijas attīstības plānošanas likumā”, kas 2019. gada otrajā pusē ir jau izsludināts Valsts sekretāru sanāksmē un izskatīts Ministru kabinetā. Saskaņā ar sagatavoto likumprojektu ir paredzēts papildināt likuma Pārejas noteikumus ar prasību nodrošināt administratīvi teritoriālās reformas procesu 2019., 2020. un 2021. gadā un izstrādāt jaunus pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentus. Minētos dokumentus izstrādā pēc tā likuma stāšanās spēkā, kurš nosaka jauno administratīvi teritoriālo iedalījumu, pakārtojot pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu izstrādi atbilstoši jaunajam administratīvi teritoriālajam iedalījumam, tos apstiprina pašvaldības dome, kas ievēlēta 2021. gada pašvaldību vēlēšanās. Līdz minēto pašvaldības teritorijas attīstības plānošanas dokumentu apstiprināšanai pašvaldības <u>domei ir tiesības pagarināt spēkā esošo teritorijas attīstības plānošanas dokumentu darbības termiņus, kā arī normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā veikt citus nepieciešamos grozījumus.</u>	
--	--	--	--

		Nav saprotama nepieciešamība pēdējā gadā pirms pašvaldību teritoriālās reformas pabeigšanas veikt jauna teritorijas plānojuma izstrādi, apzinoties, ka reformas noslēgumā tas, iespējams, būs nopietni jāpārstrādā, jāaktualizē un jāpielāgo izmainītajiem apstākļiem, robežām un teritoriju attīstības plāniem un specifikai. Rēzeknes pilsētas domes ieskatā notiekošā teritorijas plānojuma izsludināšana ir sasteigta un nevajadzīga, ievērojot spēkā esošā teritorijas plānojuma derīguma termiņu, kuru turklāt ar iniciētajiem likuma grozījumiem ļaus pagarināt arī tad, ja tas tuvotos beigām. Šāds pieļāvums ir pilnīgi saprotams – pēc administratīvi teritoriālās reformas beigām teritorijas plānojumu tāpat būs jāpārstrādā un jāpielāgo jaunajām robežām un jaunajiem attīstības kritērijiem. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozīšana tikai gadu pirms reformas noslēguma, turklāt esošā teritorijas plānojuma derīguma termiņa laikā, nav saprotama un vērtējama citastarp arī kā Publiskas personas finanšu līdzekļu un mantas izšķērdēšanas novēršanas likuma mērķim neatbilstoša. Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 8. punkts paredz, ka teritorijas attīstības plānošanā ievēro citastarp arī savstarpējās saskaņotības principu, kas nosaka nepieciešamību teritorijas attīstības plānošanas dokumentus izstrādāt, savstarpēji saskaņojot un izvērtējot citos teritorijas attīstības plānošanas dokumentos noteikto (princips minēts arī Attīstības plānošanas sistēmas likuma 5. panta otrās daļas 12. punktā kā <i>dokumentu saskaņotības princips</i>). Rēzeknes pilsētas dome vērš uzmanību, ka Rēzeknes novada TP <u>nav iekļauts Rēzeknes pilsētas spēkā esošā teritorijas plānojuma izvērtējums</u>. TP 3.1. sadaļā “Teritorijas plānojuma pamatojums un uzdevumi” nav pieminēta nepieciešamība savstarpēji saskaņot Rēzeknes novada teritorijas izmantošanu un apbūves noteikumus ar pilsētu robežjošās teritorijās. Tas norāda uz	
--	--	--	--

		nepietiekamu situācijas analīzi un uz savstarpējās saskaņotības principa pārkāpumu, jo nav ņemti vērā Rēzeknes pilsētas attīstības plānošanas dokumentos noteiktie mērķi. Turpinājumā norādīsim arī uz apspriežamā TP atsevišķām neatbilstībām konkrētās teritorijās – neatbilstībām blakus esošajai pilsētas administratīvās teritorijas apbūvei, plānotajai attīstībai u.tml. 1) Teritorija Vērēmu pagastā (skat. attēlu), ko ierobežo Rēzeknes pilsētas teritorija (t.sk. Atbrīvošanas aleja un Maskavas ielai piegulošās teritorijas), valsts autoceļš A12 un Rēzeknes novada R teritorija.	
--	--	--	--



Pēctecības, vienlīdzīgu iespēju un savstarpējās saskaņotības principi ir noteikti Teritorijas attīstības plānošanas likuma 3. panta 2., 3. un 8. punktā. Līdz ar to pašvaldībai, izstrādājot un pieņemot teritorijas plānojumu, minētie principi bija jāievēro. Spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024. gadam šī teritorija bija noteikta kā jauktās apbūves teritorija, kurā galvenais zemes izmantošanas veids ir vēsturiski izveidojusies vai plānota jaukta apbūve ar līdzvērtīgām un daudzveidīgām funkcijām – sabiedrisko un komercapbūvi, dzīvojamo apbūvi, kā arī videi nekaitīgiem ražošanas uzņēmumiem.

Rēzeknes pilsētas dome iebilst pret šīs apbūves teritorijas statusu “Lauksaimniecība” jaunajā teritorijas plānojumā.

Rēzeknes pilsētas dome uzskata, ka lauksaimniecības apbūves teritoriju statusa noteikšana augšminētajā zonā nav pietiekami izvērtēta un neatbilst harmoniskai un saskaņotai divu blakusesošo administratīvo teritoriju attīstībai. Jaunveidojamo lauksaimniecības teritoriju no divām pusēm ieskauj rūpnieciskā apbūve (gan no rietumiem un austrumiem Rēzeknes pilsētā, gan no austrumiem-dienvidaustrumiem novada teritorijā), kā arī jauktas centru apbūves, nedaudz arī – savrupmāju un tehniskās apbūves teritorijas (no dienvidiem Rēzeknes pilsētā). Turklāt faktiski tur ir pēdējos gadu desmitos stihiski izveidojusies privātmāju apbūves zona, kura atkarībā no pašvaldības plāniem būtu loģiski un sagaidāmi attīstāma tālāk par savrupmāju

		apbūvi, par darījumu vai jauktu centru apbūvi, bet pilnīgi noteikti – ne par lauksaimniecisko apbūvi. Kā Rēzeknes pilsētas dome ir norādījusi jau iepriekš, minētā teritorija ir apdzīvots rajons, kas cieši pieguļ pilsētas dzīvojamajiem rajoniem un citādām <u>apbūves teritorijām</u> un būtībā neatšķiras no citām novada teritorijas plānojumā jaunveidojamo ciemu teritorijām. 2) Rēzeknes pilsētas dome iebilst pret TIAN nosacījumiem DzS1 teritorijai jaunizveidotajā Pleikšņu ciemā, kas atļauj savrupmāju apbūvi (227. un 232. punkti). Vienlaicīgi Pleikšņu ciems ir noteikts kā teritorija, kurai obligāti ir jāizstrādā lokālplānojums (620. un 621. punkti), tai skaitā risinot transporta un galveno inženierkomunikāciju (energoapgādes, ūdensapgādes un sadzīves notekūdeņu savākšanas sistēmas) un atkritumu apsaimniekošanas attīstības shēmas, kā arī nosakot ielu sarkanās līnijas. Minētajās prasībās saskatāms konsekvences trūkums un mērķu neesamība, jo Pleikšņu ciems ir noteikts kā vasarnīcu un dārzu māju apbūves ciems, kurā pašlaik nepastāv iespēja pieslēgties centralizētai ūdensapgādes un sadzīves notekūdeņu sistēmai. Tādējādi TIAN nonāk pretrunā ar MK noteikumos “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi” definētajām prasībām ciemu un pilsētu teritoriju plānošanai. Pleikšņu ciema teritorijā netiek nodrošināta dzīvojamā fonda attīstība atbilstoši mājokļa un dzīvojamās vides kvalitātes standartam. Izskatāmais TP paver iespēju iedzīvotāju aizplūšanai no pilsētas, jo tiks legalizēta iespēja būvēt savrupmājas piepilsētas teritorijā. Tomēr, kā minēts augstāk, savrupmāju apbūves teritorijas pilsētai pieguļošajās apbūvētajās teritorijās daudzviet ir nevis novada pašvaldības ilgtspējīgas	
--	--	---	--

		plānošanas un attīstības rezultāts, bet faktiskās, neplānoti notikušās attīstības, t.sk. esošajam plānojumam neatbilstošas attīstības, legalizācijas mēģinājums, piepilsētas teritoriju iedzīvotājiem izmantojot pilsētas infrastruktūru, komunikācijas, izglītības, kultūras, veselības aprūpes un citus pakalpojumus. Apkopojot šajā rindkopā izteikto argumentu bloku, Rēzeknes pilsētas dome iebilst pret DzS1 teritoriju (Pleikšņu ciemā), kamēr nav izstrādāts lokālplānojums un nav izbūvētas nepieciešamās inženierkomunikācijas. Rēzeknes pilsētas dome piedāvā uzsākt Rēzeknes pilsētas administratīvo robežu maiņas procedūru. Piedāvātās robežu izmaiņas palīdzētu racionālāk organizēt pašvaldību kopīgo interešu teritoriju ielu un ceļu tīkla uzturēšanu un apsaimniekošanu, iekļaujot pilsētas teritorijā tādus ielu posmus un tiem piegulošos zemes gabalus, kas robežojas ar pašvaldības ielām un izmanto pilsētas infrastruktūru (piebrauktuves, lietus ūdens kanalizāciju, ūdensvadu, kanalizāciju, ielu apgaismojumu u.c.). Robežu izmaiņas pilnībā atbilstu teritoriālās reformas nospraustajiem mērķiem un ļautu administratīvās teritorijas veidot ilgtspējīgākas, kā arī veicinātu teritoriju ekonomisko izaugsmi. Šīs vēstules pielikumā norādīto ② un ③ zonu (Ančupānu mežs, Ančupānu kapi) šobrīd pārsvarā izmanto pilsētas iedzīvotāji, kapus uztur pilsētas pašvaldība, kas ir arī attiecīgā zemes gabala īpašnieks. Ančupānu meža un kapu zonā iespējams aktivizēt tūrisma un rekreācijas teritoriju attīstību. Pilsētas ziemeļaustrumos (pielikumā rozā un violeti iezīmētās teritorija) pilsētas mazstāvu dzīvojamā apbūve pāriet novada individuālās apbūves un darījumu objektu teritorijā (K-	
--	--	--	--

		Senukai), bet pilsētas rūpnieciskā zona pāriet un turpinās novada rūpnieciskajā zonā. Vairums piebraucamo ceļu, ūdens, kanalizācijas centralizētie tīkli šajā zonā ir saistīti ar pilsētas ielām un pilsētas infrastruktūru. Jupatovkas ielas posms (pielikumā zona virs pozīcijas ④) sākas pilsētā un pēc tam atkal turpinās netālu no pilsētas robežas (saglabājot pat “Jupatovkas ielu” kā īpašuma adresācijas elementu). Loģiski ir šo ielas posmu pievienot pilsētas administratīvajai teritorijai, pievienojot arī piegulošos zemes gabalus, kuru piebraukšana un infrastruktūra tiek izmantota lielā mērā no pilsētas teritorijas. Individuālās apbūves, privātmāju un mazdārziņu teritorijas (dzeltenī iezīmētās teritorijas pie pozīcijām ④ un ⑤ pielikumā), kas vairumā gadījumu ir visai blīvi apbūvēta un pastāvīgai vai sezonālai dzīvošanai un atpūtai paredzēta apbūve. Arī šāda apbūve ir vairāk piekritīga pilsētas teritorijai un vairāk raksturo pilsētas ainavu un pilsētvides attīstības perspektīvas. Rēzeknes novada teritorijā šobrīd atrodas arī pilsētas notekūdeņu attīrīšanas iekārtas un pilsētas ūdens paraugu ņemšanas vieta (pozīcijas ① un ④ pielikumā). Visai izplatīta ir arī piebraukšana pie novada teritoriju zemes gabaliem no pašvaldības ielas un caur servitūta ceļiem, kas atrodas pilsētas administratīvajā teritorijā (rozā un violetās zonas pilsētas ziemeļaustrumos). Šāda situācija ir izveidojusies vēsturiski, taču tā nav uzskatāma par labu praksi un būtībā kavē gan attiecīgo teritoriju attīstību, gan var radīt (un ir precedenti, ka arī rada) grūtības pierobežu teritoriju lietotājiem, piemēram, vienā administratīvajā teritorijā ceļa servitūts ir, otrās tas neturpinās.	
--	--	---	--

		Visu šeit uzskaitīto/aprakstīto teritoriju attīstībai Rēzeknes novada domei nepietiek resursu, šīs teritorijas izplūst un pazūd uz novada platību un novada citu attīstības prioritāšu fona. Savukārt pilsēta attīstās un ir gatava vēl straujāk attīstīties pilsētai piegulošajās platībās, ja tās tiktu iekļautas pilsētas administratīvajā teritorijā. Parādītos iespēja plānot un uzlabot ielu un piebraucamo ceļu tīklu jaunajās teritorijās, attīstīt inženierkomunikāciju (ūdens, kanalizācijas, lietusūdens kanalizācijas) pieslēgumus pie pilsētas tīkliem jaunajās teritorijās. Jāatzīmē, ka Rēzeknes pilsētas administratīvajā teritorijā starp deviņām republikas pilsētām ir otrs lielākais iedzīvotāju blīvuma rādītājs, nākošais pēc Rīgas (CSP dati)². Apkopojot minēto, Rēzeknes pilsētas dome nesaskaņo Rēzeknes novada pašvaldības izstrādāto teritorijas plānojumu un aicina Rēzeknes novada pašvaldību izskatīt jautājumu par robežas starp Rēzeknes pilsētas un Rēzeknes novada teritorijām pārskatīšanu likumā noteiktajā kārtībā.	
1.1.8.	Rēzeknes novada pašvaldības un Rēzeknes pilsētas kopīgā iestāde “Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas	1. Par Rēzeknes SEZ teritorijas R funkcionālo zonu nodalīšanu apakšzonās ar indeksu Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/27 aicināja RNP, izdarot izmaiņas plānotajai (atļautajai) teritorijas izmantošanai Rēzeknes speciālās ekonomiskās zonas (turpmāk – Rēzeknes SEZ) teritorijā, veikt tās atbilstoši Rēzeknes SEZ likumā noteiktajiem mērķiem un uzdevumiem, kā arī respektēt spēkā esošo teritorijas plānojumu, kas ir attiecināms uz Rēzeknes SEZ teritoriju, stingri ievērojot spēkā esošo pašvaldību teritorijas plānojumu pēctecību un saglabājot Rēzeknes SEZ teritorijā noteikto plānoto (atļauto) funkcionālo zonējumu, t.i., rūpniecības apbūves teritorijas. Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja gadījumos, kad ir saņemti priekšlikumi zonējuma maiņai un citām	Tiks vērtēts

² Skat. http://data1.csb.gov.lv/pxweb/lv/iedz/iedz_iedzskaits_ikgad/ISG040.px/table/tableViewLayout1/

	pārvalde”, /2020. gada 06. martā Nr. 1.7.1/20/6	izmaiņām teritorijas plānojumā vai citos Rēzeknes novada teritorijas attīstības plānošanas dokumentos attiecībā uz Rēzeknes SEZ teritoriju, ņemot vērā izmaiņas ar Rēzeknes SEZ pārvaldi. Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja visai Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R ar indeksu 1 (turpmāk – R1) un informēja RNP, ka visos gadījumos, kad funkcionālais zonējums Rēzeknes novada teritorijā esošajā Rēzeknes SEZ teritorijā mainās no rūpnieciskās apbūves teritorijas uz jebkuru citu, tai skaitā, ja izmaiņas skar rūpnieciskās apbūves teritorijas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, Rēzeknes SEZ pārvaldei ir nepieciešams informēt par plānotajām izmaiņām atbilstošajā teritorijā esošo nekustamo īpašumu īpašniekus un pieguļošo teritoriju nekustamo īpašumu īpašniekus, kā arī apkopot viedokļus par plānotajām izmaiņām. Papildus 2019.gada 11.decembra RNP teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas sanāksmē Rēzeknes SEZ pārvalde aicināja RNP sniegt rakstisku informāciju par plānotajām izmaiņām attiecībā uz funkcionālo zonējumu Rēzeknes SEZ teritorijā, pamatojot to ar nepieciešamību organizēt viedokļu saskaņošanu ar iesaistītajām pusēm. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Rēzeknes SEZ pārvalde atkārtoti aicina ievērot prasību saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijai funkcionālās zonas ar apakšzonām, t.i., visai Rēzeknes novadā esošajai Rēzeknes SEZ teritorijai noteikt izmantošanas un apbūves funkcionālās zonas apakšzonu R1 atbilstoši Rēzeknes SEZ pārvaldes Vēstulei Nr. 1.7.1/19/59 un Vēstulei Nr. 1.7.1/20/1 vai arī saglabāt Rēzeknes SEZ teritorijā spēkā esošās funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, ievērojot MKN 240 19.punktu un izvēlēto detalizācijas pakāpi TP 1.0, nosakot rūpnieciskās apbūves teritorijas funkcionālajai zonai apakšzonu R ar indeksu 1 derīgo izrakteņu apbūves teritorijām Rēzeknes novadā. Rēzeknes SEZ pārvalde vērš uzmanību, ka Vēstulē Nr. 1.7.1/19/27 tika izsniegti nosacījumi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 2013.-2024.gadam <u>grozījumu izstrādes uzsākšanai</u>, līdz ar to prezumējot, ka teritorijas plānojuma grozījumu ietvaros jebkādas izmaiņas, t.sk., funkcionālā zonējuma maiņa Rēzeknes SEZ teritorijā būtu jāveic tikai tajās zemes vienībās, kurās ir objektīva nepieciešamība veikt zonējuma maiņu (piemēram, to nosaka normatīvie akti Teritorijas attīstības plānošanas jomā). Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde vērš uzmanību, ka Vēstulē	
--	---	---	--

		Nr.1.7.1/3 un Vēstulē Nr.1.7.1/19/27 tika ietverts aicinājums RNP rakstiski skatīt ar Rēzeknes SEZ pārvaldi katru gadījumu, kad ir saņemti priekšlikumi zonējuma maiņai un citām izmaiņām teritorijas plānojumā attiecībā uz Rēzeknes SEZ teritoriju. Pamatojums atzinumam Rūpnieciskās apbūves teritorijā ir iespējamās dažādu veidu rūpnieciskās darbības, kas atšķiras pēc to būtības un kategorizācijas (smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002), vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001), atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005), noliktavu apbūve (14004), energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006) u.c.). Savukārt likumā “Par nodokļu piemērošanu brīvostās un speciālajās ekonomiskajās zonās” ir noteikti ierobežojumi atbalsta piešķiršanai vairāku nozaru kapitālsabiedrībām. Ņemot vērā to, ka Rēzeknes SEZ ir specifiski nosacījumi komercdarbības veikšanai, kas būtiski atšķiras no citām rūpnieciskās apbūves zonām RNP teritorijā, Rēzeknes SEZ pārvalde, atbilstoši 2013.gada 22.maija Ministru kabineta noteikumiem Nr. 240 "Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi" (turpmāk – MKN 240) 19.punkta nosacījumiem, Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 ir aicinājusi Rēzeknes novada teritorijas plānojumā Rēzeknes SEZ teritorijā noteikt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonas apakšzonu R1. Ierosinājumu, visai Rēzeknes SEZ teritorijai piešķirt rūpnieciskās apbūves funkcionālo zonējumu ar apakšzonu R1, pamato tālāk minētā argumentācija. Rēzeknes novada teritorijas plānojumā 2013.-2024.gadam (apstiprināts ar Rēzeknes novada domes 2013.gada 1.augusta sēdes lēmumu, prot.Nr. 19) (turpmāk – spēkā esošais TP) Rēzeknes SEZ rūpnieciskās apbūves teritorijām tika noteiktas funkcionālās zonas apakšzonas R ar indeksiem 1, 2, 3, 4, kur papildus spēkā esošā TP Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 322.punktā minētajai galvenajai izmantošanai: R1 - atļauta visa veida ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā smagās ražošanas apbūve (<i>definīcija: smagās ražošanas uzņēmums nozīmē pirmās pakāpes apstrādes rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver koksēšanu, naftas produktu pārstrādi,</i>	
--	--	---	--

		<i>pirmās pakāpes metālapstrādi (velmēšana u.c.), nemetālisko minerālu apstrādi (stikla, cementa ražošana u.c.) un ķīmisko rūpniecību (krāsu, laku, sprāgstvielu u.c. ražošana));</i> R2 - atļauta vieglās ražošanas uzņēmumu apbūve; vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve (<i>definīcija: vispārīgās ražošanas uzņēmums nozīmē rūpnieciskās aktivitātes, tajā skaitā saistītās nozares, kas ietver metālapstrādi, mašīnbūvi, iekārtu, lauksaimniecības pārtikas produktu, dzērienu, tabakas izstrādājumu, tekstilizstrādājumu, ādas, apavu un apģērbu, koksnes, papīra un papīra izstrādājumu, gumijas un plastmasas izstrādājumu ražošanu, kā arī būvniecības uzņēmumus</i>); lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; kokapstrādes uzņēmumu apbūve; elektroenerģijas un siltumenerģijas ražošanas uzņēmumu apbūve; transporta uzņēmumu apbūve; loģistikas, noliktavu, vairumtirdzniecības uzņēmumu apbūve un atklātas noliktavu teritorijas; R3 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve; lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve; R4 - atļauta vispārīgās ražošanas uzņēmumu apbūve, tajā skaitā elektroenerģijas ražošana un koģenerācijas stacijas; lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve. Savukārt atbilstoši MKN 240 smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir apvienota vienā kategorijā “Smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002)” un tajā ir atļauta metālapstrādes un mašīnbūves, derīgo izrakteņu pārstrādes (ārpus derīgo izrakteņu ieguves vietām), gumijas rūpniecības, ādas, koksnes pārstrādes un celulozes ražošanas, būvmateriālu un sanitārtehnisko iekārtu ražošanas, kā arī ķīmiskās rūpniecības uzņēmumu, atkritumu pārstrādes uzņēmumu (ārpus atkritumu apglabāšanas poligoniem) un līdzīgu uzņēmumu, tai skaitā uzņēmumu, kuru darbība var radīt būtisku piesārņojumu, apbūve un infrastruktūra. Pamatojoties uz iepriekšminēto un ievērojot spēkā esošā TP, kā arī MKN 240 prasības, apakšzonas R1 un R2 Rēzeknes SEZ teritorijā <u>ir jāapvieno vienā apakšzonā</u>, jo spēkā esošais TP nosaka, ka apakšzonā R2 atļautā galvenā izmantošana ietver <u>metālapstrādi un mašīnbūvi</u>, kas atbilstoši MKN 240 atbilst kategorijai “<u>Smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve</u>”. Līdz ar to smagās rūpniecības un pirmapstrādes rūpniecības uzņēmumu apbūve ir atļautā izmantošana gan apakšzonā R1, gan apakšzonā R2.	
--	--	---	--

		Pamatojoties uz to, Rēzeknes SEZ pārvalde Vēstulē Nr. 1.7.1/19/59 aicināja apakšzonā R1 noteikt kā atļautos <u>galvenos teritorijas izmantošanas veidus</u>: - vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūve (13001); - atkritumu apsaimniekošana un pārstrādes uzņēmumu apbūve (13005); - smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūve (13002); - inženiertehniskā infrastruktūra (14001); - transporta lineārā infrastruktūra (14002); - transporta apkalpojošā infrastruktūra (14003); - noliktavu apbūve (14004); - energoapgādes uzņēmumu apbūve (14006); tai skaitā, papildizmantošanas veidus: - biroju ēku apbūve (12001); - tirdzniecības un/vai pakalpojumu objektu apbūve (12002); - aizsardzības un drošības iestāžu apbūve (12006). Atbilstoši RNP ierosinājumam 2019.gada 11.decembra RNP teritorijas plānojuma izstrādes darba grupas sanāksmē tika panākta vienošanās papildināt galveno teritorijas izmantošanu Rēzeknes SEZ teritorijā ar vēl vienu veidu, t.i., lauksaimnieciskās ražošanas uzņēmumu apbūve (13003), kas ietver lauksaimnieciskās ražošanas un līdzīgu darbību nodrošināšanai nepieciešamo apbūvi un infrastruktūru, t.sk., lauksaimniecības servisa uzņēmumus (mehāniskās darbnīcas, kaltes, pagrabi, noliktavas, saldētavas, kautuves). Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde norāda, ka TP 1.0 TIAN satur 12. pielikumu “Vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves darbības veidi”, lai gan TP 1.0 TIAN nevienā no nodaļām nav ietverta atsauce uz šo pielikumu. Rēzeknes SEZ pārvalde konstatēja, ka nav saprotams, ar kādu mērķi/ kādā kontekstā ir izveidots šāds pielikums kā neatņemama TP 1.0 TIAN sastāvdaļa. Turklāt šajā pielikumā ietvertā informācija ir pretrunā ar MKN 240 3.pielikumu, kurā precīzi norādīti pieļaujamie vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves teritorijas izmantošanas veidi. Rēzeknes SEZ pārvalde konstatēja, ka TP 1.0 TIAN 12. pielikumā pie vieglās rūpniecības uzņēmumu apbūves darbības veidiem ir ietverti darbības veidi, kas atbilst smagās rūpniecības un pirmapstrādes uzņēmumu apbūves darbības veidiem MKN 240 kontekstā.	
--	--	---	--

		2. Par zonējuma maiņu Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās Rēzeknes SEZ pārvalde, iepazīstoties ar funkcionālā zonējuma maiņu TP 1.0 Grafiskajā daļā, konstatēja, ka Rēzeknes SEZ teritorijā vairākām zemes vienībām ir mainīts funkcionālais zonējums no jauktas apbūves teritorijas uz lauksaimniecības teritoriju vai publiskās apbūves teritoriju (skat. 1.pielikumu). Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Rēzeknes SEZ pārvalde aicina rūpīgi izvērtēt piedāvāto funkcionālo zonējumu TP 1.0 Grafiskajā daļā Rēzeknes SEZ teritorijā un pieguļošajās teritorijās, gadījumos, kad zonējums tiek mainīts uz funkcionālo zonējumu ar atļautu dzīvojamo apbūvi, t.sk., uz lauksaimniecības teritoriju (L). Pamatojums atzinumam Rēzeknes SEZ pārvalde uzskata, ka TP 1.0 izstrādes procesā nav pietiekoši izdiskutēta zonējuma maiņa Rēzeknes SEZ teritorijā un Rēzeknes SEZ blakus pieguļošajās teritorijās visos tajos gadījumos, kad funkcionālā zonējuma maiņu noteica MKN 240 20.-22.punkta prasības. Īpašas bažas raisa lauksaimniecības teritoriju (L) funkcionālās zonas izveide blakus rūpnieciskās apbūves teritorijām Rēzeknes novada Melņovā (turpmāk Teritorija 1), kā arī Rēzeknes novada teritorijā gar autoceļu A 13, kas atrodas pretī attīstītai industriālai zonai Rēzeknes SEZ Rēzeknes pilsētā (turpmāk- Teritorija 2). Industriālajā zonā darbojas daudzas komercsabiedrības, kas rada dažāda veida piesārņojumu, t.sk., troksni, kā arī A 13/ Atbrīvošanas aleja ir galvenā tranzītiela Rēzeknes pilsētā ar intensīvu satiksmi, kas rada piesārņojumu. Nemot vērā lauksaimniecības teritoriju (L) funkcionālās zonas izveidi Teritorijā 1 un Teritorijā 2 TP 1.0 (spēkā esošajā TP tās ir jauktas apbūves teritorijas), atbilstoši 2014.gada 24.janvāra Ministru kabineta noteikumu Nr. 16 “Troksņa novērtēšanas un pārvaldības kārtība” 2.pielikuma prasībām, pieļaujamais troksņa robežlielums šajās teritorijās samazināsies par 10 dB(A), kas,	
--	--	---	--

		ievērojot līdzšinējos trokšņu mērījumus pieguļošajā teritorijā Rēzeknes pilsētas daļā, var tikt pārsniegts. Gadījumā, ja vienīgais iespējamais funkcionālā zonējuma veids Teritorijā 1 un Teritorijā 2 ir lauksaimniecības teritorija (L), Rēzeknes SEZ pārvalde atbilstoši MKN 240 146.punkta nosacījumiem aicina Teritorijā 1 un Teritorijā 2 paredzēt pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti piesārņojuma jomā. 3. Par prasībām teritorijas izmantošanai funkcionālajās zonās Izvērtējot TP 1.0 TIAN, Rēzeknes SEZ pārvalde konstatēja, ka 4.nodaļas “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā” 4.6. apakšnodaļā “Rūpnieciskās apbūves teritorija” ir 4.6.1.5. “Citi noteikumi” ar 9 punktiem, kas nosaka virkni prasību, kas jāievēro rūpnieciskās apbūves teritorijās. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums Aicinām izslēgt 4.6.1.5. “Citi noteikumi” no 4.nodaļas “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā” 4.6. apakšnodaļas “Rūpnieciskās apbūves teritorija” un nepieciešamības gadījumā integrēt citās TP 1.0 TIAN nodaļās, tādējādi ievērojot MKN 240. 24.punkta prasības. Pamatojums atzinumam MKN 240 24.punkts paredz, ka teritorijas plānojumā katrai funkcionālajai zonai nosaka: 1. galvenos izmantošanas veidus; 2. atļautos papildizmantošanas veidus; 3. nepieciešamos apbūves parametrus; 4. minimālo jaunveidojamo zemes vienību platību (ja nepieciešams).	
--	--	---	--

		Atbilstoši iepriekš minētajam punktam, ir precīzi noteikts, kāda veida prasības teritorijas izmantošanai ir nosakāmas funkcionālajās zonās. Citas prasības teritorijas izmantošanai, Rēzeknes SEZ pārvaldes ieskatā, var noteikt citās TP 1.0 TIAN nodaļās. 4. Par pasākumiem pret trokšņiem un piesārņojumu TP 1.0 TIAN 4.6. apakšnodaļā “Rūpnieciskās apbūves teritorija” ir noteikti pasākumi pret trokšņiem un piesārņojumu teritorijām, t.sk., 399. Lokālpplānojumā, detālpplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā paredz pasākumus apkārtējo teritoriju aizsardzībai pret trokšņiem un cita veida piesārņojumu tajās zemes vienībās, kur <u>ražošanas teritorija</u> robežojas ar citas atļautās izmantošanas teritorijām, izņemot Rūpnieciskās apbūves teritorijām, Tehniskās apbūves teritorijām un Transporta infrastruktūras teritorijām. 400. Veidojot ražotnes, ja <u>ražošanas teritorija</u> robežojas ar citas atļautās izmantošanas teritorijām, izņemot Rūpnieciskās apbūves teritorijām, Tehniskās apbūves teritorijām un Transporta infrastruktūras teritorijām, ražotājs sev piederošajā teritorijā gar zemes vienības/u robežu ierīko buferzonu, kuras platumu nosaka un pamato detālpplānojumā vai būvniecības ieceres dokumentācijā, atkarībā no ražošanas uzņēmuma darbības veida un ietekmes uz apkārtējo teritoriju vides un dzīves kvalitāti. Ražošanas uzņēmumiem, kas atrodas blakus teritorijām, kur galvenais izmantošanas veids ir dzīvojamā apbūve, no dzīvojamās teritorijas puses paredz koku un krūmu stādījumu joslu, kuras platums nav mazāks par 1,5 m un paredzamais augstums nav mazāks par 2 m. Minētās apzaļumotās teritorijas veido funkcionālās aizsargzonas apzaļumoto daļu. Līdzīgi formulējumi ir izmantoti TP 1.0 TIAN 3. nodaļas “Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei” apakšnodaļā 3.4. “Prasības teritorijas labiekārtojumam” 147. punktā un TP 1.0 TIAN 3. nodaļas “Vispārīgas prasības teritorijas izmantošanai un apbūvei” apakšnodaļā 3.5. “Prasības vides risku samazināšanai” 3.5.5. “Aizsardzība pret trokšņiem” 181.punktā. Rēzeknes SEZ pārvaldes atzinums	
--	--	---	--

		1. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina pārformulēt aizsardzības pasākumus pret trokšņiem un piesārņojumu tā, lai <u>tie būtu nedefinēti konkrētiem objektiem nevis teritorijām</u>, kā arī integrēt tos TP 1.0 TIAN citās nodaļās nevis 4.nodaļā “Prasības teritorijas izmantošanai un apbūves parametriem katrā funkcionālajā zonā”. 2. Papildus Rēzeknes SEZ pārvalde aicina konkrēti noteikt, kāda veida objektiem pasākumi ietekmes mazināšanai būtu jāveic. Pamatojums atzinumam MKN 240 7.9. apakšnodaļā “Aizsardzība pret trokšņiem un piesārņojumu” ir noteiktas prasības aizsardzībai pret trokšņiem un piesārņojumu pašvaldības teritorijas plānojumos un lokālplānojumos, t.sk., 144. punkts norāda, ka pasākumus ietekmes mazināšanai uz apkārtējām teritorijām paredz plānojot <u>lielas inženierbūves</u>, transporta un loģistikas <u>objektus</u>, rūpnieciskās ražošanas un pārstrādes <u>uzņēmumus</u>, tai skaitā derīgo izrakteņu ieguves <u>vietas</u>, atkritumu <u>poligonus</u>, biogāzes koģenerācijas <u>stacijas</u>. 145. punkts paredz, ka teritorijas plānojumā var noteikt minimālos attālumus starp potenciālajiem piesārņojumu radošiem <u>objektiem</u> un dzīvojamo un publisko apbūvi, tūrisma un rekreācijas objektiem. 146. punkts paredz, ka <u>esošajās dzīvojamās un publiskās apbūves teritorijās</u> piesārņojumu radošu <u>objektu</u> tuvumā pašvaldība <u>var paredzēt</u> pasākumus trokšņa mazināšanai, piesārņojuma un citu negatīvu faktoru novēršanai <u>tādā kārtībā un apjomā, kā to nosaka normatīvie akti piesārņojuma jomā</u>. Rēzeknes SEZ pārvalde aicina RNP ņemt vērā sagatavoto atzinumu par TP 1.0. un veikt atzinumā ietvertos precizējumus un labojumus, kā arī lūdz sniegt rakstisku atbildi normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. + pielikumi	
Institūcijas			

1.2.1.	VAS “Latvijas Valsts radio un televīzijas centrs” /13.02.2020. Nr. 30FAD.04-01/15/01/474	LVRTC iepazīnās ar izstrādātā Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0. redakcijas un Vides pārskata projekta materiāliem un sniedz atzinumu, ka LVRTC nav iebildumu par sagatavotajiem teritorijas plānojuma redakcijas un Vides pārskata projekta risinājumiem.	Atzinums pozitīvs
1.2.2.	Latvijas Ģeotelpiskās informācijas aģentūra /12.02.2020 Nr.138/7/1-14	Plānojuma grafiskā daļa ir sagatavota atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem”, savukārt Aģentūras sniegtie nosacījumi attiecībā uz nepieciešamās informācijas iekļaušanu par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem ir ievēroti daļēji. Aicinām saskaņā ar Aģentūras sniegto nosacījumu 3.1. punktu teritorijas plānojuma teksta daļā norādīt plānojuma teritorijā esošo valsts ģeodēziskā tīkla punktu skaitu un pievienot valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu, norādot informācijas avotu un datumu. Valsts ģeodēziskā tīkla punktu sarakstu var iegūt Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzē, kur pieejama aktuālākā informācija par valsts ģeodēziskā tīkla punktiem. Tā kā informācija datubāzē regulāri tiek papildināta, lūdzam sekot līdzi izmaiņām datubāzē. Valsts ģeodēziskā tīkla datubāzes adrese: http://geodezija.lgia.gov.lv vai Aģentūras pakalpojumu lapas http://map.lgia.gov.lv sadaļā Ģeodēzija/Ģeodēziskā tīkla informācijas sistēma/Valsts ģeodēziskā tīklā datubāze.	Tiks vērtēts
1.2.3.	Akciju sabiedrība „Conexus Baltic Grid” /14.02.2020. Nr.COR-N-2020/0146	Saskaņā ar Aizsargjoslu likumu (turpmāk – AL) inženierbūvēm un inženierkomunikācijām ir noteiktas šādas ekspluatācijas un drošības aizsargjoslas: 1) pārvades gāzesvads ar spiedienu virs 1,6 megapaskāliem „Preiļi-Rēzekne”, ar diametru 323 mm (turpmāk – Gāzesvads): - ekspluatācijas aizsargjosla 15 m attālumā uz katru pusi no gāzes vada ass, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 1.punkta 1) apakšpunktu; - drošības aizsargjosla 25 m attālumā uz katru pusi no gāzesvada ass, saskaņā ar AL 32.² panta (2¹)daļas 1.punktu;	Nosacījumi netika sniegti. Atzinums pozitīvs, precizējumi tiks veikti.

		2) gāzes regulēšanas stacija (turpmāk-GRS) „Rēzekne”: - ekspluatācijas aizsargjosla 6 m attālumā no iežogojuma, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 3.punkta b) apakšpunktu; - drošības aizsargjosla 100 m, saskaņā ar AL 32.² panta (2¹)daļas 2.punktu; 3) pretkorozijas elektroķīmiskās aizsardzības stacija „GRS Rēzekne” (turpmāk-KAS): - aizsargjosla 1m attālumā ārpus šo iekārtu nožogojuma, saskaņā ar AL 16.panta otrās daļas 5.punktu; 4) anoda zemējums: - aizsargjosla 4 m attālumā no zemējuma kontūras, saskaņā ar AL 22.panta otrās daļas 3.punkta i) apakšpunktu; 5) elektrokabeļi un anoda zemējuma kabelis: - aizsargjosla 1 m attālumā no kabeļu līnijas ass, ja kabeļu līnija šķērso meža teritoriju - 1.50 metru attālumā no kabeļa līnijas ass, saskaņā ar AL 16.panta otrās daļas 3.punktu; 6) sakaru kabelis: - aizsargjosla 1 m attālumā no elektronisko sakaru tīkla līnijas ass vai kabeļu kanalizācijas caurules ārējās malas, saskaņā ar AL 14.panta otrās daļas 1.punktu; 7) krānu laukumi REZ 3 un REZ 4, kuriem saskaņā ar LVS 422 11. panta 11.7. apakšpunktu, attālumam no noslēgierīcēm līdz jebkāda veida ēkai, nepiederošai pārvades gāzesvadam, jābūt ne mazākam par 100 m. Papildus Sabiedrība vērš uzmanību uz to, ka ir pieļautas tehniskas kļūdas: 1) Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma raksta 3.6. apakšnodaļā „Apgrūtinātās teritorijas un objekti” teksta pirmajā rindkopā ir norāde: „<i>TIAN 7.5.apakšnodaļā „Aizsargjoslas”</i> ”, savukārt TIAN satura rādītāja ir norāde uz apakšnodaļu „7.3. Aizsargjoslas”; 2) Teritorijas plānojuma Vides pārskata 9. nodaļā „Ietekmes uz vidi samazināšanas pasākumi”, 9.1. apakšnodaļā „Noteiktās aizsargjoslas”, teksta trešajā rindkopā ir norāde: „<i>TIAN 7.5.apakšnodaļā „Aizsargjoslas”</i> ”, savukārt TIAN satura rādītāja ir norāde uz apakšnodaļu „7.3. Aizsargjoslas”.	
--	--	---	--

		Pamatojoties uz iepriekš minēto, Sabiedrība šobrīd nevar dot pozitīvu atzinumu par Teritorijas plānojumu. Lūdzam veikt attiecīgās korekcijas Teritorijas plānojuma Paskaidrojuma rakstā, Vides pārskatā, TIAN un Grafiskajā daļā un iesniegt atkārtotai saskaņošanai.	
1.2.4.	Valsts aizsardzības militāro objektu un iepirkumu centrs /19.02.2020 Nr. NOS/2020-1115	1. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā ir neprecīzi attēlota aizsargjosla ap valsts aizsardzības objektu – Aizsardzības ministrijas valdījumā esošo nekustamo īpašumu “Lidlauks Rēzekne”, Kuciņi, Audriņu pagasts, Rēzeknes novads (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 7842 005 0393). Saskaņā ar Ministru kabineta 27.06.2006. noteikumu Nr. 508 “Noteikumi par aizsargjoslām ap valsts aizsardzības objektiem un šo aizsargjoslu platumu” 2.16. punktu aizsargjosla ap minēto valsts aizsardzības objektu ir noteikta 25 metru platumā no zemes vienības ar kadastra apzīmējumu 7842 005 0393 robežām (skatīt Centra 23.04.2019. vēstulē Nr. NOS/2019-2773 “Par nosacījumu sniegšanu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādei” 6.punktu); 2. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā nav attēlota aizsargjosla ap valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto Audriņu navigācijas tehnisko līdzekli (būves kadastra apzīmējums 7842 005 0393 005). Saskaņā ar Ministru kabineta 20.05.2014. noteikumu Nr. 246 “Noteikumi par to valsts aizsardzības vajadzībām paredzēto navigācijas tehnisko līdzekļu un militāro jūras novērošanas tehnisko līdzekļu sarakstu, ap kuriem nosakāmas aizsargjoslas, aizsargjoslu platumu un tajās nosakāmajiem būvniecības ierobežojumiem” 1.pielikumu aizsargjosla ap Audriņu tehnisko navigācijas līdzekli ir noteikta 7 km rādiusā (skatīt Centra 28.10.2019. vēstuli Nr. NOS/2019-7220 “Par papildus nosacījumu sniegšanu Rēzeknes novada teritorijas plānojuma izstrādei”); 3. Teritorijas plānojuma grafiskajā daļā Aizsardzības ministrijas valdījumā pārņemamā nekustamā īpašuma “Serpovka” Ozolaines pagastā, Rēzeknes novadā (nekustamā īpašuma kadastra Nr. 7876 006 0315) sastāvā esošajai zemes vienībai ar kadastra apzīmējumu 7876 006 0315 ir noteikts funkcionālais zonējums “Publiskās apbūves teritorija (P)” un tā ir noteikta kā teritorija ar īpašiem noteikumiem “Teritorijas valsts aizsardzības funkciju veikšanai (TIN11)” visā tās platībā – 151,72 ha. Tā kā lielākajai minētās zemes vienības daļai tiks saglabāta esošā izmantošana, bet zemessardzei nepieciešamās mācību	Saskaņots ar precizējumiem. Ņemts vērā, TIKS veikti precizējumi. Ņemts vērā, veikti precizējumi. Tiks vērtēts, jo MK noteikumi Nr. 240 neparedz atļauto izmantošanu “Aizsardzības un drošības iestāžu apbūve” zonējumos

		infrastruktūras izvietojums vēl tiek precizēts, lūdzam saglabāt minētajai zemes vienībai funkcionālo zonējumu “Mežu teritorija (M)” un “Lauksaimniecības teritorija (L)” saskaņā ar spēkā esošo Rēzeknes novada teritorijas plānojumu un noteikt to kā teritoriju ar īpašiem noteikumiem “Teritorijas valsts aizsardzības funkciju veikšanai (TIN11)”. <u>Centrs saskaņo Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju, ja tiek novērstas minētās nepilnības.</u>	“Mežu teritorijas” un “Lauksaimniecības teritorijās”.
1.2.5.	VAS „Latvijas dzelzceļš”, 19.02.2020. DNP-6.4. 16./8-2020	Lūdz papildināt un precizēt: 1. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumus papildināt ar prasību, ka valsts publiskās lietošanas dzelzceļa infrastruktūras zemes nodalījuma joslu (turpmāk nodalījuma josla) nedrīkst apgrūtināt ar piebraucamajiem ceļiem. 2. Funkcionālā zonējuma kartē parādīt nodalījuma joslu 5m uz katru pusi no malējās sliedes publiskās lietošanas pievedceļam zemes vienībās ar kadastra apzīmējumiem 78960050599, 78960050614, 78960050615, 78960050525, 78960050233 (sk. pielikumā). Minētajam pievedceļam noteikt ekspluatācijas aizsargjoslu 50m katrā pusē no malējās sliedes. Zemes vienībām ar kadastra apzīmējumu 78960070242, 78960070243, 78960070244 mainīt zonējumu no Ražošanas teritorijas uz Transporta infrastruktūras teritoriju, jo atrodas nodalījuma joslā. 3. Paskaidrojuma rakstā (6.lpp.) precizēt dzelzceļa iecirkņu nosaukumus saskaņā ar Ministru kabineta noteikumiem Nr.411. ”Noteikumi par stratēģiskās un reģionālās nozīmes dzelzceļa infrastruktūras iedalījumu”. Rēzeknes novadu šķērso stratēģiskās (valsts) nozīmes dzelzceļa iecirkņi Krustpils- Rēzekne II, Rēzekne II- Zilupe- valsts robeža, valsts robeža- Kārsava- Rēzekne I, Rēzekne I- Daugavpils. 4. Vides pārskata projektā (28.lpp.) precizēt dzelzceļa iecirkņu nosaukumus. Rēzeknes novadu šķērso valsts nozīmes dzelzceļa iecirkņi Krustpils- Rēzekne II, Rēzekne II - Zilupe- valsts robeža, valsts robeža- Kārsava- Rēzekne I, Rēzekne I- Daugavpils. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma grozījumus iesniegt izskatīšanai un atzinuma sagatavošanai LDz.	Ņemts vērā, tiks veikti labojumi.

		Pielikums Dzelzceļa zemes nodalījuma josla publiskās lietošanas pļevdocejam zemes vienības ar kadastra apzīmējumiem 78960050599, 78960050614, 78960050615, 78960050525, 78960050233 Apzīmējumi: 78960050599 zemes vienības kadastra apzīmējums — uzņēmuma, kadastra reģistrēta robeža — dzelzceļa zemes nodalījuma josla M 1:2000	
--	--	---	--

1.2.6.	AS "Latvenergo" /21.02.2020. Nr. OIVDOO-13/347	Akciju sabiedrība "Latvenergo" informē, ka ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un nav iebildumu par izstrādāto teritorijas attīstības plānošanas dokumentu.	Pozitīvs atzinums
1.2.7.	AS "Augstsprieguma tīkls" /25.02.2020. Nr. 2.5/2020/859	AS "Augstsprieguma tīkls" 02.04.2019. vēstulē Nr. 2.5/2019/1296 minētie nosacījumi ievēroti un plānojums atzīstams par pieņemamu. Lūdz labot Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu punktu "55. Noteikumi augstsprieguma 110kV elektrolīnijām". Punkta visus nosacījumus papildināt, aiz līnijas sprieguma 110kV rakstot "un 330kV".	Pozitīvs atzinums Labojumi veikti
1.2.8.	Satiksmes ministrija /25.02.2020. Nr. 15-01/612	Satiksmes ministrija (turpmāk – ministrija) ir iepazinusies ar Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projektu un informē, ka savas kompetences ietvaros nav iebildumu par izstrādātajiem dokumentiem. Vienlaikus lūdzam ņemt vērā VAS "Latvijas dzelzceļš" 11.02.2020. sniegtos nosacījumus Nr. DNP-6.4.16./8-2020, kā arī atkārtoti satiksmes infrastruktūras un organizācijas uzlabošanai aicinām izvērtēt iespēju izveidot stāvparku un mobilitātes punktu "Rēzekne-2" dzelzceļa pasažieru stacijas tuvumā, iedzīvotājiem nodrošinot ērtu transportlīdzekļu veidu maiņu, un izvērtēt iespējas tos konceptuāli saistīt ar Rēzeknes autoostu	Atzinums pozitīvs Komentārs nav Rēzeknes novada pašvaldības kompetences ietvaros.
1.2.8.	Latgales plānošanas reģions /28.02.2020. Nr.2.4.3/57	Saskaņā ar Teritorijas attīstības plānošanas likuma 11.panta ceturto daļu, Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra Noteikumu Nr.628 Par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem 54.un 59.punktu, Latgales plānošanas reģions sniedz pozitīvu atzinumu par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un atzinīgi vērtē izstrādāto dokumentu kopumu.	Atzinums pozitīvs Precizējumi tiks veikti.

		Teritorijas plānojuma lietotāju ērtībai lūdzam konsekventi izmantot apzīmējumus, piemēram, Vairākstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzV) Paskaidrojuma rakstā vai Daudzstāvu dzīvojamās apbūves teritorija (DzD) teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos. Ievietojot informāciju par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādi un sabiedrības iesaisti procesā pašvaldības tīmekļvietnē un TAPIS, aicinām ņemt vērā arī Fizisko personu datu apstrādes likumu, kas stājās spēkā 2018.gada 5.jūlijā.	
1.2.9.	Nacionālā kultūras mantojuma pārvalde /05.02.2020. Nr.06-06/1173	1.1. Pārvaldes ieskatā pārskatāmi un pilnveidojami teritorijas plānojuma 1.redakcijas risinājumi šādos aspektos: – Koriģējams funkcionālais zonējums, kas ir pretrunā ar Pārvaldes izsniegto Nosacījumu 2.3. punktu un TIAN 662.punkta prasībām. Kaunatas pagasta teritorijas funkcionālā zonējuma kartē <i>Kaunatas senkapu</i> (valsts aizsardzības Nr. 2006) teritorijā noteikta Publiskās apbūves teritorija (P) un Savrupmāju apbūves teritorija (DzS). – Jāprecizē, lai grafiskajā daļā attēlotais atbilstu TIAN norādītajam. Ievērojot TIAN 329.punktā noteikto, Nagļu pagasta teritorijas funkcionālā zonējuma kartē <i>Nagļu katoļu baznīcai</i> (valsts aizsardzības Nr.5839) jānosaka funkcionālā zona Publiskās apbūves teritorija (P2). – TIAN nodalāmas tās prasība, kas attiecināmas uz atsevišķiem kultūras pieminekļiem un kultūras pieminekļu teritorijām no prasībām, kas attiecināmas uz kultūras pieminekļu aizsardzības zonām. Īpaši tas norādāms par TIAN 322.-328.punktu un 373.- 380. punktu nosacījumiem. Kultūras pieminekļos paredzēt, ka prioritāri veicama vēsturisko ēku atjaunošana, restaurācija un pārbūve un nav pieļaujama jaunas, kultūras piemineklim un tā ainavai neraksturīgas apbūves veidošana. – Pievērst īpašu uzmanību kultūras pieminekļu aizsardzības zonās, to tiešā tuvumā noteiktajām funkcionālajām zonām un tajās paredzētajiem apbūves parametriem, lai teritorijas plānojuma risinājumi nenonāktu pretrunā ar	Tiks vērtēts

		kultūras mantojuma aizsardzības mērķiem un spēkā esošo normatīvo regulējumu. Īpaši uzmanība pievēršama tādai funkcionālai zonai kā Publiskās apbūves teritorijas (P), kur apbūves augstums tiek pieļauts līdz 5 stāviem vai 20 metriem. Piemēram, minētā funkcionālā zona paredzēta <i>Ozolmuižas katoļu baznīcas</i> (valsts aizsardzības Nr.5842), <i>Lipušku vecticībnieku kopienas lūgšanu nama</i> (valsts aizsardzības Nr.5830), <i>Bikavas muižas apbūves</i> (valsts aizsardzības Nr.5809) u.c. kultūras pieminekļu tiešā tuvumā un uztveres zonā, kur šāda apjoma jaunas apbūves veidošanas pieļāvums būtiski mainītu kultūrvēsturisko ainavu un pieminekļa vizuālo uztveramību. – Grafiskajā daļā jāpārskata un jāprecizē atsevišķu kultūras pieminekļu nosaukumi un valsts aizsardzības numuri. Piemēram, <i>Dunduru senkapiem (Kara kapiem)</i> (valsts aizsardzības Nr.1550) un <i>Danču senkapiem</i> (valsts aizsardzības Nr.1995) nav norādīts nosaukums un aizsardzības numurs, bet <i>Jāņsalu senkapiem (Ivanov Ostrov)</i> (valsts aizsardzības Nr.1978) nav norādīts nosaukums. Savukārt, <i>Zosnas muižas apbūvē</i> (valsts aizsardzības Nr.5826) atsevišķiem kultūras pieminekļiem Lūznavas pagasta teritorijas funkcionālā zonējuma kartē redzamas tikai nosaukumu daļas. – Grafiskajā daļā jāpilnveido kultūras pieminekļu individuālo aizsardzības zonu attēlošanas veids, tā lai tās būtu skaidri nolasāmas un nepārklātos ar citiem grafiskajiem apzīmējumiem. Tas pārskatāms, piemēram, <i>Audriņu ciema iedzīvotāju piemiņas vietai</i> (valsts aizsardzības Nr.50), <i>Fr. Trasuna dzīves vietai</i> (valsts aizsardzības Nr.2612), <i>Adamovas muižas dzīvojamai ēkai</i> (valsts aizsardzības Nr.5850), <i>Lipušku vecticībnieku kopienas lūgšanu namam</i> (valsts aizsardzības Nr.5830), <i>Dricēnu katoļu baznīcai</i> (valsts aizsardzības Nr.5801) u.c. – Pārskatāmi funkcionālajā zonā Dabas un apstādījumu teritorija (DA1) pieļautie teritorijas papildzīmēšanas veidi, kurus iespējams realizēt kultūras pieminekļu teritorijās, piemēram, apjuntu vasaras estrāžu kā stacionāru būvju būvniecība. Pārvaldes ieskatā tas nebūtu pieļaujams vēsturiskajos muižu parkos un apstādījumos. Vēsturiskajām apstādījumu un parku teritorijām saglabājama to	
--	--	---	--

		sākotnējā izmantošana. Minētajās teritorijās prioritāri saglabājama vēsturiskā plānojuma struktūra, vēsturiskie stādījumi (vietēju un citzemju sugu kokaugi), dārzu – parku arhitektūras elementi, esošais reljefs, dabīgas un vai mākslīgi veidotas ūdenstilpes un ūdensteces. Norādītajās teritorijās būtu pieļaujamas tikai tādas būves un ēkas, kuras paredzētas šo teritoriju apsaimniekošanai un neapdraud konkrētā kultūras pieminekļa vērtību saglabāšanu. – TIAN redakcionāli precizēt 14.punktu, papildinot to ar vārdiem “vai apvienošana” aiz vārda “sadatlšana”. 2. Atzinums par teritorijas plānojuma 1. redakciju: Pārvalde savas kompetences ietvaros š.g.3.martā Teritorijas plānojuma izskatīšanas komisijā izvērtēja teritorijas plānojuma 1.redakciju. Pārvalde kopumā atzinīgi vērtē izstrādāto teritorijas plānojuma 1.redakciju, bet uzskata, ka tajā nepieciešams veikt korekcijas un precizējumus, ievērojot šī atzinuma konstatējošās daļā norādīto. Ja tiek pieņemts pašvaldības lēmums par šīs teritorijas plānojuma redakcijas pilnveidošanu, tad tā pilnveidoto redakciju iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai. Savukārt, ja pilnveidotā redakcija tiek precizēta kā galīgā redakcija, tad pirms galīgās redakcijas apstiprināšanas lūdzam to iesniegt Pārvaldē atkārtotai izskatīšanai.	
1.2.10.	Latvijas valsts ceļi /10.03.2020. Nr. 4.6.1/3042	VAS “Latvijas Valsts ceļi” Rēzeknes nodaļa (turpmāk – LVC) ir izskatījusi Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju (turpmāk – TP). LVC lūdz veikt sekojošus TP papildinājumus un labojumus: 1. Punkta 1.2. DEFINĪCIJAS 6.2. apakšpunktu papildināt sekojoši: ainavisks ceļš - ceļš vai ceļa posms, kas šķērso ainaviski pievilcīgas un vērtīgas teritorijas un pa kuru pārvietojoties paveras izcilas skatu perspektīvas uz kultūrvēsturiskajam Latgales reģionam un Rēzeknes novadam raksturīgo dabisko vai kultūrainavu. <i>Ainavisks ceļš nav attiecināms uz autoceļu ceļa zemes nodalījuma joslu.</i> 6.3. apakšpunktu papildināt sekojoši: autostāvvietā – viena transportlīdzekļa novietošanai paredzēts un šim nolūkam iekārtots laukums <i>stāvlaukumā.</i>	Tiks vērtēts

	6.6.2. apakšpunktu labot sekojoši: ārējais aizmugures pagalms nozīmē aizmugures pagalmu, kas tieši robežojas ar ielu ceļu. 6.6.4. apakšpunktu labot sekojoši: ārējais sānpagalms nozīmē sānpagalmu, kas tieši robežojas ar ielu ceļu. 6.6.5. apakšpunktu labot sekojoši: iekšējais sānpagalms nozīmē to sānpagalmu, kas nerobežojas ar ielu ceļu. 6.7. pievienot sekojošu informāciju: ceļš — jebkura satiksmei izbūvēta teritorija (autoceļš, iela, prospekts, šķērsiela un tamlīdzīgas teritorijas visā platumā, ieskaitot brauktuvi, ietves, nomales, sadalošās joslas un salīnas). Ceļa kompleksā ietilpst ceļš, mākslīgās būves (tilti, satiksmes pārvadi, tuneļi, caurtekas, ūdens novadīšanas ietaises, atbalsta sienas un citas būves), ceļu inženierbūves (pasažieru sabiedrisko transportlīdzekļu pieturvietas un paviljoni, bremzēšanas un paātrinājuma joslas, transportlīdzekļu stāvvietas, atpūtas laukumi, velosipēdu ceļi un ietves, ceļu sakaru un apgaismojuma līnijas, elektrotransporta kontakttīkli un citas inženierbūves), satiksmes organizācijas tehniskie līdzekļi (ceļa zīmes, luksofori, signālstabiņi, aizsargbarjeras, gājēju barjeras, vertikālie un horizontālie ceļa apzīmējumi un citi tehniskie līdzekļi). 6.8. pievienot sekojošu informāciju: autoceļš ir kompleksa inženierbūve ārpus pilsētas robežām, kas izmantojama transportlīdzekļu satiksmei ar noteikto ātrumu, normatīvos paredzētajām slodzēm un gabarītiem. 6.9. pievienot sekojošu informāciju: Iela ir transportlīdzekļu satiksmei paredzēta inženierbūve pilsētas teritorijā. 6.10. pievienot sekojošu informāciju: Pašvaldības iela ir pašvaldības īpašumā esoša satiksmei paredzēta kompleksa inženierbūve pilsētas teritorijā un pašvaldības ceļš apdzīvotā vietā, kam ielas statusu piešķirusi pašvaldība un kas ietverts teritorijas attīstības plānošanas dokumentos. 6.11. pievienot sekojošu informāciju: Autoceļiem ārpus pilsētas robežām apdzīvotās vietās var piešķirt nosaukumu “iela”, bet tas nemaina autoceļa piederību un tiesisko statusu. Ar terminu “iela” saprotama tikai “pašvaldības iela”, kas ir pašvaldības īpašumā. 2. Punkta 2.3. ZEMES VIENĪBU VEIDOŠANA 10.4. apakšpunktu labot sekojoši: kurai nodrošinātas vai detālplānojumā, vai zemes ierīcības projektā norādītas piekļūšanas iespējas no ceļa autoceļa vai ielas, vai servitūta ceļa, kas	
--	---	--

		nodibināts normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā (ja zemes vienība tieši nerobežojas ar ceļu <i>autoceļu</i>, ielu vai laukumu). <i>Jaunu zemes vienību, kas robežojas ar ceļu, atļauts veidot tikai pēc piekļuves jautājumu atrisināšanas (saskaņošanas ar ceļa īpašnieku vai pārvaldītāju).</i> 10.5. pievienot sekojošu informāciju: <i>ja tiek plānoti objekti, kuru darbības dēļ var pieaugt satiksmes intensitāte un traucējumi citiem satiksmes dalībniekiem, kā arī rasties papildu noslodze un cita negatīva ietekme transporta infrastruktūrai, izstrādā transporta plūsmas shēmu, ko iekļauj lokālplānojuma, detālplānojuma vai būvprojekta sastāvā.</i> 3. Punkta 3.1. PRASĪBAS TRANSPORTA INFRASTRUKTŪRAI 16. apakšpunktu labot sekojoši: Ceļu un ielu būvniecībai, uzturēšanai, aizsardzībai un inženiertīklu un objektu izvietošanai tiek noteiktas ceļu zemes nodalījuma joslas un ielu sarkanās līnijas. (jo iela arī ir ceļš, skat. definīcijas). 17. apakšpunktu labot sekojoši: Jaunu jebkuras nozīmes ceļu <i>autoceļu</i>, ielu, laukumu, gājēju ceļu, veloseliņu u.c. transporta infrastruktūras objektu izbūvei izstrādā lokālplānojumu, detālplānojumu, zemes ierīcības projektu vai būvniecības ieceres dokumentāciju saskaņā ar projektēšanas normatīvu prasībām. 18. apakšpunktu labot sekojoši: Veidojot jaunas apbūves teritorijas, detālplānojumā plāno racionālu un loģisku ielu un <i>pašvaldības</i> ceļu tīklu, veido vienotu transporta sistēmu ar blakus esošajām zemes vienībām. Strupceļu veidošana pieļaujama tikai izņēmuma gadījumos. 19. apakšpunktu labot sekojoši: Jaunveidojamo ielu un ceļu, tajā skaitā velosipēdistu un gājēju ceļu parametrus pieņem atbilstoši būvnormatīvu prasībām. 4. Punkta 3.1.2. Ceļu un ielu nosaukumu mainīt, piemēram, uz “<i>Transporta infrastruktūra</i>”. Sadaļu papildināt ar xxx punktu: <i>Visi Latvijas autoceļi pēc to nozīmes iedalāmi:</i> — <i>valsts autoceļos;</i> — <i>pašvaldību ceļos;</i> — <i>komersantu ceļos;</i> — <i>māju ceļos.</i> <i>Valsts autoceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, ar visām šo autoceļu kompleksā ietilpstošajām būvēm ir Latvijas Republikas īpašums, kas nodots valsts akciju</i>	
--	--	--	--

		<i>sabiedrības "Latvijas Valsts ceļi" pārziņā.</i> <i>Pašvaldību un komersantu ceļi un to zemes, tai skaitā ceļu zemes nodalījuma joslas, kā arī māju ceļi ir attiecīgo pašvaldību, komersantu vai fizisko personu īpašums.</i> 25.1. apakšpunktu labot sekojoši: ja plānotā vidējā diennakts satiksmes intensitāte nepārsniedz 70 automašīnas, uz pašvaldības ceļiem ir pieļaujama ielas/ceļa izveide ar vienu braukšanas joslu saskaņā ar Latvijas valsts standartu prasībām, ievērojot nosacījumu, ka vienas braukšanas joslas ielām ceļiem paredz izmainīšanās laukumus. Prasības izmainīšanās laukumu parametriem un attālumiem starp tiem nosaka Pašvaldība; 26. apakšpunktu labot sekojoši: Ielu teritorijā starp sarkanajām līnijām un <i>autoceļu</i> ceļu zemes nodalījuma joslās aizliegts veidot jebkādas norobežojošās būves vai konstrukcijas (barjeras u.tml.), <i>patvaļīgi novietot dažādus šķēršļus (dekoratīvos elementus, akmeņus u.tml.), kā arī veidot stādījumus,</i> kas ierobežo transporta kustību, neatkarīgi no ielas vai ceļa <i>autoceļa</i> platuma un piederības. Atsevišķos gadījumos, ņemot vērā sabiedrības drošības apsvērumus, Pašvaldības būvvalde var pieņemt lēmumu par atļauju izvietot transporta kustību norobežojošo būvi. 27. apakšpunktu apvienot ar 26.: Ielas sarkanajās līnijās vai ceļa nodalījuma joslā aizliegts <i>patvaļīgi novietot dažādus šķēršļus (dekoratīvos elementus, akmeņus u.tml.), kā arī veidot stādījumus.</i> 29. apakšpunktu svītrot, kā valsts standartiem neatbilstošu: Ja pie publiskās būves nepieciešamo īslaicīgās apstāšanās autostāvvietu skaitu nav iespējams nodrošināt zemes vienības robežās, tās atļauts paredzēt blakus esošo ielu brauktuvmju malās. 30. apakšpunktu svītrot, kā valsts standartiem neatbilstošu: Veicot publiskās apbūves nodrošināšanai nepieciešamo autostāvvietu nodrošinājuma aprēķinu, papildus var ņemt vērā publiski pieejamu autostāvvietu esamību 300 m rādiusā ap objektu. 31. apakšpunktu svītrot, kā valsts standartiem neatbilstošu: Vairākām viena kvartāla būvēm vai objektiem var veidot vienu kopīgu transportlīdzekļu novietni, nosakot katrai būvei vai objektam nepieciešamo autostāvvietu skaitu. 32. apakšpunktu svītrot, kā valsts standartiem neatbilstošu: Ja zemes vienība ietver vairāk nekā vienu funkcionālo zonu vai būve vienlaicīgi tiek izmantota dažādiem mērķiem un katram no tiem noteikts atšķirīgs nepieciešamo autostāvvietu skaits, tad kopējo nepieciešamo autostāvvietu skaitu nosaka katrai	
--	--	--	--

		izmantošanai vai katram būvē esošajam objektam atsevišķi un summē. 34. apakšpunktu labot sekojoši: Fiziskām un juridiskām personām ir pienākums remontēt un uzturēt viņu īpašumā esošus ceļus un/vai ielas, kā arī grāvjus un caurtekas zem privātajām privātajiem ielām un ceļiem. 37. apakšpunktu labot sekojoši: Inženiertīklus un objektus izvieto ielu sarkano līniju koridoros un pašvaldības ceļa zemes nodalījuma joslā, vēlams joslā starp ielas sarkano līniju/ceļa zemes nodalījuma joslu un brauktuvi, vai arī detālplānojumā un/vai būvniecības ieceres dokumentācijā noteiktajos inženiertīklu un objektu koridoros. 39. apakšpunktu labot sekojoši: Inženiertehniskās infrastruktūras īpašnieks vai tiesiskais valdītājs nodrošina inženiertīklu un objektu uzturēšanu un savu teritoriju sakopšanu. Inženiertīklu un objektu būvniecības darbos ietilpst arī teritorijas sakārtošana un autoceļu, ielu, ietves seguma un zaļo stādījumu atjaunošana, kas nozīmē, ka būvniecības ierosinātājs ir atbildīgs par teritorijas sakārtošanu un seguma atjaunošanu. Pēc inženiertīklu un objektu pārbūves neizmantojamās inženiertīklu un objektu sistēmas daļas (izņemot kabelus) tiek demontētas, ko veic būvniecības ierosinātājs. 101.3. apakšpunktu labot sekojoši: gar valsts autoceļiem un pašvaldības autoceļiem (<i>- svītrot</i>) lauku teritorijā – aizsargjosla (skatīt pielikumu nr.6), ciemu teritorijās gar ielām – sarkanā līnija (skatīt pielikumu nr.1). 109. apakšpunktu labot sekojoši: <i>Veicot apbūvi un ierīkojot stādījumus pie krustojuma ceļu mezgliem uzbraucošo transportlīdzekļu vadītājiem, kā arī riteņbraucējiem un gājējiem jānodrošina pietiekams redzamības brīvlauks</i>, ko nosaka atbilstoši Latvijas valsts standartiem. (skatīt pielikumā nr.2). <i>Šīs telpas vertikālās robežas ir no 0,8 līdz 2,50 m no brauktuves virsmas.</i> 110. Ja esošā apbūve neļauj izveidot nepieciešamo redzamības brīvlauku, gājēju un transporta kustības drošību nodrošina ar kustības regulēšanas vai speciālām tehniskām ierīcēm. 111. apakšpunktu labot sekojoši: Apbūvējot jebkuru zemes vienību, kas pieklaujas ceļiem vai ielām, ievēro normatīvajos aktos noteikto pārredzamības zonu – redzamības trijstūri, ko nedrīkst apbūvēt. Uz stūra zemes vienības tuvošanās redzamības prasības nosakāmas atbilstoši Latvijas valsts standartam, ir jānodrošina nepieciešamie, Latvijas valsts standartiem atbilstošie, redzamības brīvlauki: • ceļa došanas redzamībai,	
--	--	--	--

		• uzbraukšanas redzamībai, • tuvošanās redzamībai, • vienādas nozīmes ceļu mezgla redzamībai, • gājēju un riteņbraucēju redzamībai. 112. apakšpunktu labot sekojoši: Ja esošā kapitālā apbūve neļauj izveidot nepieciešamos redzamības trīsstūrus, gājēju un transporta kustības drošību nodrošina ar kustības regulēšanas vai speciālām tehniskām ierīcēm. <i>Ja brīvlaukiem vajadzīgo platību nevar atbrīvot, ir jāierobežo braukšanas ātrums un ar piemērotiem satiksmes organizācijas elementiem jāinformē autovadītāji par iebraukšanas kārtību mezglā.</i> 113.2. apakšpunktu labot sekojoši: ielas pusē - pa sarkano līniju, <i>autoceļa</i> pusē - pa sarkano līniju (ciemos) vai pa ārpus ceļa zemes nodalījuma joslas robežu; 114.2. apakšpunktu labot sekojoši: žogiem gar ielām un ceļiem un gar kaimiņu zemes vienību robežām ciemos jābūt caurredzamiem un ne augstākiem par 1,8 m, bet lauku teritorijā - ne augstākiem par 2 m; 114.4. apakšpunktu labot sekojoši: zemes vienības gar ielām un ceļiem atļauts nožogot ar dzīvžogu ne augstāku par 2 m, gar kaimiņu zemes vienības robežām – līdz 2 m. Dzīvžogu atļauts izvietot ne tuvāk kā 0,3 m attālumā no kaimiņu zemes vienības robežas, ja rakstiski saskaņo ar kaimiņu zemes vienības īpašnieku – pa zemes vienības robežu. Dzīvžogs apgriežams gar robežu ar kaimiņa pusi, vai arī rakstiski vienojoties ar kaimiņu par dzīvžoga uzturēšanu un kopšanu. Ja nespēj vienoties par dzīvžoga augstumu un sānu zaru apgriešanu, katram kaimiņam ir tiesības to apgriezt 2 m augstumā un bez saskaņošanas ar otru; 114.7. apakšpunktu labot sekojoši: nav atļauts žogu stabu atbalstus izvietot ielu, <i>autoceļu</i> un laukumu teritorijā; 157. apakšpunktu labot sekojoši: Teritorijās, kur nav māju numerācijas, zemes vienības īpašnieks nodrošina, lai uz ceļa <i>ārpus ceļa zemes nodalījuma joslas</i>, pie iebrauktuves zemes vienībā būtu uzstādīts mājas nosaukums. 196. apakšpunktu papildināt sekojoši: Mākslīgās ūdenstilpes nedrīkst atrasties tuvāk par 6 m no kaimiņu zemes vienības robežas <i>(tas neattiecas uz robežu ar ceļu)</i>, izņemot gadījumus, kad saņemta kaimiņu zemes vienības īpašnieka rakstiska piekrišana. <i>Mākslīgo ūdenstilpju</i>	
--	--	--	--

	izvietošanu pie ceļiem drīkst veikt tikai ar attiecīgā ceļa īpašnieka vai pārvaldītāja saskaņojumu. 5. Punkts 7.3.3. Eksploatācijas aizsargjoslas 674.1. apakšpunktu labot sekojoši: Grafiskajā daļā attēlotas aizsargjoslas un nodalījuma joslas gar valsts autoceļiem (pielikums nr.6) un pašvaldības ceļiem. Aizsargjoslas gar autoceļiem nosaka šādi: aizsargjoslu platums gar autoceļiem no ceļa ass uz katru pusi ir: a) valsts galvenajiem autoceļiem — 100 metru, b) valsts reģionālajiem autoceļiem — 60 metru, c) valsts vietējiem un pašvaldību autoceļiem — 30 metru. Aizsargjoslas nosaka ar Aizsargjoslu likumu un normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā attēlo teritorijas plānojumos. 674.2. apakšpunktu labot sekojoši: ciemu teritorijās gar ielām, valsts autoceļiem un pašvaldības ceļiem aizsargjosla tiek noteikta kā sarkanā līnija. (pielikums nr.1). Lūdzam veikt labojumus pielikumā Nr.1 pēc sekojoša parauga, valsts autoceļiem norādot tikai “ielas” nosaukumu (nemainot to statusu); valsts autoceļus kuriem nav piešķirts “ielas” nosaukums nenorādot vispār (jo pielikums attiecas tikai uz ielām); iesakām arī pārskatīt pašvaldības ielu sarkano līniju parametrus: 1.PIELIKUMS. IELU KLASIFIKĀCIJA UN IELU SARKANO LĪNIJU PLATUMS CIEMOS <table border="1"> <thead> <tr> <th>Nosaukums</th><th>Ceļa/ielas kategorija pēc nozīmes un funkcijas</th><th>Sarkano līniju platums (m)</th></tr> </thead> <tbody> <tr> <td colspan="3">LENDŽU PAGASTS</td></tr> <tr> <td colspan="3">LENDŽI</td></tr> <tr> <td>Viraudas iela (“ielas” nosaukums)</td><td>Valsts vietējais autoceļš V567</td><td>-----</td></tr> <tr> <td>Dārzu iela</td><td>DIV</td><td>12</td></tr> </tbody> </table>	Nosaukums	Ceļa/ielas kategorija pēc nozīmes un funkcijas	Sarkano līniju platums (m)	LENDŽU PAGASTS			LENDŽI			Viraudas iela (“ielas” nosaukums)	Valsts vietējais autoceļš V567	-----	Dārzu iela	DIV	12	
Nosaukums	Ceļa/ielas kategorija pēc nozīmes un funkcijas	Sarkano līniju platums (m)															
LENDŽU PAGASTS																	
LENDŽI																	
Viraudas iela (“ielas” nosaukums)	Valsts vietējais autoceļš V567	-----															
Dārzu iela	DIV	12															

		<table><tr><td>Dierveņu iela</td><td>DIV</td><td>10</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td>Krasta iela</td><td>EV</td><td>8</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td colspan="3">ČORNAJAS PAGASTS</td></tr><tr><td colspan="3">ČORNAJA</td></tr><tr><td>Kaunatas iela (“ielas” nosaukums)</td><td>Valsts reģionālais autoceļš P55</td><td>-----</td></tr><tr><td></td><td></td><td></td></tr><tr><td colspan="3">OZOLAINES PAGASTS</td></tr><tr><td colspan="3">BEKŠI</td></tr><tr><td>Valsts galvenais autoceļš A13</td><td>AI</td><td>22 Pa zemes vienības robežu</td></tr></table>	Dierveņu iela	DIV	10				Krasta iela	EV	8				ČORNAJAS PAGASTS			ČORNAJA			Kaunatas iela (“ielas” nosaukums)	Valsts reģionālais autoceļš P55	-----				OZOLAINES PAGASTS			BEKŠI			Valsts galvenais autoceļš A13	AI	22 Pa zemes vienības robežu	
Dierveņu iela	DIV	10																																		
Krasta iela	EV	8																																		
ČORNAJAS PAGASTS																																				
ČORNAJA																																				
Kaunatas iela (“ielas” nosaukums)	Valsts reģionālais autoceļš P55	-----																																		
OZOLAINES PAGASTS																																				
BEKŠI																																				
Valsts galvenais autoceļš A13	AI	22 Pa zemes vienības robežu																																		
Lūdzam veikt labojumus pielikumā Nr.6 un informējam, ka Rēzeknes novada teritoriju šķērso šādi valsts autoceļi:																																				
<table><tr><td>Autoceļa nosaukums</td><td>Autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi (m)</td><td>Aizsargjosl a no autoceļa ass uz katru pusi (m)</td></tr><tr><td>A12 Jēkabpils-Rēzekne-Ludza- Krievijas robeža</td><td>13,5</td><td>100</td></tr></table>				Autoceļa nosaukums	Autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi (m)	Aizsargjosl a no autoceļa ass uz katru pusi (m)	A12 Jēkabpils-Rēzekne-Ludza- Krievijas robeža	13,5	100																											
Autoceļa nosaukums	Autoceļa ceļu zemes nodalījuma joslas minimālais platums no autoceļa ass uz katru pusi (m)	Aizsargjosl a no autoceļa ass uz katru pusi (m)																																		
A12 Jēkabpils-Rēzekne-Ludza- Krievijas robeža	13,5	100																																		

		A13 Krievijas rob.- Rēzekne- Daugavpils- Lietuvas robeža	15,5	100		
		A15 Rēzeknes apvedceļš	15,5	100		
		P36 Rēzekne - Gulbene	11	60		
		P54 Rēzekne - Greiškāni	11	60		
		P55 Rēzekne - Dagda	11	60		
		P57 Malta - Sloboda	11	60		
		P56 Malta - Kaunata	11	60		
		P59 Viļāni- Ružina-Malta	11	60		
		V499 Rogovka-Mežvidi-Pušmucova	9,5	30		
		V500 Rogovka-Dekteri-Zobļeva	9,5	30		
		V524 Nukši – Rosica	9,5	30		
		V526 Rontorta - Auziņi - Stoļerova	9,5	30		
		V528 Nautrēni-Dekteri	9,5	30		
		V529 Rogovka-Zaļmuiža	9,5	30		
		V530 Livzinīki–Krīvu Stiglova	9,5	30		
		V549 Bērzgale-Rogovka	9,5	30		
		V550 Bērzgale-Sarkaņi- Greiškāni	9,5	30		

		V551 Bratova-Lūznava- Vertukšņa	9,5	30		
		V552 Ciskādi-Dricēni	9,5	30		
		V553 Tiskādi-Kruki-Riebiņi	9,5	30		
		V555 Dziļāri-Vecstružāni- Rogovka	9,5	30		
		V556 Dziļāri-Gaigalava-Darvaskalns	9,5	30		
		V557 Dricēni-Nautrēni	11	30		
		V558 Dricēni-Pilcene	9,5	30		
		V559 Dricēni- Dricēnu skola	9,5	30		
		V560 Gaigalava-Kvāpāni-Degumnieki	11	30		
		V561 Gaigalava-Viļāni	11	30		
		V562 Greivuļi-Ilzeskalns	9,5	30		
		V563 Greiškāni - Sprūževa	11	30		
		V564 Janapole-Rozuļmuiža	9,5	30		
		V565 Kantinieki-Kaulači	9,5	30		
		V566 Kaunata-Rundāni	9,5	30		
		V567 Krieviņi-Lendži	11	30		
		V568 Lipušķi-Rukmaņi	9,5	30		

		V569 Malta-Lazareva- Priēžmale	9,5	30		
		V570 Malta-Silajāņi	9,5	30		
		V571 Marientāle- Bērzgale	9,5	30		
		V572 Murāni-Mortišķi-Denelišķi	9,5	30		
		V573 Nagļi-Īdeņi	9,5	30		
		V574 Pievedceļš Burzavas ABR	9,5	30		
		V575 Pievedceļš lidlaukam	9,5	30		
		V577 Puša-Krāce-Silajāņi- Riebiņi	9,5	30		
		V578 Ratnieki-Baltiņi	9,5	30		
		V579 Rēzekne-Stoļerova- Kaunata	11	30		
		V580 Rēzekne-Ciskādi-Ružina	9,5	30		
		V581 Ritiņi-Markovka-Zosna	11	30		
		V582 Silmala-Kruki	9,5	30		
		V583 Silmala-Prezma-Pušbori	9,5	30		
		V584 Silmala-Štikāni-Saveļi	9,5	30		
		V586 Sondori-Burzava	9,5	30		
		V587 Staroščiki-Sprūževa	9,5	30		

			V588 Subinaite-Pertniki-Dūņukrogs	11	30		
			V589 Škūškova-Dricēni	9,5	30		
			V590 Utāni-Virauda-Andrupene	9,5	30		
			V591 Vainova-Rogozovka	9,5	30		
			V592 Varakļāni-Nagli-Žogoti	9,5	30		
			V593 Verēmi-Rogovka	9,5	30		
			V594 Viļāni-Gurilišķi- Mortišķi	9,5	30		
			V596 Viļāni-Pilskalns-Nagli	9,5	30		
			V597 Priežmale – Puša	9,5	30		
			V598 Zabolotje-Maltas Trūpi	9,5	30		
			V599 Zosna-Puša	9,5	30		
			V600 Zvirgzdene-Bērzgale- Brinģi	9,5	30		
			V609 Sloboda – Rudiški – Zelenpole - Šļakoti	9,5	30		
			V742 Preiļi – Gailiši – Krāces stacija	9,5	30		
		Papildus lūdzam ņemt vērā sekojošo:					
		1. TP ir jāieziņē (jāatjauno spēkā esošajā teritorijas plānojumā esošās) autoceļa A12 Jēkabpils					

		– Rēzekne – Ludza – Krievijas robeža posma Rēzekne – Ludza perspektīvās trases un turpmākās izpētes joslas (2. un 4.variants). 2. TP ir paredzēti četri jauni ciemi. Ciema robežu noteikšanā nav ņemts vērā LVC nosacījumu 7)punkts, atbilstoši kuram ciema robežas nevar noteikt tuvāk par valsts autoceļu aizsargjoslām. 3. Novada teritorijai nav izstrādāts transporta attīstības plāns, t.i., nav izpildītas ne MK noteikumu Nr.240 “Vispārīgie teritorijas plānošanas, izmantošanas un apbūves noteikumi”, ne LVC nosacījumu 1) un 2)punktu prasības. 4. Ciemu robežas un apbūvi plānojot valsts autoceļu tuvumā netiek ievērotas ne MK noteikumu Nr.240 147.punkta, ne LVC nosacījumu 6)punkta prasības attiecībā uz dzīvojamās un publiskās apbūves neplānošanu vietās, kur tiek pārsniegti trokšņa robežlielumi. Visas TP “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumos” izvirzītās LVC prasības jāiekļauj arī TP “Gafiskajā daļā”. Pēc veiktajām izmaiņām lūdzam atkārtoti pieprasīt atzinumu.	
1.2.11.	AS “Latvijas Valsts meži” 16.03.2020. 4.1- 2_02bx_101_20_175	1. Lūdzam precizēt Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu sadaļas: 1. 1.“3.6. Prasības derīgo izrakteņu ieguvei” 189. punktu (atbilstoši normatīvajos aktos noteiktajām prasībām) un izteikt šādā redakcijā: “189. Lai netiktu izmainīts ūdens līmenis un pārveidoti ūdensteču un ūdenstilpju krasti, derīgo izrakteņu ieguve nav atļauta tiešā upju un ezeru tuvumā – 10 m attālumā no krasta līnijas.” 192. punktu un izteikt šādā redakcijā: “192. Jaunas derīgo izrakteņu ieguves vietas nav atļauts ierīkot tuvāk par 100 m no pilsētas un ciema teritoriju robežām un tuvāk par 10 m līdz blakus esošā nekustamā īpašuma robežas, izņemot, ja saņemts piegulošās zemes īpašnieka vai tiesiskā valdītāja ir rakstisks saskaņojums.”. 1.2. “4.6.2. Rūpnieciskās apbūves teritorija (R1)” apakšnodaļas “4.6.2.2.Teritorijas galvenie izmantošanas veidi” 411.punktu un izteikt šādā redakcijā: “411. Apbūve, kas nepieciešamas derīgo izrakteņu ieguvei un pārstrādei”.	Tiks vērtēts

		1.3. “4.10. Mežu teritorija” apakšnodaļas 4.10.1.5.Citi noteikumi” 513.punktu un izteikt šādā redakcijā: “513. Derīgo izrakteņu ieguves gadījumā ievēro Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) (derīgo izrakteņu ieguves karjeru) teritoriju noteikumus (skatīt 4.6.2.apakšnodaļā)” 1.4. “4.11. Lauksaimniecības teritorija” apakšnodaļas “4.11.1.5.Citi noteikumi” 545.punktu un izteikt šādā redakcijā: “545. Mežsaimnieciskās izmantošanas gadījumā un derīgo izrakteņu ieguves gadījumā zemes lietošanas veidu maiņa ir atļauta. Derīgo izrakteņu ieguves gadījumā ievēro Rūpnieciskās apbūves teritorijas (R1) (derīgo izrakteņu ieguves karjeru) teritorijas noteikumus (skatīt 4.6.2.apakšnodaļā),”. 2. Nosakot virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas, lūdzam ņemt vērā spēkā esošos 03.07.2018. MK noteikumus Nr.397 “Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru”. Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu 7.pielikuma “Virszemes ūdensobjektu aizsargjoslas” ūdensteču aizsargjoslu sarakstā ir 15 strauti un grāvji, kas nav iekļauti augstākminēto noteikumu klasifikatorā. Lai izvērtētu un precizētu ģeogrāfisko atrašanās vietu, lūgums sniegt visu ūdensteču aizsargjoslu slāni digitālā veidā vektordatu formā (*shp datņu formā).	
--	--	--	--

1.2.12.	VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” /19.02.2020. Nr. L-1-12/103	VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Latgales reģiona meliorācijas nodaļa izskatīja “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projekta”. Rēzeknes novada teritorijas plānojuma “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu” 3.2.8. apakšpunktā Meliorācijas sistēmas, nav iekļauti iepriekš sniegtie priekšlikumi, lūgums tos iekļaut: 1. Eksploatācijas aizsargjoslas ap konturgrāvjiem, susinātājgrāvjiem, viena īpašuma ūdensnotekām lauksaimniecības zemē ūdensnotekas abās pusēs 8 metru attālumā no ūdensnotekas kroles un meža zemē atbērtnes pusē 8 metru attālumā no ūdensnotekas kroles. 2. Eksploatācijas aizsargjoslas drenu sistēmām to kolektoriem - 8 m aizsargjosla, 4 m uz katru pusi no kolektora ass līnijas, drenāžas akām un virszemes ūdens uztvērējiem - 8 m aizsargjosla, apkārt būvei. VSIA “Zemkopības ministrijas nekustamie īpašumi” Latgales reģiona meliorācijas nodaļa nav iebildumu pret “Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai”, ja tiks ņemti vērā divi augšup minētie nosacījumi saistībā ar eksploatācijas aizsargjoslām ap meliorācijas sistēmām.	Precizējumi tiks veikti.
1.2.13.	Latgales plānošanas reģions, 2020. gada 17. martā Nr.2.4.3/85	LPR ir iepazinies ar Rēzeknes novada pašvaldības tīmekļa vietnē un TAPIS ievietotajiem materiāliem https://geolatvija.lv/geo/tapis#document_7083, kas nodoti publiskajai apspriešanai, un konstatējis, ka: 1) Teritorijas plānojuma izstrādi organizē un vada ar pašvaldības domes 03.11.2016. (ar 21.03.2019. grozījumiem) lēmumu apstiprināts izstrādes vadītājs, ir apstiprināts darba uzdevums 03.11.2016. ar 21.03.2019.grozījumiem) un pieņemts lēmums par izstrādes uzsākšanu; 2) Pašvaldības lēmumi, kas saistīti ar teritorijas plānojuma izstrādi un 1.0 redakcijas apstiprināšanu, pašvaldība piecu darbdienu laikā pēc to spēkā stāšanās ir ievietojuši	Atzinums pozitīvs. Komentāri tiks ņemti vērā.

		TAPIS sistēmā, pašvaldības tīmekļa vietnē, kā arī nodrošina informācijas pieejamību pašvaldības administrācijā; 3) Teritorijas plānojuma izstrādei par informatīvu materiālu izmantots 2019.gadā izstrādāts pašreizējās situācijas raksturojums (http://rezeknesnovads.lv/rezeknes-novada-attistibas-programma-2019-2025-gadam/); 4) Pašvaldība ir nodrošinājusi iespēju iepazīties ar teritorijas plānojuma redakciju papīra formā pašvaldības telpās darba laikā (06.02.2020. pašvaldības lēmums Nr.5.3); 5) Teritorijas plānojuma saturs atbilst Noteikumu 3.3. apakšnodaļas 26., 27., 28., 29., 30., 31. un 32.punktā noteiktajam; 6) Darba uzdevumā ir ietverta informācija par izstrādes pamatojumu un konkrēti izstrādes uzdevumi, institūcijas, no kurām saņemama informācija vai nosacījumi un atzinumi, kā arī informācija par plānotajiem sabiedrības līdzdalības veidiem un pasākumiem; 7) Pašvaldības dome 06.02.2020. ir pieņēmusi lēmumu par teritorijas plānojuma redakcijas nodošanu publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai. Publiskās apspriešanas termiņš noteikts no 14.02.2020. līdz 16.03.2020 - četras nedēļas; 8) Paziņojums par teritorijas plānojuma publisko apspriešanu ir ievietots TAPIS sistēmā un pašvaldības tīmekļa vietnē, tajā ir ietverta Noteikumu 83.1., 83.2., 83.4. un 83.5.apakšpunktā noteiktā informācija; 9) Pašvaldība, ievērojot Noteikumu 4. nodaļā noteikto kārtību, ir paziņojusi institūcijām par sagatavoto teritorijas plānojuma redakciju un nepieciešamību sniegt par to atzinumu;	
--	--	---	--

		10) Izstrādes vadītājs ir sagatavojis ziņojumu par teritorijas plānojuma izstrādi, kuru kopā ar teritorijas plānojuma redakciju ir iesniedzis pašvaldības domē. Ziņojumā ir ietverta informācija par saņemtajiem institūciju nosacījumiem un to ņemšanu vērā vai noraidīšanu, par attīstības priekšlikumiem, par saņemtajiem personu priekšlikumiem. Ziņojums ievietots pašvaldības tīmekļvietnē http://rezeknesnovads.lv/pazinojums-par-rezeknes-novada-teritorijas-planojuma-1-0-redakcijas-un-vides-parskata-projekta-nodosanu-publiskai-apspriesanai/ . LPR secina, ka Rēzeknes novada dome, izstrādājot novada teritorijas plānojuma 1.0 redakciju un nododot to publiskajai apspriešanai un institūciju atzinumu saņemšanai, ir ievērojusi Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumos Nr.628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” ietvertās prasības. Ievietojot informāciju par teritorijas attīstības plānošanas dokumenta izstrādi un sabiedrības iesaisti procesā pašvaldības tīmekļvietnē un TAPIS, aicinām pašvaldību ņemt vērā arī <i>Fizisko personu datu apstrādes likumu</i>, kas stājas spēkā 2018.gada 5.jūlijā.	
	Vides un veselības aizsardzības institūcijas		
1.3.1.	Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija /27.02.2020. Nr. 4.8/936/2020-N	Pamatojoties uz Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 “Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 63. punktu, Pārvalde informē, ka neiebilst Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas ietvaros paredzētajai Lipušku, Čornajas un Adamovas ciemu teritoriju robežu maiņai īpaši aizsargājamās dabas teritorijās – Rāznas Nacionālajā parkā un dabas parkā “Adamovas ezers”.	Robežu maiņa saskaņota
1.3.2.	Veselības inspekcija	Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas risinājumi atbilst higiēnas prasībām.	Atzinums pozitīvs. Precizējumi tiks veikti.

	/19.02.2020. Nr. 4.6.2.-12./3292/	Precizēt: Paskaidrojuma rakstā precizēt informāciju par attālumiem no jauna būvējamo cūku vai mājputnu intensīvās audzēšanas kompleksu minimālais attālums līdz Rēzeknes pilsētas vai ciema robežām.	
1.3.3.	Dabas aizsardzības pārvaldes Latgales reģionālā administrācija /26.02.2020. Nr. 4.8/937/2020-N	Izvērtējot izstrādājot Rēzeknes novada teritorijas plānojumu, Pārvalde <u>lūdz precizēt</u> sekojošo: <u>*Vides pārskatā:</u> - 16. lpp. 3.3.1. apakšnodaļā Ūdensteces, ūdenstilpes, to kvalitāte, Pārvalde iesaka papildus norādīt, ka atbilstoši Ministru kabineta 2018. gada 3. jūlija noteikumu Nr. 397 "Noteikumi par ūdens saimniecisko iecirkņu klasifikatoru" 8.pielikuma 752.punktu, Rēzeknes upes (ŪSIK kods 42879) posms (Rēzekne no Rāznes ezera līdz Pārtovai) sākas no iztekas Rāznes ezerā. Saskaņā ar Civillikuma 1.pielikuma 2punkta 29. apakšpunktu Rēzeknes upe visā tās garumā ir publiska upe; - 20. lpp. 3.8 tabulā kā pasākums "Rušons (E132)" norādīts "Izstrādāt dabas aizsardzības plānu Natura 2000 teritorijai (Kods LV0512100). Pārvalde informē, ka īpaši aizsargājamā dabas teritorijā – dabas liegumā "Rušona ezera salas" ietilpst Rušonas ezera salas, ka atrodas Riebiņu novada Rušonas pagastā. Teritorijai ir spēkā esošs dabas aizsardzības plāns no 2017. – 2027. gadam; - 29. lpp. Plūdu apdraudētās teritorijas. Būtu jāpiemin arī Lubāna ezeram pieguļošās teritorijas, Aiviekstes upe, Ičas upe. Teritorijas, kas minētas TIAN 168. punktā; - 33. lpp. 5.1. apakšnodaļas pirmā rindkopa "Rēzeknes novada administratīvajā teritorijā izveidotas un atrodas vairākas īpaši aizsargājamās dabas teritorijas vai daļa no ĪADT teritorijas (noteiktas ar normatīvo aktu), kas norāda uz augstu bioloģisko daudzveidību novadā." Pārvalde norāda, ka ĪADT skaits nav noteicošais kritērijs, kas liecina par augstu bioloģisko daudzveidību; - 33. lpp. 5.1. apakšnodaļas pirmajā rindkopā būtu nepieciešams uzskaitīt visas ĪADT. Dabas piemineklis: dendroloģiskais stādījums "Laizānu parks", dižakmens "Purmaļu akmens", "Taunagas dižakmens", "Zuiču (Taunagas) Velna akmens"; - 33.lpp. nepieciešams norādīt faktisko Rāznes Nacionālā parka zonējumu atbilstoši Rāznes nacionālā parka likuma 5.panta 1.daļai - dabas lieguma zona, dabas parka zona, neitrālā zona. Pašreizējā Vides pārskata redakcijā norādītā ainavu aizsardzības zona Rāznes Nacionālajā parkā nav izdalīta;	Tiks vērtēts. Precizējumi tiks veikti

		- 33.lpp. nepieciešams precizēt norādīto Ežezera salu skaitu atbilstoši Rāznas Nacionālā parka dabas aizsardzības plānā norādītajai informācijai - Ežezers ir salām bagātākais ezers Latvijā, tajā atrodas 33-36, citos avotos minēts 41-45 salas ar kopējo platību 77,6 ha; kopumā ezerā ir saskaitīti ~70 salveidīgi veidojumi, taču aptuveni puse no tiem ir ar niedrēm un meldriem apauguši sēkļi. Pašreizējā Vides pārskata redakcijā norādītās 26 salas neatbilst faktiskajai situācijai; - 36. lpp trešā rindkopa “Teritorijas apsaimniekošanā ieteicams arī ievērot dabas aizsardzības plāna rekomendācijas dabas, kultūrvēsturisko un ainavisko vērtību saglabāšanai.” Teritorijai nav izstrādāts dabas aizsardzības plāns, tādēļ nevar atsaukties uz tādu; - 37. lpp. karti nepieciešams papildināt ar visām ĪADT – dižakmeņiem; - 37. lpp. Mikroliegumi. “Mikroliegumi Rēzeknes novadā ir izveidoti saskaņā ar Sugu un biotopu aizsardzības likuma 8.panta otro daļu, MK noteikumu Nr.396 “Noteikumi par īpaši aizsargājamo sugu un ierobežoti izmantojamo īpaši aizsargājamo sugu sarakstu” (14.11.2000.) 1. un 2.pielikumā iekļautajām īpaši aizsargājamām sugām.” Pareizais mikroliegumu aizsardzību regulējošais normatīvais akts ir Ministru kabineta 2012. gada 18. decembra noteikumu Nr. 940 “Noteikumi par mikroliegumu izveidošanas un apsaimniekošanas kārtību, to aizsardzību, kā arī mikroliegumu un to buferzonu noteikšanu” 1. un 2. pielikums; -38. lpp. Dabas pieminekļi. Sadaļu nepieciešams papildināt ar visiem novada teritorijā esošajiem dabas pieminekļiem - “Taunagas dižakmens”, “Zuiču (Taunagas) Velna akmens; -38. lpp. Aizsargājamie koki. “Pēc MK 16.03.2010. noteikumiem Nr.264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” jebkurš koks, kurš 1,3 m augstumā no sakņu kakla sasniedzis 2.pielikumā norādīto sugai atbilstošo apkārtmēru tiek uzskatīts par dabas pieminekli – dižkoku.” Nepieciešams izteikt šādā redakcijā – Atbilstoši Ministru kabineta 2010. gada 16. marta noteikumos Nr. 264 “Īpaši aizsargājamo dabas teritoriju vispārējie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” noteiktajam, par aizsargājamiem kokiem uzskatāmi vietējo un citzemju sugu dižkoki (koki, kuru apkārtmērs 1,3 metru augstumā virs koka sakņu kakla vai augstums nav mazāks par šo noteikumu 2. pielikumā minētajiem izmēriem) un teritorija ap kokiem vainagu projekcijas platībā, kā arī 10 metru platā joslā no tās (mērot no aizsargājamā koka vainaga projekcijas ārējās malas); <u>*Paskaidrojuma rakstā:</u>	
--	--	---	--

		- 24. lpp. Īpašās plānošanas teritorijas "...īpaši aizsargājamās dabas teritorijas (turpmāk ĪADT) - Rāznas nacionālā parka..." – Rāznas Nacionālā parka. Nosaukumā Rāznas Nacionālais parks vārdu Nacionālais rakstīt ar lielo burtu arī turpmākajā tekstā; - 24. lpp. Īpašās plānošanas teritorijas "...Rāznas nacionālā parka, dabas parka „Adamovas ezers”, dabas liegumu „Lubānas mitrājs” un „Gaiļu kalns” teritorijas ar šajās teritorijās noteikto iekšējo funkcionālo zonējumu, kā arī pārējās novada teritorijā esošās ĪADT..." Pārvalde informē, ka dabas parkam “Adamovas ezers” un dabas liegumam “Gaiļu kalns” nav noteikts iekšējais funkcionālais zonējums; - Paskaidrojuma raksta 1. pielikumā 11.-116.lpp. esošajā tabulā iekļauto informāciju par aizsargājamajiem kokiem nepieciešams papildināt ar aktuālo informāciju no Vides pārskata 2.pielikuma 88.lpp., kurā dižkoku uzskaitījums norādīts atbilstoši dabas datu pārvaldības sistēmas “Ozols” informācijai, lai visās teritorijas plānojuma sadaļās būtu vienāda aktuālā dižkoku informācija. Vienlaikus Pārvalde informē, ka attiecībā par reģistrētajiem dižkokiem, aizsargājamām sugām un biotopiem, izveidotajiem mikroliegumiem dati tiek periodiski aktualizēti un precizēti atbilstoši konstatētajai situācijai dabā. Līdz ar to aktualizējot teritorijas attīstības plānošanas dokumentus nepieciešams iepazīties ar Dabas datu pārvaldības sistēmā “Ozols” (www.ozols.gov.lv) esošo informāciju; * <u>Teritorijas izmantošanas un aizsardzības noteikumos:</u> - 3.7. Prasības dīķu ierīkošanai – jāņem vērā arī ĪADT noteiktās prasības; - 3.8. PRASĪBAS LAUKSAIMIECĪBĀ IZMANTOJAMĀS ZEMES LIETOŠANAS KATEGORIJAS MAINĀI - jāņem vērā arī ĪADT noteiktais; - 4.10.1. Mežu teritorija. Nepieciešams papildināt tekstu ar ĪADT individuālajos un vispārējos noteikumos noteiktajām prasībām par zemes īpašumu sadalīšanu, zemes lietošanas kategorijas maiņu, jaunu hidrotehnisku būvju un meliorācijas sistēmu ierīkošanu u.t.t. Tas pats attiecas arī uz 4.11.1. Lauksaimniecības teritorija; - 4.12.1. Ūdeņu teritorija. Papildināt - ĪADT aizliegt mainīt ezeru un upju krasta līniju. Pie visām šīm sadaļām jāliek klāt: aizliegts pārvietoties ar mehāniskajiem transportlīdzekļiem, tai skaitā automašīnām, traktortehniku, motocikliem, tricikliem, kvadricikliem un mopēdiem ārpus ceļiem un dabiskām brauktuvēnām (ne vairāk kā četrus metrus plata neizbūvēta brauktuve meža vai lauksaimniecības zemes apsaimniekošanas un aizsardzības vajadzībām), izņemot pa dambjiem, ja	
--	--	--	--

		to pieļauj hidrotehniskās būves ekspluatācijas noteikumi, un gadījumus, ja pārvietošanās ir saistīta ar šo teritoriju apsaimniekošanu, uzraudzību, valsts aizsardzības uzdevumu veikšanu vai glābšanas un meklēšanas darbiem; - 67. lpp. 653.5. ģeoloģiskais un ģeomorfoloģiskais dabas piemineklis - Purmaļu dižakmens (Vērēmu pagasta teritorijā) – informāciju nepieciešams papildināt ar DDPS Ozols pieejamo; - 67. lpp. 655. punkts. "...10 m rādiusā (mērot no koka vainaga projekcijas)..." tekstu nepieciešams papildināt – "...10 m rādiusā (mērot no koka vainaga projekcijas ārējās malas)..." - 67. lpp. 656. punkts. Kategorijas maiņai ĪADT nepieciešams saņemt DAP atļauju. Atbilstoši Ministru kabineta 2014. gada 14. oktobra noteikumu Nr. 628 "Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem" 51. punktam, 56.3. apakšpunktam un 59. punktam, Pārvalde <u>sniedz atzinumu</u>, ka: - Rēzeknes novada Teritorijas plānojuma izstrādātajā redakcijā ir ietverti Pārvaldes 22.12.2015. vēstulē Nr. 4.8/120/2015-N-E norādītie nosacījumi un tā nav pretrunā ar īpaši aizsargājamo dabas teritoriju, mikroliegumu, kā arī sugu un biotopu aizsardzības mērķiem, ja tiks veikti iepriekš minētie precizējumi.	
1.3.4.	Valsts vides dienests /Nr.11.2/487/RE/2020	Valsts vides dienesta Rēzeknes reģionālā vides pārvalde (turpmāk - VVD Rēzeknes RVP) izskatīja Rēzeknes novada pašvaldības (Reģ.Nr.90009112679) vēstuli Nr.4.17/390 ar informāciju par 2020.gada 6.februāra domes sēdē pieņemto lēmumu (Nr.5(3§)) "Par Rēzeknes novada teritorijas plānojuma 1.0 redakcijas un Vides pārskata projekta nodošanu publiskai apspriešanai un institūciju nosacījumu saņemšanai" un lūgumu sniegt atzinumu normatīvo aktu noteiktā kārtībā. VVD Rēzeknes RVP, pamatojoties uz Ministru kabineta 2014.gada 14.oktobra noteikumu Nr.628 „Noteikumi par pašvaldību teritorijas attīstības plānošanas dokumentiem” 59. punktu un 2004.gada 23.marta noteikumu Nr.157 “Kārtība, kādā veicams ietekmes uz vidi stratēģiskais novērtējums” 17. punktu, sniedz savu atzinumu par augstāk minētajiem plānošanas dokumentiem.	Tiks vērtēts

		VVD Rēzeknes RVP norāda, ka kopumā plānošanas dokumenti ir izstrādāti ņemot vērā 2019.gada 30.aprīlī izsniegtos nosacījumus (vēstule Nr.7.5.-07/635), tomēr atsevišķās vietās nepieciešams veikt labojumus un precizējumus: <i>Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumi</i> 3.2.3.Sadzīves notekūdeņu kanalizācija 45.2.apakšpunktā minētais decentralizētās kanalizācijas sistēmas risinājums <u>ciemu teritorijā</u>: individuālo bioloģisko notekūdeņu attīrīšanas ietaišu (attiecīgi sertificētu) izbūve, paredzot attīrīto notekūdeņu infiltrāciju gruntī – <u>nav atbalstāms, jo blīvi apdzīvotā teritorijā šāds risinājums var veicināt gruntsūdeņu piesārņojumu un ietekmēt kaimiņos esošos īpašumus</u>. Arī Ministru kabineta 2017.gada 27.jūnija noteikumos Nr.384 “Noteikumi par decentralizēto kanalizācijas sistēmu apsaimniekošanu un reģistrēšanu” ciemu teritorijās nav norādīts šāds decentralizētas kanalizācijas sistēmas risinājums. <i>Grafiskā daļa</i> Lielākajā daļā Rēzeknes novada ciemu ir iezīmētas tikai mazākā rādiusa ūdens apgādes urbumu ķīmiskās aizsargjoslas, bet nav iezīmētas lielākā rādiusa ķīmiskās aizsargjoslas, kas urbumiem noteiktas pie lielākiem ūdens patēriņa apjomiem. Ūdensapgādes urbumiem nav norādīti VSIA LVĢMC DB numuri, kas apgrūtina urbumu identificēšanu. 1. Dricānu pagasta funkcionālā zonējuma karte. Mazičai ir iezīmēta aizsargjosla tikai upes sākumposmā, nav iezīmēta aizsargjosla gar Pilceni. 2.Čornajas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Nav atzīmētas sapropeļa atradnes: Balinobas ezerā “Balinova”, Īvušku ezerā “Īvušku ezers”. Lipušķu, Sakārņu atradņu teritorija ir lielāka nekā iezīmēta, ir iezīmēti tikai atsevišķi zemes gabali.	
--	--	--	--

		3.Gaigalavas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Kartogrāfiskajā materiālā Krēsles upe iezīmēta pa grāvi 4272:06 (21km). Virzienam jābūt uz Strūžānu purvu nevis Dricānu pagastu. Nav iezīmēts esoša atradne “Līgo” (spēkā esošajā Rēzeknes novada teritorijas plānojumā tā ir) . 4.Kaunatas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Rāznas ezeram nav iezīmēti stāvkrasti. 5. Lūznas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Kozupes aizsargjosla iezīmēta pa Grumžu ūdenskrātuvi. Vertūkšnes upes trase iezīmēta pa grāvi saskaņā ar Meliorācijas kadastra informācijas sistēmas datiem (no~ pik.116/00 līdz 134/40 iet pa grāvi 428271:09). 6. Nautrēnu pagasts funkcionālā zonējuma karte. Starīcas upei kartē nav norādīts nosaukums, Daukstu strauts kļūdaini apsaukts par Juzupīti. 7. Ozolaines pagasts funkcionālā zonējuma karte. Ismeru- Lipušķu karjers nav iezīmēts kā derīgo izrakteņu ieguves vieta. Nav norādīta sapropeļa atradne “Losu ezers”. 8. Mākoņkalna pagasts funkcionālā zonējuma karte. Nav iezīmēta sapropeļa atradne “Ubagovas ezers”, smilts – grants, smilts atradne “Zvaigznītes”. 9. Sakstagala pagasts funkcionālā zonējuma karte. Uljanovas ciemā nav iezīmēta urbuma ķīmiskā aizsargjosla. Dolomīta atradnei “Pērtnieki” ir iezīmēta mazāka atradnes robeža nekā patiesībā tā ir. Nav iezīmēta smilts atradne “Kudļi”. 10. Stoleļerovas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Rosīcas ciemā urbuma ķīmiskā aizsargjosla iezīmēta nesamērīgi liela (nav atbilstoši “Teritorijas izmantošanas un apbūves noteikumu”8.pielikumā “Centralizētās ūdensapgādes urbumi un to aizsargjoslas” norādītajam). 11. Ozolmuižas pagasts funkcionālā zonējuma karte.	
--	--	--	--

		Nav iezīmēta smilts- grants, smilts atradne “Jaunsaimnieki”. 12. Maltas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Maltas ciemā nav iezīmēti visi esošie urbumi un to aizsargjoslas. Maltas pagastā nav atzīmēta sapropeļa atradne “Maltas ezers”, smilts atradne “Ezeru kalns”. 13. Pušas pagasts funkcionālā zonējuma karte. Pagasta teritorijā nav iezīmēta sapropeļa atradne “Pūrīšu ezers”. <i>Vides pārskats</i> 3.2. Atmosfēras gaisa kvalitāte un troksnis. 13.lapaspusē nepareizi norādīta atmosfēras gaisa kvalitātes monitoringa stacijas atrašanās vieta, jābūt Rēzeknē, Atbrīvošanas aleja 108. 3.6. Piesārņojošās darbības. 26.lapaspusē 3. rindkopā no apakšas jāprecizē teksts: 2016.-2018.gadā nav izsniegtas A kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas. Arī nākošās rindkopas tekstā nav sniegta korekta informācija par izsniegtajām B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujām un izsniegtajiem C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājumiem Rēzeknes novadā. VVD Rēzeknes RVP informē, ka 2013. gadā tika izsniegtas 12 B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas no kurām 9 (pārskatītas) un 3 (jaunas) atļaujas. Pārskatītas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas tika šādiem operatoriem: • Rēzeknes novada pašvaldība Kantinieku pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde Nautrēnu pagastu apvienība (Lendži); • Vitālijs Krištopovs; • Rēzeknes novada pašvaldība Rikavas pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Kaunatas pagastu apvienība” (Ratnieki); • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Kaunatas pagastu apvienība” (Čornaja);	
--	--	--	--

		• Pašvaldības SIA „Maltas DZKSU” (katlu māja); • Rēzeknes novada pašvaldība Sakstagala pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldība Sakstagala pagasta pārvalde. Jaunas B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujas tika izsniegtas šādiem uzņēmumiem: • SIA „Sprūževa M”; • SIA „SORMS”; • SIA „LEAX Rēzekne” RSEZ. 2014. gadā tika izsniegtas 14 B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas no kurām 10(pārskatītas) un 4 (jaunas) atļaujas. Pārskatītas B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujas tika šādiem operatoriem: • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Kaunatas pagastu apvienība” (Dubuļi); • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Kaunatas pagastu apvienība” (Kaunata); • Rēzeknes novada pašvaldība Silmalas pagasta pārvalde; • SIA RKF „NOOK LTD”; • Rēzeknes novada pašvaldība Silmalas pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldība Silmalas pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldība Vērēmu pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldība Ozolaines pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde “Nautrēnu pagastu apvienība” struktūrvienība Vērēmu pagasta pārvalde (iepriekš-Adamovas speciālā internātpamatskola); • Rēzeknes novada pašvaldība Pušas pagasta pārvalde. Jaunas B kategorijas piesārņojošas darbības atļaujas tika izsniegtas šādiem uzņēmumiem • SIA “VLAKON” (asfalta ražotne Pērtņiekos);	
--	--	--	--

		• SIA „Ezerkalns RD”; • SIA „Baltiks EAST”; • SIA „VLAKON”. 2015. gadā tika izsniegtas 3 B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas, no kurām 2 (pārskatītas) un 1 (jauna) atļauja. Pārskatītas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas tika šādiem operatoriem: • Rēzeknes novada pašvaldība Ozolmuižas pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldība Nagļu pagasta pārvalde. Jauna B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja tika izsniegta: • SIA būvfirma „Ceļi un tilti”. 2016. gadā netika izsniegta neviena jauna B kategorijas darbības atļauja. 2017. gadā tika izsniegtas 16 B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas no kurām 15 (pārskatītas) un 1 (jauna) atļauja. Pārskatītas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas tika šādiem operatoriem: • Rēzeknes novada pašvaldība Griškānu pagasta pārvalde; • SIA „Strūžānu siltums”; • Pašvaldības SIA „Maltas DZKSU” Lūznava; • Pašvaldības SIA „Maltas DZKSU”; • Pašvaldības SIA „Maltas DZKSU”; • Rēzeknes novada pašvaldība Gaigalavas pagasta pārvalde; • Pienšaimnieku kooperatīvā sabiedrība „Kaunata” • VSIA „Latgales novada rehabilitācijas centrs „Rāzna”; • Rēzeknes novada pašvaldība Kaunatas pagasta pārvalde (Mākoņkalna NAI); • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Kaunatas pagastu apvienība” (Stoļerova);	
--	--	--	--

		• Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Nautrēnu pagastu apvienība” Nautrēni; • Rēzeknes novada pašvaldības Tiskādu speciālā internātpamatskola; • Rēzeknes novada pašvaldība Bērzgales pagasta pārvalde; • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde Nautrēnu pagastu apvienība (Audriņi); • Rēzeknes novada pašvaldība Feimaņu pagasta pārvalde. Jauna B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja tika izsniegta: • SIA „GOSTAUTO”. 2018. gadā tika izsniegtas 3 B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas no kurām 2 (pārskatītas) un 1 (jauna) atļauja. Pārskatītas B kategorijas piesārņojošās darbības atļaujas tika šādiem operatoriem: • Rēzeknes novada pašvaldības iestāde „Nautrēnu pagastu apvienība” Ilzeskalns; • Rēzeknes novada pašvaldība Griškānu pagasta pārvalde. Jauna B kategorijas piesārņojošās darbības atļauja tika izsniegta: • SIA „LATGALIJA BETONS”. Valsts vides dienesta Rēzeknes RVP no 2013.- 2018. gadam Rēzeknes novada uzņēmumiem un iestādēm izsniedza 121 C kategorijas piesārņojošās darbības apliecinājumu. Informācija par izsniegtajiem C kategorijas apliecinājumiem pieejama Valsts vides dienesta tīmekļvietnē www.vvd.gov.lv sadaļā “Izsniegtās atļaujas un licences”. 5.6.Dabas resursu izmantošanas teritorijas. 43.lapaspusē 3.rindkopā no augšas nepareizi norādīts, ka Rēzeknes novadā izsniegtas 17 licences un atļaujas derīgo izrakteņu ieguvei. Tabulā 5.1. “Kopš 2013.gada izsniegtās licences un atļaujas derīgo izrakteņu ieguvei” ir norādītas <u>Rēzeknes novada pašvaldības izsniegtās</u> bieži sastopamo derīgo izrakteņu ieguves atļaujas, nevis Valsts vides dienesta izsniegtās licences. Informējam, ka spēkā esošas ir 13 Valsts vides dienesta izsniegtas zemes dzīļu izmantošanas licences. Kopš 2013.gada jaunas izsniegtas ir 4 licences no 13 spēkā esošajām licencēm. Detalizētāka informācija	
--	--	---	--

		ir atrodama Valsts vides dienesta tīmekļvietnē www.vvd.gov.lv sadaļā “Izsniegtās atļaujas un licences”. 9.4.Nosacījumi un ierobežojumi ražošanas teritorijām. 68.lapaspusē 3 rindkopā no augšas ir norādīts, ka: dzīvojamā apbūve Rūpnieciskās apbūves teritorijās (R) nav atļauta. Līdz ar to, lai nodrošinātu teritorijas plānojuma tiesiskumu, izslēgta spēkā esošajā teritorijas plānojumā R2 teritorijā (RSEZ teritorijas apakšzonā) noteiktā norma, kura atļāva saglabāt esošo dzīvojamo apbūvi un veikt nepieciešamos uzlabojumus. Bet nav sniegts skaidrs risinājums, kas tiks turpmāk darīts ar šajā apakšzonā esošo dzīvojamo apbūvi.	
--	--	---	--