



RĒZEKNES NOVADA DOME

REG.NR.90009112679

Atbrīvošanas aleja 95A, Rēzekne, LV – 4601,

Tel. 646 22238; 646 22231, Fax. 646 25935,

e-pasts: info@rdc.lv

Informācija internetā: <http://www.rezeknesnovads.lv>

Rēzeknē

Lēmums pieņemts Rēzeknes novada domes
2014.gada 6.novembra sēdē
(protokols Nr.26, 44.§)

LĒMUMS

Par E.R. sūdzības izskatīšanu

2014.gada 6.novembrī

Izskatot **E.R.** sūdzību par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 12.augusta atzinuma Nr.2.4-132 „Par būves apsekošanu” apstrīdēšanu, Rēzeknes novada dome **k o n s t a t ē**:

[1] Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā 2014.gada 29.septembrī saņemts E.R. iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 12.augusta atzinuma Nr.2.4-132 „Par būves apsekošanu” (turpmāk – Atzinums) apstrīdēšanu.

[2] Atzinumu par būves – laipas - apsekošanu Rāznas ezerā pret zemesgabalu ar kadastra Nr.7862 006 0204, ir izdevusi Rēzeknes novada pašvaldības būvvalde (turpmāk – Būvvalde). pamatojoties uz Civillikuma 1102.pantu, Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 3.panta pirmo daļu, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.4.4.apakšpunktu, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.6.punktu.

Atzinums ir adresēts E.R.. Atzinumā ir norādīts, ka Būvvalde, veicot būves apsekošanu, būvniecības likumības kontroles ietvaros un uz mutiskas sūdzības pamata, ir konstatējusi, ka Rāznas ezera teritorijā, pret Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīgo zemesgabalu ar kadastra Nr.7862 006 0204 ir izbūvēta koka laipa uz metāla balstiem.

Atbilstoši atzinumam apsekošana veikta 2014.gada 30.jūlijā plkst. 9.15 – 10.15, izmantojot Būvvaldes digitālo fotokameru Nikon COOLPIX S81100.

Atzinumā ietverti būvinspektora norādījumi: 1) līdz 02.09.2014. demontēt nelikumīgi izbūvēto laipu vai iesniegt Būvvaldē Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju par laipas izvietošanu, Būvvaldes un Kaunatas pagasta pārvaldes saskaņojumu.

Atzinuma 2.punktā norādīts, ka Atzinuma 1.punkta neizpildes gadījumā tiks piemērota Administratīvā procesa likuma 370 panta pirmā daļa, kas nosaka, Ja administratīvais akts uzliek adresātam pienākumu izpildīt noteiktu darbību vai atturēties no noteiktas darbības un viņš šo pienākumu nepilda, adresātam var uzlikt piespiedu naudu.

Atzinumā norādīta apstrīdēšanas kārtība, kas nosaka, ka Atzinumu Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā var apstrīdēt Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, Atbrīvošanas alejā 88, Rēzeknē, viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas.

[3] Būvniecības tiesiskais pamats Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) ir noteikts 2.pantā. Atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 2.panta pirmajai un otrajai daļai Būvniecības likums nosaka būvniecības dalībnieku savstarpējās attiecības, kā arī viņu tiesības un pienākumus būvniecības procesā un atbildību par būvniecības rezultātā tapušās būves atbilstību tās uzdevumam, ekonomiskajam izdevīgumam, paredzētajam kalpošanas ilgumam un attiecīgajiem normatīvajiem aktiem, kā arī valsts pārvaldes un pašvaldību

institūciju kompetenci attiecīgajā būvniecības jomā. Būvniecības likums attiecas uz visu veidu būvēm.

Atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 3.panta pirmajai daļai, zemes gabalu drīkst apbūvēt, ja tā apbūve tiek veikta saskaņā ar vietējās pašvaldības teritorijas plānojumu, detālplānojumu (ja tas nepieciešams saskaņā ar normatīvajiem aktiem) un šo plānojumu sastāvā esošajiem apbūves noteikumiem un, noslēdzot līgumu, apbūve ir saskaņota ar zemes gabala īpašnieku (ja apbūvi neveic zemes gabala īpašnieks).

Saskaņā ar Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 1.panta 21.punktu, patvaļīga būvniecība ir būvdarbi, kas tiek veikti bez būvatļaujas vai neatbilst akceptētajam būvprojektam, izņemot Vispārīgajos būvnoteikumos paredzētos gadījumus.

Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.punktā ir norādītas ēkas, būves un darbi, kad nav nepieciešams būvprojekts un būvatļauja.

Atbilstoši Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.6.punktam, būvprojekts un būvatļauja nav nepieciešama atsevišķu teritoriju labiekārtojuma elementu (apgaismes ķermeņu, žogu, norobežojumu, soliņu, atkritumu urnu, bērnu rotaļu ierīču, velosipēdu statīvu un tamlīdzīgu mazo arhitektūras formu, gājēju ceļu) izvietošanai (izveidošanai), ja to novietojums zemes gabalā un vizuālais risinājums saskaņots būvvaldē.

Saskaņā ar Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.14.4.apakšpunktu, dabas parka zonā aizliegts bez Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas ierīkot izziņas, atpūtas un tūrisma infrastruktūras objektus.

Atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 30.panta otrajai daļai, par katru pārbaudi būvinspektors dod atzinumu un ja nepieciešams arī norādījumus par to kā novēršami pārkāpumi.

[4] Atzinumā ir norādītas piemērotās tiesību normas: Civillikuma 1102.pants, Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 3.panta pirmā daļa, Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.4.4.apakšpunkts, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.6.punkts.

Atzinuma pamatojumā ietvertais Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.4.4.apakšpunkts, pārrakstīšanās dēļ ir norādīts kļūdaini, taču Atzinumā ietvertā pārkāpuma konstatācija atbilst 19.14.4.apakšpunkta regulējumam.

Ņemot vērā iepriekšminēto secināms, ka ir ievēroti Administratīvā procesa likuma 67.panta otrās daļas nosacījumi attiecībā uz rakstveida administratīvā akta sastāvdaļām, kā arī Administratīvā procesa likuma 56.-70.panti.

[5] Laipas patvaļīga izbūve ir notikusi publiskās ūdenstilpes – Rāznas ezera teritorijā, kas vienlaicīgi ir arī Rāznas nacionālā parka teritorijā. Laipa izbūvēta pret Rēzeknes novada pašvaldībai piekritīgo zemesgabalu ar kadastra Nr.7862 006 0204 – zemi ceļa nodalījuma joslā.

Ņemot vērā, ka laipa atbilst Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.6.punktā norādītajam teritorijas labiekārtojuma elementam, kam nepieciešams būvprojekts un būvatļauja, taču nepieciešams Būvvaldes saskaņojums tās izvietojumam un vizuālajam risinājumam, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskas atļaujas. Līdz ar to būvinspektora norādījums iesniegt Būvvaldes saskaņojumu un Dabas aizsardzības pārvaldes atļauju vai demontēt nelikumīgi izbūvēto laipu līdz 2014.gada 2.septembrim, ir pietiekoši skaidrs un saprotams.

Sakarā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 3.oktobra lēmumu „Par iesnieguma pieņemšanu un lietas ierosināšanu” Būvvalde iesniedza papildus informāciju E.R. iesnieguma izskatīšanai. Saskaņā ar Būvvaldes sniegto informāciju līdz 2014.gada 15.oktobrim Būvvaldē nav saņemta Dabas aizsardzības pārvaldes atļauja laipas izvietošanai, kā arī Kaunatas pagasta pārvaldes saskaņojums. Nekādus citus

lēmumus, kas saistīti ar 2014.gada 12.augusta E.R. adresēto Atzinumu Nr.2.4-132 par būves apsekošanu, Būvvalde nav pieņēmusi. Līdz ar to Būvvalde nav pieņēmusi arī lēmumu par saskaņojumu laipas novietojumam zemes gabalā un tās vizuālo risinājumu.

Atbilstoši Būvvaldes sniegtajai informācijai, Būvvaldes būvinspektors 2014.gada 10.oktobrī, apsekojot citus objektus Rēzeknes novada Kaunatas pagasta Asticu ciemā ir konstatējis, ka patvaļīgi uzstādītā laipa pret Rēzeknes novada pašvaldības zemes vienību ar kadastra Nr.78620060204 Kaunatas pagastā, Rēzeknes novadā, nav demontēta.

[6] Saskaņā ar Administratīvā procesa likuma 65.panta pirmo daļu, ja piemērojamā tiesību normā noteikts, ka izdodams konkrēta satura administratīvais akts (obligātais administratīvais akts), iestāde izdod šādu administratīvo aktu. Būvvaldes Atzinums izdots, atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 30.panta otrajai daļai, un ievērojot Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumus Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi”, Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumus Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi”. Būvvaldes Atzinums izdots piemērojot pareizās tiesību normas.

Atzinumā norādītā apstrīdēšanas kārtība neatbilst Rēzeknes novada pašvaldības 2013.gada 4.jūlija saistošo noteikumu Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums” 106.punktam, kas nosaka, ka Būvvaldes administratīvos aktus var apstrīdēt, iesniedzot rakstveida iesniegumu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijā. Ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 3.oktobra lēmumu „Par iesnieguma pieņemšanu un lietas ierosināšanu” ir atjaunots nokavētais termiņš un pieņemts Eduarda Rapša iesniegums par Atzinuma apstrīdēšanu. Lai arī Būvvaldes Atzinumā ir norādīta nepareiza Atzinuma apstrīdēšanas kārtība, taču tas nevar būt par pamatu tiesiska administratīvā akta atcelšanai.

[7] Saskaņā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma (turpmāk – Nolikums), kas apstiprināts Rēzeknes novada domes 2009.gada 17.jūlija sēdē (protokols Nr.2, 36.§), 3.5.punktu, komisija pēc apstrīdētā administratīvā akta pārbaudes sniedz atzinumu Rēzeknes novada domei, kura pieņem galīgo lēmumu, kas ir jauns administratīvais akts, ko var pārsūdzēt administratīvajā tiesā

[8] Atbilstoši Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 20.oktobra atzinumam Nr.1/2014 „Par E.R. iesniegums par Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 12.augusta atzinuma Nr.2.4-132 par būves apsekošanu”, Būvvaldes Atzinums ir **atstājams negrozīts**, bet E.R. 2014.gada 29.septembra iesniegums noraidāms kā nepamatots, sakarā ar to, ka Būvvaldes Atzinums par būves apsekošanu ir izdots, izvērtējot faktiskos un tiesiskos apstākļus, ņemot vērā, ka laipas izbūvei nav iesniegti nepieciešamie Būvvaldes un Kaunatas pagasta pārvaldes saskaņojumi, atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 3.panta pirmajai daļai, un Ministru kabineta 1997.gada 1.aprīļa noteikumu Nr.112 „Vispārīgie būvnoteikumi” 62.6.punktam, kā arī Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiska atļauja atbilstoši Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.14.4.apakšpunktam, kas ir pamats Būvvaldes norādījumam par patvaļīgi (nelikumīgi) izbūvētās laipas demontāžu.

[9] Sakarā ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 20.oktobra atzinumu, pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 62.panta pirmo daļu, Rēzeknes novada pašvaldība 2014.gada 21.oktobrī (vēstule Nr.23-1/1759 „Par komisijas atzinumu un viedokļa izteikšanu”) lūdza sūdzības iesniedzēju Eduardu Rapšu līdz 2014.gada 3.novembrim izteikt viedokli par Rēzeknes novada domes iespējamo nelabvēlīgo lēmumu – atteikumu atcelt Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 12.augusta atzinumu Nr.2.4-132 par būves apsekošanu.

E.R. līdz noteiktajam termiņam – 2014.gada 31.oktobrī - ir izteicis savu viedokli par iespējamo Rēzeknes novada domes lēmumu.

E.R. norāda, ka Būvvaldes Atzinums par būves apsekošanu, nepamatots, jo:

- 1) Atzinumā norādītā apstrīdēšanas kārtība - Administratīvā rajona tiesa – ir nepareiza, kā dēļ tika nokavēts Atzinuma apstrīdēšanas termiņš;
- 2) Atzinumā nepareizi norādīta apstrīdēšanas pieteikuma iesniegšana - Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā, bet ir jāiesniedz pēc pieteicēja adreses, fiziskai personai — pēc deklarētās dzīvesvietas adreses.

E.R. uzskata, ka Atzinums ir kļūdains, jo:

- 1) būvinspektors kļūdaini apgalvo, ka zemes gabals, pret kuru ir izbūvēta laipa, ar kadastra Nr.7862 006 0204 ir Rēzeknes novada pašvaldības zemes starpgabals, taču ne šim zemes gabalam, ne citai zemes vienībai, kas atrodas blakus nav veikta instrumentālā uzmērīšana;
- 2) Būvvaldes Atzinumā par būves apsekošanu kā būves pārbaudes pamatojums ir norādīts – mutiska sūdzība, bet, atbilstoši Administratīvā procesa likumam, jebkura mutiska sūdzība iestādei tūlīt noformē rakstveidā, kas netika izdarīts;
- 3) Atzinumā norādītais Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.4.4.apakšpunkts nav uzskatāms par pamatojumu un neattiecas uz doto lietu, jo tas nosaka, ka dabas parka zonā aizliegts cirst kokus rekonstruktīvajā cirtē;
- 4) Būvvaldes 2014.gada 12.augusta vēstulē Nr.1.7.1.79 „Par patvaļīgo būvniecību” norādīts pamatojums - liecinieku teiktais, bet, atbilstoši Administratīvā procesa likumam, jebkura mutiska liecība iestādei tūlīt jānoformē rakstveidā, kurā norādāmi personas dati, kas netika izdarīts.

E.R. argumenti par Būvvaldes Atzinuma nepamatotību Atzinumā nepareizi norādītās apstrīdēšanas kārtības un pieteikuma iesniegšanu, neiztur kritiku. Lai arī Būvvaldes Atzinumā norādītā apstrīdēšanas kārtība neatbilst Rēzeknes novada pašvaldības 2013.gada 4.jūlija saistošo noteikumu Nr.1 „Rēzeknes novada pašvaldības nolikums” 106.punktam, taču tas nevar būt par pamatu tiesiska administratīvā akta atcelšanai, jo ar Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas 2014.gada 3.oktobra lēmumu „Par iesnieguma pieņemšanu un lietas ierosināšanu” ir atjaunots nokavētais termiņš un pieņemts Eduarda Rapša iesniegums par Atzinuma apstrīdēšanu.

Atzinuma pamatojumā ietvertais Ministru kabineta 2007.gada 26.jūnija noteikumu Nr.447 „Rāznas nacionālā parka individuālie aizsardzības un izmantošanas noteikumi” 19.4.4.apakšpunkts, ir norādīts kļūdaini pārrakstīšanās dēļ, taču Atzinumā ietvertā pārkāpuma konstatācija un Atzinumā no E.R. pieprasītā Dabas aizsardzības pārvaldes rakstiskā atļauja atbilst 19.14.4.apakšpunkta regulējumam.

Nav ņemams vērā Edurda Rapšas arguments par būves pārbaudes pamatojumu, kurā tiek norādīts tikai viens pamats – mutiska sūdzība. Atbilstoši Atzinumam būves pārbaudes otrs pamats ir arī apsekošana būvniecības likumnības kontroles ietvaros. Neskatoties uz to, ka mutiskas sūdzības noformēšanai rakstveidā nav ievērotas Administratīvā procesa likuma normas, tas nevar būt par pamatu tiesiska administratīvā akta atcelšanai, jo Būvvalde normatīvo aktu kompetences ietvaros ir tiesīga veikt pārbaudes būvniecības likumnības kontroles ietvaros.

E.R. arguments par Būvvaldes 2014.gada 12.augusta vēstulē Nr.1.7.1.79 „Par patvaļīgo būvniecību” norādīto pamatojumu neiztur kritiku, jo Būvvaldes 2014.gada 12.augusta vēstule Nr.1.7.1.79 „Par patvaļīgo būvniecību” nav Atzinuma sastāvdaļa, bet gan pavadvēstule, ar kuru ir nosūtīts Atzinums.

Tāpat nav nozīmes E.R. argumentam par norādīto kļūdu zemes vienības statusā - Rēzeknes novada pašvaldības zemes starpgabals. Būvvaldes Atzinums par būves apsekošanu, atbilstoši Būvniecības likuma (1995.gada 10.augusta redakcijā) 30.panta otrajai daļai, bija jāizdod neatkarīgi no zemes vienības statusa un neatkarīgi no tā vai zemes vienības ir instrumentāli uzmērītas vai nav.

Ir nozīme E.R. argumentam par to, ka Būvvaldes Atzinums par būves apsekošanu nepamatoti ir adresēts viņam, jo viņš nav laipas īpašnieks un nav veicis laipas izbūvi, lai arī E.R.

uz to nenorādīja Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijai 2014.gada 20.oktobrī.

Izvērtējot E.R. viedokli, E.R. argumenti nav ņemami vērā, izņemot argumentu par to, ka E.R. nav laipas īpašnieks un nav veicis laipas izbūvi un tas ir pamats Būvvaldes Atzinuma atcelšanai.

[10] Izvērtējot E.R. sūdzību, tai pievienoto dokumentu kopijas, Būvvaldes sniegto informāciju un E.R. 2014.gada 31.oktobra viedokli, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” 37.panta sesto daļu, 41.panta pirmās daļas 3.punktu, Rēzeknes novada pašvaldības Administratīvo aktu apstrīdēšanas komisijas nolikuma 2.5.punktu un 3.5.punktu, Rēzeknes novada dome **n o l e m j:**

Rēzeknes novada pašvaldības būvvaldes 2014.gada 12.augusta atzinumu Nr.2.4-132 „Par būves apsekošanu” **atcelt.**

Šo lēmumu var pārsūdzēt Administratīvajā rajona tiesā viena mēneša laikā no tā spēkā stāšanās dienas, pieteikumu iesniedzot Administratīvās rajona tiesas Rēzeknes tiesu namā (Atbrīvošanas alejā 88, Rēzekne, LV-4601).

Domes priekšsēdētājs

M.Švarcs